

5.

Thesen Luther's de excommunicatione. 1518.

Von

Gust. Kawerau.

1. Excommunicationes pontificis non ponunt hominem extra gratiam.

2. Nec extra participationem bonorum Christi ecclesie ¹.

3. Nec tollunt orationem ecclesie sed magis augent ².

4. Ymmo presupponunt hominem extra gratiam et in peccato mortali.

5. Nec in quolibet sed publico et scandaloso ³ peccato ⁴.

6. Excommunicationes pontificis sunt solummodo pene externe.

7. Similiter reconciliationes sunt solummodo externe licentie.

8. Ve his qui excommunicationem pape plusquam peccatum mortale aut etiam veniale timent.

9. Errant sacerdotes predicantes excommunicatos non gaudere bonis ecclesie ⁵.

10. Impii sunt Episcopi et eorum Officiales, qui propter pecuniam christianos ⁶ excommunicant.

11. Docendi sunt christiani illud Mathei, Tollenti tunicam etc.⁶ [Matth. 5, 40].

12. Etsi Officialis teneatur Jus ministrare actori pertinaciter, tamen magis tenetur eum inducere prius ad obediendum dei mandato.

13. Quod dicatur consilium esse, non mandatum, dimittendi pallium sicut virginitas et venditio [Matth. 19, 11 u. 21], est error ⁷.

14. Si etiam constet consilium esse, tamen casus semper occurrit in Judiciis, sicut [?] pct [?] ...ptionem ⁸.

M. Lutherus disputabit.

Hec questio ante annum disputata est vel supra.

1) Hec decla[ra]tur in 4^{ta} [conclu]sione.

2) Falsum est nisi intelligatur de excom[municatione] iniusta.

3) „scandaloso“ Mscr.

4) Recte sentit [?] contra abusum . . . cum ecclesiasticorum.

5) Falsum [?] est de . . . [iuste?] excommunicatis.

6) „christianā“ Mscr.

7) Dubito de eius veritate.

8) Durch Beschneiden des Blattes verstümmelt.

Das sind die Thesen, die als Auszug aus einer Predigt, welche Luther nach der Heimkehr von Heidelberg Exaudi (16. Mai) 1518 in Wittenberg gehalten hatte, von gegnerischer Seite geflissentlich kolportiert worden waren. Diese Sätze hatte wohl Kaiser Maximilian im Sinn, wenn er am 15. August 1518 dem Papste schrieb, Luther habe in Konklusionen und Predigten auch „de vi apostolicarum Excommunicationum“ viel gelehrt, „in quibus damnosa et haeretica pleraque videantur“ (Erlanger Ausgabe Opp. var. arg. II, 349). Von denselben meldet Luther am 1. September an Staupitz, dafs „observatores atroces nimis raptum ex ore meo [sermonem] in articulos odiosissime compositum redegerunt et ubique sparserunt et spargunt cum insigni nominis mei persecutione: denique Augustae inter magnates volat et irritat multos: in Dresden [25. Juli] mihi ipsi in faciem obiectus fuit, allatis aliquot eiusdem articulis“ (Enders I, 224). Auf dieselben Thesen bezieht sich Spalatin's Klage im Briefe vom 5. September an Luther aus Augsburg (ebendas. I, 232): „Dicere non possum, quantum tibi mali, quantum invidiae conflasse videantur positiones de excommunicatione. Istinc huc quidem satis mirari nequeo missas, eoque magis, quod subjunctum habebant (expertus enim scribo) epigramma amarulentissimum in Romanam avaritiam.“ Diese Thesen, die dem Reformator so viel Verdrufs bereiteten und ihn dazu veranlafsten, Ende August 1518 seinen Sermon vom 16. Mai noch nachträglich, so gut es möglich war, aus dem Gedächtnis niederzuschreiben und als Sermo de virtute excommunicationis¹ zu veröffentlichen, sind meines Wissens bisher nirgend aufgefunden worden. Sie haben sich aber handschriftlich auf der Stadtbibliothek in Lübeck erhalten, scheinen also damals ihren Weg auch nach Norddeutschland gefunden zu haben. Der Unterschrift nach zu schliesen ist die Niederschrift derselben a. 1519 erfolgt; das epigramma, von dem Spalatin meldet, ist nicht dabei. Das „M. Lutherus disputabit“ entspricht ganz der Situation im Sommer 1518; er wollte in der That eine derartige Disputation halten, unterliefs dieselbe jedoch auf Begehren des Brandenburger Bischofs (Enders I, 212). Wenn der Schreiber der Lübecker Kopie beifügt „haec quaestio ante annum disputata est vel supra“, so wird man natürlich darin nur der Zeitangabe Wert beilegen dürfen, um das Alter der Abschrift danach zu bestimmen, nicht aber schliesen dürfen, dafs die fragliche Disputation

1) Zu den Titelworten „a linguis terciis tandem everberatus“ sei (neben Sir. 28, 16 Vulg.) auch an eine Stelle in Joh. Hus' „Sermonum ad populum Tomus tertius“ Bl. Eij erinnert, wo wir der Aufschrift begegnen: „De lingua tertia et malo detractiois“.

wirklich erfolgt sei. Die Randbemerkungen, die ich als Anmerkungen gegeben habe, die aber leider vom Buchbinder teilweise weggeschnitten sind, stammen von einem andern als dem Verfasser der Abschrift; sie verraten einen den kühnen Gedanken Luther's nur zögernd folgenden Freund. (Vgl. Köstlin² I, 211 ff. und besonders Weimarer Ausgabe I, 634 ff.)

Zugleich sei hier bemerkt, daß die Lübecker Stadtbibliothek von den fünfzig Thesen Luther's über remissio poenae et culpae von 1518 (Köstlin² I, 195, Weimarer Ausgabe I, 629 ff.) einen Plakatdruck besitzt, in dem wir das Wittenberger Original vor uns haben und zu dem sich der von Knaake benutzte (Leipziger) Druck A als ein mehrere Fehler des Originals korrigierender Nachdruck verhält. Der Kopf des Folioblattes lautet hier:

¶ PRO Veritate inquirenda et timoratis conscientijs consolādis. Hec sub R. P. || Martino Luther Augustiniano disputabuntur p vices Circulares || pro nostro more. 1518. ||

Die Einrichtung des Druckes entspricht sonst ganz der von A (Weim. Ausg. I, 629). Der Drucker ist meines Erachtens Joh. Grunenberg.

Varianten: S. 631, 28 mendacem, sed [ß] veracem; S. 632, 8 culpe, 34 accidit, 38 pmittentis [also praemittentis statt promittentis]; S. 633, 2 mortatalia, 3 eneretur [statt teneretur], 8 (id est crimina), 12 Ko: 1 [statt Ro: 1].

6.

Thesen Karlstadt's.

Mitgeteilt

von

Th. Brieger.

Zu den in diesem Hefte veröffentlichten Wittenberger Thesen kann auch ich einen kleinen Beitrag liefern.

Joh. Barth. Riederer hat bekanntlich im vierten Bande seiner „Nachrichten zur Kirchen-, Gelehrten- und Bücher-Geschichte“ (Altdorf 1768) die ältesten ihm bekannten Sammlungen Wittenberger Disputationen besprochen. Die erste Stelle