

stein (*Wolfgang Seegrün*), Mecklenburg (*Franz Schrader*), Pommern (*Roderich Schmidt*), das königliche Preußen mit dem Ermland (*Brigitte Poschmann*) und das Herzogtum Preußen (*Iselin Gundermann*). Hervorzuheben sind die durchweg sehr guten Karten, die jedem Beitrag hinzugefügt sind – besonders für die schwierig darzustellenden Territorialverhältnisse Schlesiens und Schleswig-Holsteins – und die den Quellen- und Literaturverzeichnissen jeweils angefügten Bemerkungen über *Desiderata* der Forschung.

Störend an diesem Band ist die räumliche Einteilung, konkret das Fehlen des ernestinischen Sachsen und damit des Zentrums Wittenburg. Thüringen soll in Band 4 (Mittleres Deutschland) behandelt werden. Da die Ernestiner nach der Schlacht von Mühlberg 1547 nicht nur die sächsische Kurwürde, sondern auch das ernestinische Sachsen um Wittenburg und Torgau an den Albertiner Moritz verloren und auf Thüringen beschränkt wurden, wird man Luthers Wirkungsstätte erst im vierten Band der Reihe finden. Die räumliche Einteilung wurde somit rückwärts vom Zustand am Ende des Konfessionellen Zeitalters vorgenommen. Damit werden Zusammenhänge auseinander gerissen.

Köln

Harm Kluetting

*Erika Rummel: Erasmus and his catholic Critics. I: 1515–1522. II: 1523–1536 (= Bibliotheca humanistica & reformatiorica 45), Nieuwkoop (De Graaf Publishers) 1989, 14, 263 u. 10, 220 S., geb., ISBN 90-6004-401-0.*

Today, Erasmus of Rotterdam stands forth as the embodiment of true learning and scholarship – the quintessential humanist of the sixteenth century, translator of the Bible, editor of the *Fathers*, author of textbooks and instructive analyses, as well as the satirist of the *Encomium Moriae*. Thanks in part to his enormous correspondence, well preserved and now excellently edited, he looms over the world of learning of his own day and indeed over that of later generations as well. His friends and disciples appear to be legion. Of course, one has always known that he had his detractors and enemies, but they have generally been regarded as insignificant – ignorant, poorly equipped, and invariably wrong. More specifically, Erasmus could be critical of the old Church and

its teaching without feeling tempted to break up its unity or deny its ultimate authority: in the end he came out against Luther and demonstrated his loyalty to tradition. In this way, too, he is felt to have displayed his rational humanity which rejected the apocalyptic and destructive passions of the religious reformers. Erasmus was a great mind and man whom we are firmly instructed to admire as the true leader into the mental uplands that humanism was creating.

That is to say, we are instructed to treat Erasmus as always right, never false to the cause of scholarly propriety, and a model to us all in matters of both the faith and of reason. Yet in 1559, within a quarter century of his death, all his writings were placed on the newly constructed papal *Index Librorum Prohibitorum*. So far as the Roman Church and the Papacy were concerned, Erasmus had become a total outlaw. In these two volumes, Erika Rummel shows how and why this happened. From the day that Erasmus published the first version (later revised again and again) of his translation of the New Testament (1516) he became the target for critics who objected to his employment of philological skills to upset the entrenched interpretations of a thousand years of theological learning. Some spoke of a threat to true belief, others feared a loss of their positions. Attacks came from all sides – from the Low Countries and Germany as well as from France and Spain. Both Louvain and the Sorbonne, those established centres of orthodoxy, closed ranks to condemn the innovator. In Italy he for a while enjoyed papal protection, until here too the hostile voices made themselves heard, and even friendly England produced one of his more persistent critics in Edward Lee, a self-important young scholar when he first spoke up in 1518 and a compliant archbishop of York before he was done. For some twenty years of his life Erasmus seemed to spend more time on reading and answering criticism of his learning and his achievement than on anything else. His problems were complicated by the Reformation, with traditionalists blaming the humanist for the Lutheran revolt and Protestants lamenting his failure to join the camp.

Erika Rummel works her way conscientiously through this welter of debate, carefully avoiding any sign of partisanship. She makes no bones about the low levels of decency that distinguished especially the less learned of Erasmus' enemies: violent abuse, ranging from charges of stupid

ignorance to stereotypes of drunken Dutchmen, became standard practice. However, Erasmus is shown to have also been far from innocent, though his chief weakness would seem to have been a readiness to offer amendments which he then failed to carry out. On balance, one feels very much inclined to side with him. He usually started by assuming that his critic meant to be helpful and often took some persuading to see the true hostility confronting him. When the argument was strictly scholarly, he listened; when it turned into mere repetition and abuse he not surprisingly proved deaf. And in the end, of course, he won. Even in the Church that forbade the reading of his writings Erasmian humanism became a main plank in the clergy's education. Ultimately, all those reams of print shouting death and defiance lay forgotten until gathered together by our author. One hopes she found her labour to be one of love, and there can be nothing but admiration for the standards of strict expository scholarship displayed; her translations from the Latin, for instance, testify to the quality of the Erasmus enterprise at the University of Toronto within which she works. One would have preferred (as always) to find the notes at the foot of the page and not at the back of the volumes, and a list of abbreviations used would have been helpful. But the bibliography and index are exemplary, and the general quality of scholarly learning – dealing with potentially deadly dull material which she brings to life – raises the discussion to a level that would have met with approval from Erasmus.

Cambridge

Geoffrey Elton

*Theobald Freudenberger: Hieronymus Dungersheim von Ochsenfurt am Main 1465–1540. Theologieprofessor in Leipzig. Leben und Schriften (= Reformationsgeschichtliche Studien und Texte 126), Münster (Aschendorff) 1988, 423 S., kt., ISBN 3-402-03774-2.*

Der Leipziger Theologieprofessor Hieronymus Dungersheim war nicht nur in der Zeit der sich anbahnenden reformatorischen Bewegung der Hauptvertreter der scholastischen Theologie an der im herzoglichen Sachsen gelegenen Universität, sondern auch einer der frühesten Gegner Luthers. Geboren 1465 im fränkischen Ochsenfurt war Dungersheim schon 1484 als Student in die Stadt an der Weißen El-

ster gekommen, hatte hier 1489 den Magistergrad erworben und 1495 in Würzburg die Priesterweihe empfangen, bevor er 1501 Prediger in Zwickau und 1503 Ablassprediger wurde. Nach der Doktorpromotion in Siena 1504 kehrte der Weltprediger 1506 als Professor der Theologischen Fakultät nach Leipzig zurück, wo er 1510 das Amt des Rektors wahrnahm und 1540 starb.

Dungersheim war mit zwei Schriften von 1514 und (um) 1515 schon vor der Reformation als Kontroverstheologe tätig, wobei sich diese Arbeiten gegen die Böhmisches Brüder richteten. Seit 1519 galt sein kontroverstheologisches Wirken Luther, den er in mehreren Briefen vergeblich von seiner Ansicht über die Autorität der Päpste und über die Paulusstelle im Philipperbrief (2, 6) zu überzeugen suchte. Zur Auseinandersetzung mit Luther gehörten auch sein „Dialogus ad Martinum Lutherum“ von 1531 und sein kritisches Gutachten über Luthers Übersetzung des NT, bei dem er im Rahmen einer Begutachtung durch die Leipziger Fakultät nicht die übersetzerische Arbeit bemängelte, wohl aber Luthers Vorrede, die Randglossen des Septembertestaments zum Matthäusevangelium und Luthers kritische Beurteilung des Jakobusbriefes. Nach dem Ende des Bauernkrieges und der Hinrichtung Thomas Müntzers war er als Prediger in Mühlhausen zur Rekatholisierung der Stadt eingesetzt. So nimmt es kein Wunder, daß Dungersheims Ansehen bei den Leipziger Studenten schon seit 1519 – seit der Leipziger Disputation – „sehr gesunken“ (S. 340) war. Der Reformation der Stadt Leipzig nach dem Tode Herzog Georgs von Sachsen 1539 unter seinem Nachfolger Herzog Heinrich suchten er und die immer noch altkirchliche Theologische Fakultät sich vergeblich entgegenzustellen, konnten aber auch die Reformation der Universität nicht verhindern: „Dungersheim selbst, dem Grabe nahe (...), war wohl durch Krankheit verhindert gewesen, an den Beratungen der Nationen über den Befehl des neuen Landesherrn aktiv teilzunehmen. Es war sehr still um ihn geworden (...). In dem seit mehr als zwei Jahrzehnten gegen Luther und seine Lehre geführten Kampf war er unterlegen. Seine Gegner triumphierten. Seine langjährigen Kollegen (...) waren rasch nacheinander vor ihm ins Grab gesunken“ (S. 366 f.).

Mit Vergnügen liest man das Kapitel über die Leipziger Disputation von 1519 zwischen Luther, Karlstadt und Eck, deren Zustandekommen die Leipziger Fa-