

schlug und noch schmerzlichere Tribute forderte. Die Folge dieses Prozesses war jedenfalls eine erhebliche Liberalisierung des Kolleglebens, die im allgemeinen eine Umorientierung in Selbstverständnis und Selbstdarstellung der Germaniker einschloß. Den Charakter des Collegium Germanicum als Eliteanstalt hat indessen diese Entwicklung nicht tangiert, wie einem im November 1984 in der katholischen Presse erschienenen Bericht über eine Gesprächsrunde des Bayerischen Presseclubs mit den Vorständen des Kollegs zu entnehmen ist. Auf die Elitefunktion des Kollegs angesprochen, habe der damalige Rektor P. Theo Beirle SJ zwar dafür plädiert, mit „elitären Begriffen“ zurückhaltend umzugehen. Vor allem habe ihm der in die Diskussion geworfene Begriff von der „Bischofsschmiede“ nicht behagt. „Bischöfe“ – so habe er „mit leiser Ironie“ gemeint – „sind bei uns ‚Abfallprodukte‘, in dem Sinn, daß eben auch welche nebenher ‚abfallen‘, wenn unsere Arbeit gut ist“. „Und der Pater Spiritual relativierte noch weiter mit der selbstgestellten Frage nach der Bedeutung des Elitebegriffs in der Kirche: Ob Elite hier nicht eher Liebes- als Führungselite bedeute.“ Doch dann heißt es weiter: „Die stärkste Gruppe unter den sogenannten Altgermanikern machen heute die Universitätsprofessoren aus, nämlich runde zehn Prozent, und nicht ohne Genugtuung wies Rektor Beirle auf den großen Einfluß hin, der auf diesem Weg die Entwicklung der theologischen Fakultäten im deutschsprachigen Raum mitbestimmt. Da auch dies schließlich Führungselite ist, bekannte sich der Rektor zu dem umstrittenen Begriff ...“ (Münchener Katholische Kirchenzeitung vom 4. November 1984, S. 28).

Der streng sachlichen, in ihrer statistischen Aussage gewiß begrenzten, dennoch in vieler Hinsicht instruktiven, anregenden und streckenweise „entmythologisierenden“ Untersuchung ist neben einem „Tabellarischen Anhang“ (S. 181–215) ein aus den Quellen gehobenes zweiteiliges „Alphabetisches Verzeichnis der Alumnen und Konviktoristen des Collegium Germanicum in Rom (1552–1914)“ beigelegt (Teil 1: 1552–1798, S. 217–321; Teil 2: 1818–1914, S. 321–346). Es vermerkt außer den Namen der Zöglinge deren Bistumszugehörigkeit, die Daten ihres Aufenthalts im Kolleg und den Fundort in den Matrikelbüchern. Der Forschung, der die Untersuchung ein weites Feld weist, wird diese Liste gute Dienste leisten.

München

Manfred Weitlauff

J. C. H. Aveling, D. M. Loades, H. R. McAdoo: *Rome and the Anglicans. Historical and Doctrinal Aspects of Anglican-Roman Catholic Relations*. Edited with a postscript by Wolfgang Haase. Berlin / New York: Walter de Gruyter, 1982. 301 S.

The purpose of this book is not altogether clear, even though the editor attempts to pull things together in his postscript. Apparently the intention was to provide current debates touching a possible reunification between the Churches of Rome and of England with an account of their prehistory back to the original schism in the reign of Henry VIII. A single and serious student of that theme might certainly have made an interesting book of it. As it happened, three scholars of very different temperament and attainment were asked to write separate contributions which in consequence fail to cohere. David Loades, an established historian, undertook an explanation of the manner in which England separated from Rome and until the end of the seventeenth century rejected all efforts at reunion. This is solid, straightforward, essentially neutral history which clarifies the problems for the uninitiated. J. C. H. Aveling, as the only contributor who for a time adhered to the Church of Rome, could perhaps have illumined more of the inwardness of events; instead he chose rather laboriously to dissect the quality and behaviour of the English clergy, both Anglican and Roman, during the same two centuries. No argument is developed, and the relevance of his discourse to the supposed general theme remains very uncertain. Both these authors in effect provide a conspectus of recent writings, though delays in publication rendered their bibliographies somewhat out of date even before the book appeared. H. R. McAdoo, protestant archbishop of Dublin, has written a very different contribution, potentially much more

interesting but unfortunately not controlled by any serious training in history. Archbishop McAdoo has himself been much involved in recent ecumenical discussions, and his experiences and hopes dominate his account of the several endeavours since the early eighteenth century to reunite the two Churches. He provides at length somewhat anecdotal material which cries out for an historian to give it shape and life; his inclination to overwrite in loose and at times lush prose drives analysis into the wings. The volume grows more obese and selfindulgent with each section. Loades used 54 pages, Aveling 89, and McAdoo 139, and the last two authors would have been wise to exercise more selfdiscipline. The ecumenic temperament also imparts a generally rather bland tone to accounts of events which in actual fact tended to exemplify Roman superiority and intolerance at their most determined. All these Anglicans try to avoid offending a papacy which consistently destroyed their well-meaning efforts. Still, there is matter here to ponder, even if Haase, mainly concerned to bring the bibliography more up to date, should perhaps have felt some doubt whether his optimism is supported by historical experience.

*Cambridge*

*G. R. Elton*