

Macaulay, Ambrose, Dr. Russell of Maynooth. London: Darton, Logman & Todd 1983. 338 S., £ 21. —

Der 1812 in der Grafschaft Down geborene Charles William Russell wurde 1835 Priester und Professor der Geisteswissenschaften, 1845 Professor für Kirchengeschichte und 1857 (bis zu seinem Tode 1880) Präsident des irischen Nationalkollegs des Heiligen Patrick in Maynooth (20 km westlich von Dublin). Durch seine Herkunft, seine umfassende Bildung und seine Toleranz verfügte er über einen breiten Freundeskreis im geistlichen und politischen Bereich. John Henry Newman erkannte dankbar den Einfluß an, den Russell auf seinen Weg ausgeübt hat. Kaum ein bedeutender Name im irischen Leben des 19. Jahrhunderts kommt nicht in Russells Leben vor. Er lehnte Ernennungen zum Apostolischen Vikar von Ceylon, zum Bischof von Dromore und zum Erzbischof von Armagh ab, da er sich nicht für geeignet erachtete und da er Rücksicht auf die finanziellen Schwierigkeiten seiner Geschwister nehmen wollte. Ab 1836 war er regelmäßiger Mitarbeiter der *Dublin Review*; er schrieb für 17 weitere Zeitschriften. 1858 erschien sein *Life of Cardinal Mezzofanti* († 1849), des bedeutenden Linguisten. 1871 gab Russell den *Report on the Carte Manuscripts in the Bodleian Library* und 1872–1877 den *Calendar of Irish State Papers during the reign of James I* heraus.

Ambrose Macaulay, Kaplan an der Queen's University, Belfast, hat nun die erste umfassende Biographie dieses Mannes vorgelegt. Sein Buch verbindet historische mit systematischer Darstellung von Leben und Wirken Russells. Der Teilnahme an den politischen Bewegungen seiner Zeit (Daniel O'Connell, William Ewart Gladstone u.a.) und dem inneren Leben des Maynooth College (Verhältnis der Professoren untereinander und zu den Studenten, Finanzen, Bau- und Lehrpläne) wird besonderes Interesse zugewandt. Trotz der Fülle von faktischen Details, die in mühevoller Forschungsarbeit vor allem aus unveröffentlichten Briefen in 27 Archiven in Irland, England, Rom und München (Döllinger) ermittelt wurden, ist das Werk gut lesbar. Druckfehler: S. 79 Z 12 v.u. lies *extreme*, S. 179 Z 2 at, 208 Z. 1 *Lieutenant*, S. 251 Z. 8 *Christoph*.

Besonders interessant sind Russells Verbindungen mit Deutschland. Deutsch war eine der Sprachen, die er beherrschte. In München traf er Johann Ignaz Döllinger, Johann Görres, dessen Sohn Guido, sowie Konstantin Höfler, dessen „Deutsche Päpste“ kürzlich erschienen waren, verfehlte aber zu seinem Bedauern Friedrich Windischmann. Als Lehrbuch für seine kirchengeschichtlichen Vorlesungen in Maynooth benutzte Russell Johann Baptist Alzogs *Universalgeschichte der Kirche* (1840). 1839 schrieb er eine längere Besprechung des 1835–1836 erschienenen Buches des obskuren Konvertiten Julius Vinzenz v. Paula Hoeninghaus. Er besprach enthusiastisch Werke vom Döllinger 1839–1841. Jahrelang stand er in Kontakt mit Augustin Theiner († 1874), der von 1855–1870 Präfekt der Vatikanischen Archive war. Russell beschäftigte sich mit Luthers Bild der Patristik und theologischen Lehren. 1841 brachte er mit seinem Kollgen Matthew Kelly in Maynooth eine Übersetzung aus Christoph v. Schmid's Erzählungen für Kinder und Kinderfreunde heraus, von der er Newman Kenntnis gab. Vor allem aber veröffentlichte er 1850 seine Übersetzung von Leibniz' (hier, wie im Englischen meist, von Leibniz selbst manchmal geschrieben: „Leibnitz“) posthum herausgekommener Schrift *Systema theologicum*, ein wichtiges Werk in den europäischen Bemühungen um Einigung zwischen Katholiken und Protestanten.

Basel

John Hennig

*A History of the Church of England 1945–1980.* By Paul A Welsby with a Foreword by the Archbishop of Canterbury. 300 + xii pages. Oxford University Press 1984, £ 15.

This book comes from a respected historian of the 17th century Church of England, one who has been a contributor to the Church's counsels during a good part of the period which his book describes. He is, therefore, admirably placed, by training and experience, to give a balanced assessment of events, trends and personalities which have,

during the last 35 years or so, produced striking changes in the Church of England. The reviewer is, in general, happy to second the commendations of his Archbishop: „He gives a lucid presentation of the material which cannot fail to give Anglicans a better understanding of where the Church of England now stands. In his scholarly restraint and care, Canon Welsby had produced a book which is in itself a good example of the best traditions of Anglican sound learning“ (p. vii).

The chronological scheme of presentation follows approximately the primacies of Fisher, Ramsey and Coggan in the fifties, sixties and seventies. In part one (1945–1959) we are shown the Church of England in the aftermath of the second world war when churches had been destroyed, there had been few ordinations and a host of practical problems, shelved for six years, had to be resolved. It was a period which saw the founding of the Welfare State and changes in national life some of which the Church had adjust to *volens volens* and others it contributed to more actively. Larger questions of doctrine and the reunion of the Churches were raised during the period, but were to become more pressing during the sixties when a new public mood was in evidence, a mood of questioning and irreverence to ancient institutions. The seventies saw an intensification of some of the doctrinal debates and an abortive attempt, at reunion with the Methodists in 1972. (A further attempt at reunion with Methodists, the United Reformed Church and others failed, it will be recalled, in 1982, when the General Synod refused the required majority). Changes in the Church's liturgy, its relations with the State, its pastoral methods and general ethos and morale throughout the period are all described and given a setting in the nation's life. In an epilogue the author takes the story a little further and stands back to give a modestly hopeful assessment of the present state of the Church of England despite its obviously smaller size and sharply decreased importance to the English when one compares it now with what it was 40 years ago.

The author has set himself a peculiarly difficult task, for it demands that he take a view as to the durable effects of courses of action still in process and of personalities still alive. So far as the latter is concerned, he is not sycophantic – as the observations on Ramsey, Coggan and Runcie make plain: the tone is that of a *Times* obituary, kindly but firm. If duty compels the reviewer to some negative criticisms of this book, it also compells him to acknowledge its general good sense and candour. The book's chief flaw is this: though its judgements may very well be sound, the evidence adduced in support of them tends to be thin and vague and its analyses seem often superficial. We often learn that ‚many‘ thought this or felt that. Who and approximately how many? We are not told. Is this Dr. Welsby's remembered impression, one asks, or has he particular evidence to point to? Thin too is the discussion of intellectual issues. Why was there such (false) ‚self-confidence and security‘ in the theology of the forties and fifties that ‚the radical questione of the sixties caught many theologians unaware and unprepared‘ (p. 67)? More could and should have been said in this connection about the influence of the critique of metaphysics by A. J. Ayer and others. Again, was it actually a simple perversity of Archbishop Fisher that the Church of England embarked on an extensive reform of Canon Law when, as the author implies, there were more vital and spiritual tasks to be performed? As a historian, and so more than an simple reporter of marvels, Dr. Welsby could be expected not to have handed this on to us unexplained as merely ‚an extraordinary feature of the Church of England‘ in the period (p. 41). I think perhaps it is the thinness of analysis that causes me to feel more puzzlement now about this period through which I have lived than I had before I read the book. Did it *really* all happen like this? Were the ideas, causes and prospects that stirred and alarmed really so *unimportant* as they appear when summarized in Dr. Welsby's flat (I would almost say bland) prose? Unfortunately, I think they probably were. But that fact, if it be a fact, *above all* demands analysis.

There are some irritating misprints over names: Ramsay, Christine Keiler, Hollenwager. The incautious reader might suppose that the Russians invaded Bulgaria in 1956 (p. 97). And did Pope Paul VI. really tell Archbishop Ramsey that he was ‚building a bridge with for centuries has *lain fallow*‘ (p. 179, my italics). But these are trivia. This

is a useful book. It tells the reader a lot about the Church of England in the period. Only a fool would expect too much of a so taxing enterprise. As it is, we learn a good deal from it.

Huddersfield

L. R. Wickham

Thomas Franklin O'Meara, O.P., *Theology of Ministry*, New York 1983, VI + 211 S., Kt., \$ 11,95.

Thomas F. O'Meara O.P., Präsident der Catholic Theological Society of America und Professor der Universität von Notre Dame, versucht in dieser Studie, den Begriff des kirchlichen Amtes und Dienstes neu zu bestimmen, und zwar in einer soziokulturellen Perspektive, um den Begriff des kirchlichen Dienstes so zu bestimmen, daß die Engführung des überkommenen Amtsbegriffes überwunden werden kann. Entweder leistet die Kirche heute die von ihr geforderten (sozialen, resozialisierenden, kulturellen) Dienstleistungen oder sie scheitert in ihrer Sendung. In 7 Kapiteln strengt sich der Autor um Begriff und Definition von „ministerium“ (Dienstleistung) an:

c.1 (S. 3–25) Die kirchlichen Dienstleistungen sind immer schon das Ergebnis und Ereignis der Wirksamkeit des Geistes und der Herausforderung der Gemeinde in einer bestimmten religiösen, sozialen, kulturellen Umwelt. Das Charisma der Dienstleistung ist die geschichtliche Chance der Kirche; jede geschichtliche Epoche der Kirche hat ihre besondere Chance, die immer auch verfehlt werden kann. Dienstleistungen und Leitungsämtner der Kirche gehören zusammen.

c.2 (S. 26–46) Die Kirche ist nicht das Reich Gottes; aber sie ist Sakrament des Gottesreiches, weil in der Kirche Gottes Herrlichkeit und Herrschaft in der Geschichte den Religionen, Kulturen und Naturen der Menschen begegnet und in dieser Begegnung die Grenzen und Horizonte aller irdischen Bereiche mit dem Reich Gottes verschmelzen.

c.3 (S. 47–75) In dieser Begegnung des einen und einzigen Reiches mit allen menschlichen Bereichen erschließt und eröffnet der erhöhte Herr in seiner und durch seine Kirche den Zeit-Raum der Freiheit und des geisterfüllten, geistmächtigen, geistlichen Dienstes. Für das Verständnis und den Vollzug dieser Dienstleistungen gelten die überkommenen Kategorien des Kultes, Priestertums und Opfer nicht mehr. Die Entsakralisierung des kirchlichen Dienstes bedeutet nicht dessen Profanierung, bringt dessen wohlverstandene Säkularisierung.

c.4 (S. 76–94) Nach den neutestamentlichen Zeugnissen besaß die apostolische Gemeinde die vielfältigen charismatischen Dienstleistungen und Leitungsämtner; aber diese Zeugnisse sagen nichts über die Struktur dieser Dienste und Ämter. Sie werden in ihren Funktionen beschrieben, in ihrer Bedeutung gewürdigt und als Gabe des Geistes dankbar akzeptiert.

c.5 (S. 95–133) Von ihrem Ursprung und ihrem Wesen her erwiesen sich Dienste und Ämter im Lauf der Kirchengeschichte als außerordentlich wandlungsfähig. O'Meara spricht von sechs Metamorphosen: Die Episkopalisierung und Sazerdotalisierung in der alten Kirche, die Monastisierung und Hierarchisierung im frühen und hohen Mittelalter, die Pastoralisierung in der Reformation, die papale Organisierung in der Gegenreformation und die Romantisierung im 19. Jahrhundert. Keine Gestalt darf in ihrer Bedeutung verkannt werden, keine darf aber auch fixiert werden.

c.6 (S. 134–175) Die kirchlichen Ämter und Dienste müssen so bestimmt werden, daß sie den Herausforderungen der Zukunft gerecht werden: „Christian ministry is the public activity of a baptized follower of Jesus Christ flowing from the Spirit's charism and an individual personality on behalf of a Christian community to witness to, serve and realize the kingdom of God“ (S. 142). Das Amt des ordinierten Bischofs, Presbyters und Diakons ist Weiheamt, und das muß heißen, der Ordinierte handelt kraft seiner Weihe. Jede andere kirchliche Dienstleistung ist Glaubenszeugnis des Getauften in den Ordnungen und Bereichen der Schöpfung zur Verwirklichung des Reiches Gottes durch die Kirche.

c.7 (S. 176–207) Das Weihe-Amt ist nicht Institution der Kirche, und das Charisma