

sie es brauchen“ (181). Auch wenn Motivation und Wissensvermittlung nicht gegeneinander ausgespielt werden dürfen, sieht Burckner etwas Richtiges: Was an Luther bringt uns nach 500 Jahren noch dazu, uns mit ihm zu beschäftigen? Und wie läßt sich das, was uns an diesem Mann wichtig ist, so ausdrücken, daß es zu keiner Anhäufung von Bildungsstoff führt, sondern „lebendiges Lernen“ provoziert? Burckner benennt, worum es ihm geht: „Die Hoffnung neu beleben: das ist es, wenn man weiß, daß sich das irgendwie gegen den Verfall, als den die meisten Menschen ihr Leben von innen gesehen betrachten und empfinden, richten kann . . .“ (ebd.).

Ob das dem Festival gelungen ist – „die Hoffnung neu beleben“? Hoffnung läßt sich nur schwer einpflanzen, und Menschen lassen sich nur mühsam bewegen. Aber es ist wichtig, den Versuch zu unternehmen. Wichtig sind gemeinsame Projekte von Theologen, Künstlern und Theatermachern. Wichtig ist es, in einer Kirche des „Wortes“ nicht nur auf das gesprochene und geschriebene Wort zu setzen. Wichtig ist es, Luthers Antworten nicht bloß zu applizieren, sondern sich durch ihn anregen zu lassen, erst einmal die richtigen Fragen zu stellen. Das Verdienst des Experiments „Luther ist tot!“ liegt darin, erste Schritte auf diesen Wegen versucht zu haben. Das Beste, was diesem Buch widerfahren könnte, wäre, zu ähnlichen Versuchen anzuregen.

Vienenburg-Lengde

Peter Hennig

Peter Newman Brooks (ed.). *Seven-Headed Luther: Essays in Commemoration of a Quincentenary, 1483–1983*. Oxford University Press, 1983. Pp. xvi. 325.

The quincentenary of Luther's birth is predictably producing several collections of essays, usually the outcome of conferences. The present volume of such devotional exercises is odd in several respects. It enshrines no conference, so that the occasion of its creation remains mysterious. The editor describes it as „a specifically English celebration of *Lutherjahr*“; yet its contributors include only three Englishmen as against two Germans, two Danes and seven Americans. And thirdly, having got hold of quite a good organizing idea it fails to make such use of it as might have justified the whole enterprise.

The volume professes to consider Luther in the seven manifestations suggested by Johann Cochlaeus' attempt to portray him in seven guises – as teacher, monk, worldling, churchman, fanatic, administrator and wild man. The intention was to turn Cochlaeus' hostile exegesis under these heads into positive assessments. Seven essays (in actual fact, the churchman was split between two contributors) were thought insufficient to make a book, for which reason six „other related essays“ were added. Yet these six include Leif Grane's reflections on Cochlaeus' purpose and influence, the outstanding piece in the collection which would have made an ideal opener to provide the scene-setting and the coherence which the book so sadly lacks; they include Heinz Bluhm on Luther as translator which would have fitted the first of the heads very well; and they include Gotthelf Wiedermann's piece on Cochlaeus as polemicist which, as it happens, could very nicely have accompanied the editor's essay on Luther the administrator. That would have left only three extraneous pieces, none of which would have been missed. Ulrich Michael Kremer provides a superficial run-down on the historians' treatment form Cochlaeus to G. H. Williams, a chronicle with no visible purpose. Gordon Rupp, on Luther's apocalyptic thought, meanders around a few quite interesting notions but misses the chance of really analyzing Luther's demonology. Christopher Pearson, bringing up the rear with a chatty production on some of Luther's letters, strikes several false notes in his endeavour to seem both worldly and amusing, though at least he offers what is otherwise nonexistent here – criticism of the hero. On the other hand, „Augustian“ for „Augustinian“ and the citing of a wrong verse from Leviticus are lapses one would not have expected from an Anglican Franciscan. Thus altogether this is a muddled collection which manages to slide past the chance it had of using the *septiceps* notion creatively.

Some of the contributors are theologians and some historians; in the contest between them, the latter win by a nose, with Grane, historian as well as theologian, very suitable

dominating them both. Of the theologians, B. A. Gerrish (*Doctor*), Norman E. Nagel (*Martinus*), and Robert H. Fischer (*Ecclesiastes*) display at some length the worst feature of current Luther scholarship: they see their task as consisting of a tedious description of what is said to be Luther's thought on this or that, supported by selected quotations from the Weimar-Ausgabe. Fischer gives the game away when he speaks of abundant sources being available for the study of Luther's role as churchman and turns out to mean only the Reformer's own works. Nothing of interest emerges from this conventional treatment, except suspicions of deficient scholarship. Gerrish thinks that the Protestants and Roman Catholics no longer disagree about Luther: perhaps he should read more widely. Nagel needs to look to his Latin: he provides a striking accusative formed out of *in flagrante delicto*, namely *in flagrante delictos*. Where was the editor, or indeed the reader of a learned press, when this idiot howler went to the printer? Martin Schwarz Lausten, a church historian leaning towards theology, discusses Luther's relations with the princes without saying anything new; this is chronicle history marred by long exploded errors, such as the opinion that the peasant's war terminated the Reformation's appeal to the people. Among the historians proper, Lewis Spitz, supposedly offering an alternative to the theologians' views on Luther the churchman, rambles around without allowing any visible point to emerge. Brooks himself, on visitations, writes with far too much artifice, but at least he remembers the historical setting, takes Cochlaeus seriously, and notices that Luther possessed a powerful sense of humour. Mark U. Edwards (*Suermerus*) offers a sound and quite interesting account of Luther's relations with men more radical than himself, and Gerald Strauss (*Barrabas*) clinches the historians' victory with a properly organized discussion of Luther's ambivalent attitudes to the problems of freedom and good order.

Cambridge

G. R. Elton

Hans-Walter Krumwiede: Glaubenszuversicht und Weltgestaltung bei Martin Luther. Mit einem Ausblick auf Dietrich Bonhoeffer. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 1983, 222 S.

Der Göttinger Kirchengeschichtler hatte sich eigentlich vorgenommen das Thema zu behandeln: Glaubenszuversicht und Weltgestaltung bei Luther und Bonhoeffer. Es kam aber nur zu einem Ausblick auf Bonhoeffer, weil erst die angekündigte, neue Ausgabe der gesamten Schriften Bonhoeffers eine ausreichende Textgrundlage bieten würde. Doch der Verfasser hat seine Darstellung von Glaubenszuversicht und Weltgestaltung bei Luther so gestaltet, daß der Ausblick auf Bonhoeffer nicht nur am Ende einen besonderen Abschnitt bekommen hat, sondern mitgestaltend bei der Luther-Darstellung gewesen ist. Bonhoeffers Luther-Interpretation ist schon bei der Themenwahl bis in die Formulierungen hinein bei der Luther-Darstellung fast zu einem Neuansatz der Luther-Interpretation geworden. Krumwiede sieht Bonhoeffer als einen großen Erneuerer des echten Luther in polemischer Abgrenzung gegen das sogenannte Luthertum, sprich: deutsche Luthertum. Die Darstellung verteidigt die Sache Luthers gegen die seit den 30iger Jahren besonders außerhalb Deutschlands verbreitete Behauptung, daß Luther für die neuprotestantische Entwicklung bis hin zu Hitler theologisch verantwortlich sei.

Da sowohl die historische Bedeutung Luthers und der Wittenberger Reformation als die Entstehung und der sachliche Gehalt der reformatorischen Theologie Luthers umstritten ist, geht der Verfasser von dem dreifachen „solus“ (solus Christus, sola fide, sola scriptura) als von einem wissenschaftstheoretischen Axiom der Rechtfertigung bzw. Glaubenszuversicht aus. Reformation heißt für Luther nichts anderes als die Wiederentdeckung des Evangeliums und der Folgen für die Kirche sowie für die Gestaltung der Welt. „Chronologisch geht der Verfasser von der Römerbriefvorlesung 1515/16 aus, weil er zu der Überzeugung gekommen ist, daß sich während dieser Vorlesung der „reformatorische Durchbruch“ ereignet hat. Luther ist zur Glaubensgewißheit gekommen. Dabei wird aber nicht bestritten, daß eine neue Hermeneutik schon in den Psalmenvorlesungen 1513/15 greifbar wird“ (S. 4). Verteidigt wird die These, daß Luthers vorreformatorische „Demutstheologie“ in Kap. 1–6 noch herrscht, und daß ab