

züge kritisiert; Frauen beklagen die Kriegsfahrt ihrer Männer; Unordnung entsteht in der Heimat; der Papst habe Jerusalem nach seiner Eroberung vergessen; der Albigenserkrieg erscheint als *falsa croisada*; an die alte Zeit wird erinnert, da die Geistlichkeit zum Frieden aufrief, nicht zum Krieg wie derzeit. — 2. Die Kirchen der wenig bekannten Ritter-Heiligen liegen meist auf der Pilgerstraße nach Compostella. Bekannt ist Saint-Sernin nach seiner Kirche in Toulouse und der spätere Bischof, Ritter Bertrand de Comminges. — 3. Ein enger Zusammenhang besteht zwischen der ‚Gottesfriedensbewegung‘, nicht zu verwechseln mit der *treuga dei* und den Kreuzzügen. Hier wie dort vereinigt sich eine Bruderschaft, für den Frieden wie zum Zuge ins Heilige Land. Abgaben werden hier und da erhoben und Söldner in Dienst gestellt. Auch Häresie ist ein geistlicher wie sozialer Friedensbruch. Der Kreuzzugsgedanke hat sich vom 11. zum 13. Jahrhundert gewandelt: aus einer religiösen Volksbewegung wird ein von der Kirche organisierter, von Fürsten geführter, von Söldnern bestrittener Feldzug. Die Hierarchie hat über die Laienwelt gesiegt, doch jetzt, zuerst im Albigenserkrieg, tritt der Missionar neben den Krieger. (Es war eine traurige Verkennung der Absichten des Dominikus, aus Dominikanern Ketzerrichter zu machen.) Der Pilgerstrom der frühen Jahre hat zugenommen. Die ‚*chanson de la croisade*‘ über den Albigenser-Kreuzzug zeigt, wie eng die Bemühungen um den Frieden und dieser Kreuzzug miteinander verbunden sind. — 4. Templer und Johanniter haben keine Rolle im Albigenserkrieg gespielt. Das feste Haus der Templer in Toulouse stand Simon de Monfort zur Verfügung. Beide Orden waren im Occident Landbesitzer und nach dem Wunsch ihrer adligen Gönner nicht mit Waffen, nicht einmal zu ihrer eigenen Verteidigung ausgerüstet. Ihre enge Verbundenheit mit den nicht unbedingt kirchentreuen einheimischen Adligen diente diesen als Nachweis ihrer Rechtgläubigkeit. „Vom Kreuzzug zur Universität“ (Cahiers de Fanjeaux 5, 1970) ist ein merkwürdiges Thema; es entspricht D.'s Untersuchungen über die Wandlungen der Mentalität. Der Ruhm der ritterlichen Tugenden war verblaßt. Dominikus hatte für die Häretiker die Predigt, für die Geistlichkeit wegen ihrer Unwissenheit die Lehre verlangt. Es sind andere *baccalarii* als die Knappen früherer Jahrhunderte, die sich in Toulouse seit 1229 um das ‚studium‘ der Dominikaner versammeln. Sie bilden, als Jahrzehnte später die eigentliche Universität zu wirken beginnt, eine neue Gemeinschaft aus Adligen und Bürgern, einen neuen Stand der ‚Gebildeten‘.

Auch die älteren Arbeiten D.'s haben, hier mit einem Vorwort von Jean Richard vereinigt, wegen ihrer aus den Quellen schöpfenden Untersuchungen zur jeweiligen Mentalität gerade wegen dieses Themas für die französische und deutsche Mittelalter-Forschung nichts an Aktualität verloren.

Heidelberg

Marie Luise Bulst-Thiele

Arnulf Vagedes, Das Konzil über dem Papst? Die Stellungnahmen des Nikolaus von Kues und des Panormitanus zum Streit zwischen dem Konzil von Basel und Eugen IV. 2 Teile; Teil I: Text, II: Anmerkungen. [Paderborner Theologische Studien, Band 11]. Paderborn: Schöningh, 1981. xlv + 451 pp., xxvi + 423 pp.

The clash of Cusa and Panormitanus over the relationship of council and pope brought together many themes and strands. Panormitanus stood at the end of the medieval canonistic tradition; Cusa was already part of the new humanist movement after his own early training in law. Both were not writing theoretically but on an ad hoc basis to serve political ends. Neither was completely free to say what he thought. P. had to serve the interests of his master, the king of Aragon, and Cusa too served the causes of his patrons, first an aspirant for the see at Trier, then Eugenius IV. Moreover each did not want to appear to be radical but rather to interpret in a proper sense what had been written and said on disputed points by earlier saints, canonists, councils and popes, or even by themselves. The outside and purely secular world intruded into their debates: the fighting in Bohemia and France, the threats of the Turks to Constantinople, Aragonese and French interests in Sicily, the death of Emperor Sigismund etc.

The two men were not always poles apart, for a good deal of what they taught was common ground. Very often it was the implication of a tenet or position that revealed the difference. It might seem to Cusa petty and obscurantist to dispute over where a council of union was to be held with the Greeks. Since when did the site determine the authority or nature of a council? But this question involved far more for P.; if the pope called the council and selected a site in his own territory, it would be his council and this involved ultimately the subordination of the council to papal authority. So too if the pope or delegates of the pope held by right (and not merely by conciliar election) the power to preside at the council, did not this also imply subordination of the council to papal authority, and so its agenda and authority would be limited to whatever he chose to allow it? Given the absolute abhorrence of the late medieval papacy to reform proposals, it is understandable that a major part of the Church objected to such a papalist interpretation of conciliar authority.

This study explores how these type of questions were articulated in the writings, sermons and addresses of two outstanding figures in the years 1431–1437. Both had to explicate their reading of *Haec Sancta* and what its teaching entailed. For Panormitanus *Haec Sancta* exacted obedience of all to the authority of the Church and in this sense involved a matter of belief. Moreover, it had been received by the Church in various ways of approval. In this the traditional concept of “receptio” played a major role and so for P. *Haec Sancta* was in accord with Scripture, tradition and the teachings of the past. Cusa did not want to reject *Haec Sancta* but had to minimize its impact. He chose to see it as only conditionally valid: that Constance was not truly a representative council at this stage, that the decree has to be understood in a traditional sense and from the context in which it was issued, i.e., an emergency situation. In the end, however, Cusa said that it was Basel that was misinterpreting *Haec Sancta* since they were using it to create schism in the Church which was obviously opposed to the intent of the decree.

The two writers addressed in some detail a number of other issues, e.g., inerrancy and what were the subject and objects of this property, the transfer of the council of Basel and whether this was merely a technical point, i.e., relocation, or a substantive decision on the authority to dissolve and dismiss councils. The issue of dissolution and the convocation of a new council at Ferrara was linked with Basel’s response of a legal process leading up to its deposition of Eugenius IV, and so the two writers again argued their respective cases. Their positions were technical, intricate and highly nuanced; many pitfalls had to be avoided; thus a papalist view that no one could depose a pope raised questions. Had not Constance done just that in the case of the papal claimants? Also what did the Biblical injunction to “Tell it to the Church” involve?

This study presents the long and detailed arguments of the two men, places them in the context of earlier canonistic and theological tradition, sees them in the circumstances of the events and disputes of the decade 1431–1440, shows how later interpreters have examined and commented on this whole affair, and finally indicates how the disputes continue to today. It is not light reading for the arguments are finely honed and often technical but the reward is worth the effort in taking in this major study. At one point their disagreement came to an issue which deserves further reflection. The conciliar movement’s shibboleth was union *and* reform. Cusa objected that in any final decision, unity took precedence over all else. From the perspective of political philosophy his stance was that a bad ruler was not as dangerous or harmful to society as were rebellious subjects. From ecclesiology this was expressed as: a Church that was united (one), even if unreformed, was always preferable to a reformed Church that was divided. In the generations that followed Constance and Basel this priority of unity legitimized an attitude in the Church that promoted uniformity and conformity while tolerating abuses, excesses and scandal. The Reformation in all its facets challenged that assumption of Cusa and the papalists. In various ways reformers of all different persuasions brought needed changes and reforms but also a divided Church. Today centuries later and after several generations of ecumenism the problem posed by Cusa and Panormitanus remains a critical one. How can the Church, the Christian Community, achieve

unity without sacrificing the positive achievements of reform? What does the call of and towards unity entail today? Can there truly be a reform that does not in some way involve a commitment to unity? What other justification can there be for any authority or authority figure in the Church other than as a promoter of unity, an instigator and promoter of reform? Finally only when so acting, can any person or institution truly be said to represent the whole Christian Community, the Church, and so share in and embody its authority in some sense. The debates of the two men some five centuries ago may have been heated and highly technical; in the end their efforts may have been fruitless, but the implications of their argument remain with us today as this excellent study amply demonstrates.

*Fredonia*

*Thomas E. Morrissey*

Klaus Arnold. Niklashausen 1476. Quellen und Untersuchungen zur sozialreligiösen Bewegung des Hans Behem und zur Agrarstruktur eines spätmittelalterlichen Dorfes. (Saecula spiritalia, hsg. v. D. Wuttke, Bd. 3). Baden-Baden: Valentin Koerner 1980, 385 S.

Die vorliegende Habilitationsschrift (Würzburg, Philos. Fak. II) umfaßt zwei Untersuchungen, eine über die Niklashäuser Wallfahrt samt der Lehre des Hans Behem, zum andern Ausarbeitungen über die rechtliche, wirtschaftliche und soziale Struktur des Dorfes Niklashausen. Ein dritter Teil bringt Urkunden und andere, meist bereits gedruckte Quellen, von denen sich 72 auf den ersten und 55 auf den zweiten Teil beziehen.

Nach einer literaturkritischen Einleitung, die bereits hervorhebt, was an dem genannten Gegenstand schon untersucht war, bzw. neu untersucht werden mußte, beginnt die Darstellung mit dem Pauker (Pfeifer = Spielmann) von Niklashausen, denn „singuläre Bedeutung erlangte Niklashausen allein durch das Auftreten des ekstatischen Predigers Hans Behem“ (S. 185). Die Persönlichkeit „bleibt voller Rätsel“ (S. 89): spezielle Daten fehlen, außer, daß er leibeigener Bauer aus dem Dorf Helmstadt (zwischen Würzburg und Wertheim) und vielleicht Schafhirt war, der durch Wort und Lied auf das Volk wirkte und beim Volk beliebt war. Maßgebend sind seine Marienerscheinungen. Daher ist es fraglich, ob hinter ihm gegen die Kirche eingestellte Personen stehen konnten, wie Begharden oder Lollharden oder gar Pikarden und Hussiten. Es hat den Anschein, daß über den Pauker berichtende, zeitgenössische Verfasser keine Vorstellung von den genannten Gruppen hatten und verschiedene Namen für ein und dieselbe Erscheinung brauchten. Der Verfasser meint, daß die Laienpredigt allgemein verboten war. Die ekstatische Rede des Paukers ist mit hussitischen Quellen verglichen worden, seine sozialen Forderungen mit denen der Reformatio Sigismundi. Verf. spricht von einem „komplizierten theologischen Programm“, obwohl ein solches über das Niveau eines Hirten hinausgegangen sein wird. Wenn er sich in die Rolle eines Messias hineingesteigert hat, dann trägt dieser doch mehr einen sozialrevolutionären als einen religiösen Charakter. Sein Aufruf gegen Kaiser und Adel als Bedrücker des Volkes stellt ihn auf den Weg des Aufruhrs. Das Charakteristische seiner Predigt, die ihn berechtigte, den Priestern zu sagen, „daß sie ketzer weren und ich keyner“, scheint ausschließlich in seiner Marienfrömmigkeit zu liegen. Die Überlieferung der Verkündigung des Paukers ist zu gering, als daß ein deutliches Programm aus ihr entwickelt werden könnte. Im Mai 1476 aus einem Wallfahrtszug heraus verhaftet, der Ketzerei angeklagt, mußte „der Jüngling“ verhört werden. Über Verhör und Zeugenaussagen ist nichts überliefert. Nur seine Weigerung zu widerrufen wird stark unterstrichen. Sie hätte ihm das Leben auch nicht erhalten. Zeugenaussagen und Aufzeichnungen der Notare genügten. Das Urteil stand von vornherein fest: der Pauker ist ein Ketzer! Als solcher ist er am 19. Juli 1476 in Würzburg verbrannt worden. Die Darstellung ist für diesen Gegenstand abschließend. Die zweite Studie liegt außerhalb unserer Betrachtung.

*Münster*

*Robert Stupperich*