

nifesten und Pamphleten versucht der Verfasser dieses Buches die Frage zu beantworten, mit welchen Argumenten der niederländische Aufstand gegen Habsburg und die englische Revolution gegen Stuart legitimiert wurden. Im ersten Teil beschreibt er die politiktheoretischen Grundlagen des niederländischen Aufstands. Die Bedeutung der „joyeuse entrée“ für den Widerstand der Loyalisten wird ins Licht gestellt, ebenso die Theorien der französischen Monarchomachen. Deren Auffassungen werden verglichen mit den staatsrechtlichen Theorien der Niederländer. Ihr Einfluß wird ohne weiteres angenommen, obgleich nicht ganz klar aus den Quellen bewiesen. Daß die *Vindiciae contra tyrannos* nicht von Duplessis-Mornay und Languet geschrieben, sondern wahrscheinlich aus der Feder des niederländischen Diplomaten Johan Junius de Jonghe stammen, ist dem Verfasser unbekannt (S. 268, Anm. 76). Was die Quellen anbetrifft, muß man sich darüber wundern, daß er kaum Originalquellen benutzt hat. Statt dessen hat er sich vielfach englischer Übersetzungen bedient.

Im zweiten Teil wird die theoretische Grundlage der englischen Revolution besprochen. Hier wie in den Niederlanden bestand eine radikale Linke und eine gemäßigte Mittelpartei. Hier wie in den Niederlanden zeigte die Geschichte eine Entwicklung von einer loyalen Opposition zur radikalen revolutionären Aktion, die mit der Hinrichtung des Königs endete. Während der Verfasser in seiner Beschreibung der niederländischen Geschichte die Rolle des Calvinismus unterstreicht, spielt in seiner Beschreibung der englischen Revolution die Religion, d.h. der Calvinismus, kaum eine Rolle. Hier soll das naturrechtliche Denken die entscheidende Rolle gespielt haben.

Es zeigt sich im dritten Teil, daß Saage vor allem interessiert ist an einem strukturellen Vergleich. Seine Beschreibung ist mehr phänomenologisch als historisch. Er ist überzeugt von der Analogie zwischen beiden Revolutionen. Er läßt den Zeitabstand von dreiviertel Jahrhundert zwischen den zwei Ereignissen außer Betracht. Der niederländische Aufstand spielte sich auf einer internationalen Ebene ab, während der englische Bürgerkrieg eine bloß britische Angelegenheit war. In den Niederlanden bestand keine Staatskirche (mit Unrecht spricht Saage vom Calvinismus als Staatsreligion, S. 91), die reformierte Kirche war nur privilegierte Kirche und eine calvinistische Gesellschaft hat es in den Niederlanden niemals gegeben. In England dagegen richtete der puritanische Widerstand sich in nicht geringem Maße gegen die Staatskirche und damit gegen deren Haupt, den König. Dazu kommt, daß der Konflikt in England tief im 16. Jahrhundert verwurzelt ist. Um ihn richtig zu verstehen, soll man nicht, wie der Verfasser, im Jahr 1625 bei Karl I., sondern bei der Kontroverse zwischen Whitgift und Cartwright anfangen.

Daß der Verfasser wenig historisch verfährt, zeigt sich auch in den vielen Ungenauigkeiten, die er sich erlaubt. Viele Jahreszahlen und Daten sind falsch. Die flämische Stadt Mecheln heißt mit ihrem französischen Namen Malines (S. 25, 99). Antwerpen ist nicht 1584 (S. 351), sondern 1585 gefallen, eines der entscheidenden Ereignisse im niederländischen Aufstand! Philipp II. trat die Regierung nicht 1655 (S. 23), sondern 1555 an. Granvelle gründete nicht 14 neue Bistümer (S. 25), sondern der König reorganisierte, um ausländische Einflüsse auf die Bischofsernennungen auszuschalten, die Kirche so, daß 17 Bistümer entstanden. Der offene Brief, von dem der Verfasser S. 34, Z. 7 spricht, wurde nicht am 1. Juni 1573, sondern am 1. Juni 1578 geschrieben. „Herrlichkeit“ ist niederländisch nicht „heerlichkeit“ (S. 36), sondern „heerlickheit“ oder „heerlickheyt“. Eine Naturzustandskonzeption fehlt bei Beza nicht (S. 40, Z. 12/13. Vgl. W. Kicke!, *Vernunft und Offenbarung bei Theodor Beza* [Neukirchen 1967] 258–269). Wilhelm von Oranien starb nicht 1581 (S. 359), sondern 1584, wiederum wirklich ein nicht unbedeutendes Ereignis! Calvin gab seine *Institutio* nicht in Straßburg (S. 341), sondern in Basel aus, und er starb nicht am 25. (ebenda), sondern am 27. Mai 1564, usw.

Groningen

W. Nijenhuis

Hubertus Schulte Herbrüggen: Das Haupt des Thomas Morus in der St. Dunstan-Kirche zu Canterbury. Forschungsberichte des Landes Nord-

rhein-Westfalen; Nr. 3083, Fachgruppe Geisteswissenschaften. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1982. VIII, 132 S.

There is a tradition that Sir Thomas More's head was rescued after his execution by his daughter Margaret Roper; there is a further tradition that the head was buried with her; in the Roper family's burial vault in St. Dunstan's, Canterbury, the remnants of a skull have been found which for some three centuries has been identified as Sir Thomas. Professor Herbrüggen has undertaken a careful review of the extant evidence, including reports made on the several occasions since 1680 when the tomb was opened, in order to establish the history of that relic; he concludes that in all probability it is indeed the head of one who since 1935 has officially been a saint of the Church of Rome. It has to be said that his arguments are markedly less conclusive than he supposes. The problems involved are those familiar from technical hagiography and require a more sceptical historical treatment than they here receive.

The testimony after 1680 certainly establishes the existence of a head, kept in a leaden receptacle and entombed at St. Dunstan's. However, the connection between this skull and Thomas More, so regularly made by the antiquarians, local historians and worthy vicars cited by Professor Herbrüggen, rests simply on their acceptance of a tradition and adds not one iota of proof. No more significant are citations from such works as Fuller's *Worthies* or Wood's *Athenae Oxonienses*, 17th-century compilations which received and repeated previous statements but contributed no independent research. Wood (as Professor Herbrüggen shows) got his information from John Aubrey, that notorious romancer who had contacts with the Roper family; yet Aubrey caused a difficulty by mentioning a wrong church building at Canterbury, the 'error' being corrected by Wood on the basis of some other information available to him and not known to us. All this, of course, comes very late, and the 18th-century compilations also referred to in this book are even more remote and as totally derivative. Repetition does not equal proof, and most of the material adduced in this analysis is quite worthless.

The whole reconstruction depends on three alleged facts: that Margaret Roper had possession of her father's head from 1535 to her death in 1544, that she was buried in St. Dunstan's, Canterbury, and that at that time the head was placed in her coffin. Professor Herbrüggen thinks that the first fact is established "durch historisches Zeugnis" and that the other two (which must stand together) can be regarded as proven "mit größter Wahrscheinlichkeit" (p. 67). Neither verdict survives scrutiny. The acquisition of the head is first mentioned by Thomas Stapleton in his account of More in his *Tres Thomae* (1577); all later statements derive from Stapleton, filtered through Cresacre More's biography (first published in about 1630). There is no reference to what is, after all, an important biographical and hagiographical detail in the earliest two biographies of More, by William Roper and Nicholas Harpsfield, both written in the reign of Mary Tudor (1553-8). Roper's account collected mainly family anecdotes, and it was his wife who supposedly rescued More's head. Professor Herbrüggen tries to get round this awkward silence by supposing that prominent Catholic families were well-advised in those disturbed times to keep out of the public eye and avoid all unnecessary publicity. But this quite misrepresents the situation. In the reign of Mary, when Catholics stood high and expected the reunion with Rome to endure, More's family deliberately set about creating the posthumous fame of Sir Thomas and promoted his canonization, an endeavour for which Roper's biography was intended as an important foundation-stone. His failure to refer to an event and a relic which would have greatly enhanced the *legenda aurea* of Sir Thomas cannot be so argued away: it casts the gravest doubt upon the tradition. It should be stressed that in hagiography traditions do not require a basis in fact in order to arise and survive.

The other matter — Margaret's burial — stands in even worse case because here we have from William Roper not just suspicious silence but a positive statement to the contrary. For the allegation that she was buried in St. Dunstan's, Professor Herbrüggen cites three sources: Wood (already mentioned) and two 18th-century compilations which the author himself describes as merely repeating earlier statements (pp. 15, 24). It seems that he cannot find any reference to the St. Dunstan's burial before the middle of the

17th century. On the other hand, in his will, dated 10 January 1577, William Roper expressly declares his wish to be buried at Chelsea in the county of Middlesex, "in the vault with the body of my dearly beloved wife". Professor Herbrüggen, who most usefully prints the whole of this will and thus enables us to judge the testator's plainly unclouded mind, avoids all reference to this positive and damning testimony; but unless we suppose that the passage of 32 years had left Roper uncertain of his wife's last resting place, we cannot suppose that she was buried at Canterbury. Her coffin could, of course, have been transferred there later (which would account for the epitaph allegedly found in St. Dunstan's but now preserved only in a 17th-century antiquary's transcription), but in 1577 she would not seem to have been where the theory must place her in 1544.

Thus: there is good evidence for the existence of a skull, separately interred in the Roper's burial place in St. Dunstan's, Canterbury; there is no good evidence that Margaret ever possessed her father's skull and very good evidence against her originally being buried at Canterbury. The tradition that the skull (now much decayed) is Thomas More's may nevertheless, no doubt, be correct, but the most thorough and most favourably inclined investigation capable of being undertaken has failed to prove the case. Notwithstanding such profane doubts, the skull, one may be sure, will serve the purposes of the faith: in respect of his physical relics, Sir Thomas is no worse off than are most of the saints.

Cambridge

G. R. Elton

Neuzeit

Hans-Jürgen Schönstädt: *Antichrist, Weltheilsgeschehen und Gottes Werkzeug. Römische Kirche, Reformation und Luther im Spiegel des Reformationsjubiläums 1617*. Wiesbaden: Franz Steiner Verlag GmbH 1978. (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz, Bd. 88) XXXVI, 328 S., Lw. Hinter dem eigenartigen, rein grammatisch unsinnigen Titel verbirgt sich eine solide Erlanger historische Dissertation aus dem Jahre 1976. Worum es hier inhaltlich geht, bezeichnet exakt der Untertitel. Ausführlich und unter Berücksichtigung einer eindrucklichen Materialfülle werden die Verlautbarungen protestantischer Pfarrer und Professoren zum Reformationsjubiläumsjahr 1617 durchmustert und analysiert. Sehr deutlich zeigt sich dabei, in welchem Ausmaß die Erinnerung an die Reformation und die Gestalt Luthers den eigenen politischen, konfessionellen und kontroverstheologischen Bedürfnissen und Zielsetzungen angepaßt wurde.

Das beginnt bereits bei den Planungen für diese Feierlichkeiten. Der Verfasser kann zeigen, daß vor 1617 kein allgemein anerkannter Reformationsfeiertag existierte und daß der Anstoß zur Begehung des Jubiläums in diesem Jahr im wesentlichen auf die Initiative des reformierten Kurfürsten Friedrich V. von der Pfalz zurückging, den dabei natürlich in hohem Maße politische und kirchenpolitische Interessen leiteten. Wie in den einzelnen deutschen Territorien dann das Jubiläum gefeiert wurde, beschreibt detailliert der erste Teil der Arbeit (13–85). Danach wird überzeugend dargelegt, unter welchen geistigen und speziell theologischen Voraussetzungen die Prediger ihren Stoff behandelten (86–106). Unverkennbar waren sie von festen dogmatischen Voraussetzungen geprägt, die einen einigermaßen unbefangenen historischen Zugriff überhaupt nicht zuließen. Die Geschichte diente faktisch nur als Illustration für vorher erstellte biblizistische Typen, *figurae*; sie vermittelte Anschauungsmaterial für feststehende dogmatische Wahrheiten. Unter solchen Voraussetzungen konnte die römische Kirche mit ihrer Lehre und Praxis nur verurteilt werden (106–200): selbstverständlich galt der Papst als Antichrist, dementsprechend die katholische Lehre als widerchristlich, was – im einzelnen breit entfaltet – natürlich verheerende theologische und vor allem sittliche Folgen haben mußte. In der Tat: Wo man derart dogmatisch dachte, mußte die Wahrheit