

mit der Idee jesuitischer Kollegs, die zunächst auf die Ausbildung des Ordensnachwuchses ausgerichtet waren, aber über die Angliederung von Externenhäusern der Verwirklichung eines Priesterseminars dienen konnten. Diesem Plan stand aber bis zum Ausgang des 16. Jhs. die notorische Finanzkalamität des Landes und seit 1563 das tridentinische Seminardekret, das die Errichtung von Diözesanseminaren forderte, hinderlich im Wege. Der Beschaffung der Mittel für die herzoglichen Pläne dienten die von der Kurie halbherzig bewilligten Dezimationen, d. h. Besteuerungen der geistlichen Stiftungen, und die „Ausbeutung“ der Vermögen von vier zur Aufhebung („Exstirpation, nicht Suppression“) vorgesehenen, sowieso als herzogliches Kammergut betrachteten vakanten Klöstern. Die Ausschöpfung dieser Mittel ließ sich der Kurie gegenüber mit der Gründung des Collegium Albertinum rechtfertigen und gab zugleich den Bischöfen das Alibi für die Erfolglosigkeit ihrer Planungen zur Errichtung tridentinischer Seminare. Der Repression der staatskirchlichen Tendenzen dienten die Missionen des Kardinallegaten Morone und des Nuntius Ninguarda, die in der Folgezeit das Albertinum in den Hintergrund drängten, es als Stipendienabteilung des jesuitischen Konvikts erscheinen ließen. Für Herzog Wilhelm selbst war die Förderung der Jesuitenkollegs und besonders der Ausbau des Münchener Kollegs eine zentrale Aufgabe, die erneut die finanzielle Kalamität des Landes offenkundig machte. Die Abneigung der Prälatenklöster gegen den Jesuitenorden reduzierte den Plan eines gesamt-bayerischen Mönchsseminars auf die Regelung der Unterbringung studierender Mönche im Georgianum. Mit der Erstarrung der Konfessionsgrenzen sank die Nachfrage nach von den Jesuiten ausgebildeten gelehrten Theologen, nur der Bedarf an schlichten Dorfpfarrern, die ohne thomistische Schulung auskamen, nahm zu. Als 1589 Herzog Wilhelm V. das Kloster Biburg und Herzog Maximilian 1598 als dominus territorii et supremus advocatus et protector der bayerischen Kirche Kloster Münchsmünster dem Ingoldstädter Kolleg übergeben hatte, hatte der mit der Verwaltung der aufgehobenen Klöster betraute Religions- und geistliche Lehensrat im wesentlichen seine Funktion verloren.

Die Verhältnisse hatten also die staatskirchliche Arbeit des frühabsolutistischen Staates zu jener Vollendung gebracht, die mit einer zeitlichen Phasenverschiebung deutlich Parallelen zum landesherrlichen Kirchenregiment evangelischer Fürsten zeigt und die den Verf. veranlaßte, darin so etwas wie eine Antizipation des aufklärerischen Staatskirchentums zu sehen. Die archivalisch unterbaute Durchleuchtung des komplizierten Netzes sich kreuzender Tendenzen und Pläne in jener Epoche der bayerischen Kirchengeschichte hat explizit auch gezeigt, daß der in der Literatur viel besprochene Bruch in der Kirchenpolitik Herzog Albrechts V. anläßlich der sog. Adelsverschwörung in der Linie der staatskirchlichen Reformbestrebungen hinsichtlich der Ausbildung des Priesternachwuchses nicht in Erscheinung getreten ist.

Erlangen/Nürnberg

Gerhard Pfeiffer

Neuzeit

Paul Christianson: *Reformers and Babylon – English apocalyptic visions from the Reformation to the eve of the civil war.* Toronto (University Press) 1978. X, 285 S., Ln., £ 17.50.

Dr. Christianson has given a new twist to the well known history of puritan and protestant propaganda in England by applying an interesting interpretative theme – their identification of all opponents as Antichrist. The theme is specially useful because it really does crop up at every turn. Thus he finds apocalyptic thinking in the mainstream of the Church of England as well as among its dissident fragments: Antichrist could be discovered at Rome or Canterbury, to suit all tastes

and needs. The author has diligently collected a mass of telling arguments (from printed sources only) and has intelligently structured his argument around leading exponents of this protean and repetitive accusation. John Bale and John Foxe started it – no wonder, for they laid the foundation of the characteristic proselytising protestantism of the English Church – but as unanimity gave way to diverse hostility within that body every emergent branch possessed itself of that useful weapon. The discussion of the extremist search for Antichrist from Henry Barrow through Joseph Mede to the preachers of the Long Parliament is particularly well handled and revealing. Dr. Christianson's touch is not always absolutely sure: thus like most historians he goes astray when attempting to define Elizabethan puritanism, mainly because the concept in fact has no definable meaning. Reminders crop up at intervals that we have here a revised doctoral dissertation, as in the occasionally pompous language, the laborious discussion of other scholars (by name) in the text, and the unconvincing claim to have used a theoretical framework of investigation which in the event is not visible to the naked eye. However, this is a solid, well founded study of what was certainly a major strand in the religious thought of pre-civil-war England; in particular it adds usefully to familiar work on millenarian convictions of a less violent kind.

However, in a way the question which Dr. Christianson has not asked himself is in some ways the most interesting. Apocalyptic visions and a conviction that Antichrist was living among men proliferated in this period: why? What was the attraction of *Revelations*, that singularly wild, woolly and unappetising part of Scripture, to so many minds in those generations? At times one wonders whether they ever bothered with other books in the canon, as Whores of Babylon and Marks of the Beast scatter across their appeals and polemics. I do not think that the maunderings of St John (if they were his) ever loomed quite so large among English Christians as they did in the first century of the Reformation. At other times, they tended to work upon a fringe that it would not be unfair to call lunatic, but in those years chiliastic and apocalyptic vapourings formed a main staple of all identifiable streams of opinion. No doubt one answer to the question would involve one in the unprofitable study of morbid psychology which the historian is usually, and rightly, counselled to avoid. Nevertheless, one would have welcomed some recognition of the part played in these preoccupations by sheer bile, by a sick fury at all men of rival views, and by the corrupting influence of exalted selfrighteousness. Bale, of course, is notorious for his unbridled rage, but the articulate sputterings of Barlow, for instance, deserve more critical assessment than they commonly get. These selfappointed fieldmarshalls in the battle against Antichrist were really thoroughly unattractive people.

However, our question is not to be answered by calling three generations simply mad, however mad they so often must appear. A crucial clue lies in a conception of history behind these accumulations of violent explosions. Apocalyptic doctrines attracted because they appeared to offer an explanation of present troubles and an assurance of future bliss as the world came to its appointed end – a future, moreover, manifestly not far off. In this way *Revelations* and the dreams erected upon it provided those necessary balms in which prophets always specialize: proof that one's misfortunes arise from other people's wickedness, and a safe hope that the inexorable decree will before long bring salvation and revenge to the much afflicted just.

Apocalyptic visions thus represent the distillation of the prophetic Christian view of history, and they served the purpose that in the twentieth century is served by popular Marxism. Two special circumstances contributed to the exceptional dominance of those visions in the period under review. In the first place, the Reformation had evoked hopes of an immediate transformation of earthly societies into holy commonwealths, hopes which it was naturally quite unable to fulfil: thus disappointment turned ever more determinedly to the search for scapegoats. And secondly, the policy of post-Tridentine catholicism lent verisimilitude to men's

fears for their lives and souls. All that noise about Antichrist may have been unbalanced, but the threat of a forcible destruction of protestantism was real. This last point is well recognized by Dr. Christianson who rightly calls these doctrines „a highly rationalized, articulate, explanatory framework of thought“ ultimately derived from fear of popery. True enough: but he should have shown more clearly that what here was rationalized was itself unreason. From Penry to Lilburne these visionaries were not only young men in a hurry appropriate to their youth, but also in a hurry to cleanse the world by blood. Predictably, the blood shed included theirs, but for the triumph of God and the sake of Christ they caused an awful lot of deaths.

Cambridge

G. R. Elton

Friedhelm Jürgensmeier: *Johann Philipp von Schönborn (1605–1673) und die römische Kurie*. Ein Beitrag zur Kirchengeschichte des 17. Jahrhunderts (= Quellen und Abhandlungen zur mittelhheinischen Kirchengeschichte 28). Mainz (Selbstverlag der Gesellschaft für mittelhheinische Kirchengeschichte) 1977. XL, 354 S., 11 Abb., 86.– DM.

Seit der umfangreichen Biographie von Georg Mentz (1896, 1899) war keine größere Arbeit über Johann Philipp von Schönborn mehr erschienen. Die Untersuchung von J. (eine Mainzer Habilitationsschrift) behandelt dem Thema nach nur einen Ausschnitt, nämlich die Beziehungen des Mainzer Kurfürsten zur römischen Kurie, schildert aber in Wirklichkeit wesentliche Züge seiner Persönlichkeit und seiner Stellung in der Reichskirche. Johann Philipp von Schönborn mag hierbei als Beispiel gelten; konnten die Päpste im Laufe des 17. Jahrhunderts im Reich immer weniger ihren politischen Einfluß geltend machen, so hatten sie innerkirchlich durch die ständigen Nuntiatoren ihre Stellung wieder befestigt und forderten dadurch die Opposition der geistlichen Reichsfürsten heraus. Mit Begriffen wie „Frühepiskopalismus“ und „Episkopalismus“ wird dann in der Geschichtsschreibung versucht, die Spannungen zwischen Rom und der Reichskirche zu erklären. Das Verhalten der Bischöfe erhält dadurch nicht selten einen abwertenden Anstrich. Auch Johann Philipp von Schönborn wurde bislang, vor allem durch Ludwig von Pastor und Andreas Ludwig Veit, als „Episkopalist“ gezeichnet; mit Hilfe umfangreicher, noch nicht berücksichtigter Quellen will der Verfasser dieses Bild revidieren (S. 4).

In einem ersten Kapitel (S. 5–33) behandelt J. Herkommen und Aufstieg des jungen Adligen, der 1629 in Würzburg und 1633 in Mainz in das Domkapitel aufgenommen wurde.

Mit Schönborns Wirken in Kirche und Reich setzen sich dann die folgenden Kapitel auseinander. Durch seine Wahl zum Bischof von Würzburg (1642) und zum Kurfürsten und Erzbischof von Mainz (1647) geriet er in das Blickfeld der römischen Kurie (S. 34–136). Schönborns offenes Eintreten in der Schlußphase des Dreißigjährigen Krieges für einen Friedensschluß mit den Protestanten stieß auf den Widerstand Roms, stellte aber von Anfang an den politischen Realismus des Fürsten unter Beweis. Fabio Chigi, der spätere Papst Alexander VII. (1655–1667), damals Kölner Nuntius und päpstlicher Legat bei den Friedensverhandlungen in Münster, mußte – zunächst recht hilflos – die weitgehende Kompromißbereitschaft der geistlichen Reichsfürsten mit ansehen und hinnehmen (S. 119 ff.).

Der Mainzer Kurfürst bekam die römische Ablehnung zu spüren, als ihm 1649 im Konsistorium nur widerwillig die Taxen für die Bestätigung der Mainzer Wahl ermäßigt wurden. Auch in der Folgezeit blieben die Beziehungen der Reichskirche zur Kurie belastet (Streit um die Nachfolge in Trier und umstrittene Besetzung der Bamberger Dompropstei), wovon Schönborn ebenfalls mittel- oder unmittelbar betroffen war (S. 138–157).

Eine schwere Niederlage mußte die Kurie hinnehmen, als in der Wahlkapitulation für Ferdinand IV. (1653) und im Reichsabschied des folgenden Jahres die Appellationen in weltlichen Sachen an die Nuntiatoren verboten wurden. Die Nuntien wußten, daß dies nur mit Zustimmung der Reichsbischöfe möglich gewesen war.