

schaften, die Aufgabenstellung der Theologie, die Bedeutung des Universalen und Individuellen, Gottes Ordnungen und seine Freiheit (S. 90). Nur darin ist die Zeit sich einig, daß dem Geist das Mittel der Logik zu Händen ist, welches allein im Rahmen einer nur noch kontingenten Welt deren Rätsel zu entschlüsseln in der Lage ist.

Um terminologisch die Zeichen der Zeit in den Griff zu bekommen, unterscheidet der Verfasser zwischen Nominalismus und Ockhamismus, folgt also damit einer in der modernen Forschung sich abzeichnenden Tendenz. Im Sprachgebrauch des späten Mittelalters konnten ‚moderne‘ Theologie und Philosophie mit dem Begriff der ‚via nominalium‘ zusammenfassend charakterisiert werden. Damit war der zwar stolzen, aber eben doch nur formalen Bezeichnung ‚via moderna‘ ein Terminus an die Seite gestellt, welcher die Vielfalt der Positionen in ihren gemeinsamen Anliegen auf den Begriff bringen sollte. Leff hingegen geht eigene Wege und scheidet das Wort Nominalismus als Kennzeichnung für das Anliegen der ‚via moderna‘ aus. Übrig bleibt allein der Ockhamismus mit seinem Charakteristikum, den Universalien einen nur epistemologischen Status zuzusprechen.

Die Klärung unserer Begriffe ist zu begrüßen, doch ist die Einengung entgegen dem zeitgenössischen Sprachgebrauch zugleich gefährlich. Der Nachweis, daß die Vertreter der ‚via moderna‘ auch zugleich alle Schüler Ockhams sind, müßte von Leff ja wohl erst erbracht werden, bevor er terminologisch einfach vorausgesetzt wird. So aber besteht die Gefahr, daß als einzige Gegenposition zum Ockhamismus der Universalienrealismus hochgespielt wird und die bunte Fülle der Zeit damit zu einem Schwarz-Weiß-Bild karikiert wird.

Es ist – weil bei dem derzeitigen Quellenstand gewagt – aller Anerkennung wert, daß sich der Verfasser nicht gescheut hat, vom Geist und Kampf des späten Mittelalters zu erzählen, zumal wenn es in so kompakter und lesbarer Weise geschieht, wie das in diesem Essay gelungen ist. Unbelastet von verschlungenen Pfaden des Beweisganges anhand lateinischer Quellen wird dieses Buch vor allem im angelsächsischen Sprachraum mit großer Wahrscheinlichkeit zum Lehrbuch avancieren. Mit Sorge ist deshalb aber auch zu konstatieren, wie es dem Verfasser offenbar verwehrt bleibt, im späten Mittelalter mehr als eine Zeit der Destruktion und Auflösung zu sehen.

Welch arme Zeit! Das Unglück, nichts an Eigenem zu besitzen, ist das einzige, was ihr zu eigen bleibt.

Tübingen

Manfred Schulze

Joachim W. Stieber: *Pope Eugenius IV the Council of Basel and the Secular and Ecclesiastical Authorities in the Empire* (= *Studies in the History of Christian Thought XIII*). Brill (Leiden) 1978. 514 S., Ln., hfl. 144,-.

The author's purpose in this work is to re-examine the conflict between Pope Eugenius IV and the Council of Basel, concentrating especially on the reactions of the secular and ecclesiastical authorities in the Empire to this conflict, using source material published during the past 50 years or thereabouts, as well as taking advantage of recent interpretations both of the theory and practice of secular government in the fifteenth century and of the conciliar movement. The role of secular rulers outside the Empire is also briefly considered. Among these, Charles VII of France receives most attention since by the Pragmatic Sanction of Bourges, in July 1438, France adopted a policy of neutrality similar to that being developed by the Imperial Electors and soon afterwards expressed in the Acceptation of Mainz. Charles also played an important part in the final settlement of the dispute in the Church.

Dr. Stieber clearly has more patience with the Council of Basel and conciliarism than with Eugenius, 'papal monarchy' or 'absolute papal monarchy' and he puts the case for the Council forcefully. At the outset, he declares his opinion that the Council did not differ substantially from its predecessor at Constance in its interpretation of the decree 'Haec sancta', by which the Council of Constance

had proclaimed the supremacy of general councils. He is well aware of the continuing controversy about this decree, but, rejecting the arguments of those, from Eugenius to present-day historians who have seen it as an emergency or compromise measure and have accordingly attempted a modified interpretation, he takes his place confidently in the maximalist school of interpretation. He denies, too, that the members of the Council of Basel were essentially more radical than their predecessors at Constance. The significant difference between the Councils he finds in their organisation: at Constance the 'nations' were open to prelatial and episcopal influence, and as broadly national or regional groupings tended to quarrel among themselves, while at Basel the 'deputations' allowed more scope to university graduates, often with leanings towards reform, than to the higher clergy. To the assertion that the Council of Basel was intent from its beginning on altering the constitutional order of the Latin Church, he replies that the primary concern of the Council and its adherents north of the Alps had been with reform; only when Eugenius attempted to dissolve the Council in 1431, persistently ignored its reform decrees and finally transferred it to Ferrara, was it obliged to devote all its energies to the defence of conciliar supremacy; many of its reform decrees, such as those providing for free elections in cathedral chapters and abolishing annates also reduced the income of the papacy, but their prime purpose was to restore the political and economic independence of the clergy. He is critical of the small and unrepresentative attendance at the Council of Ferrara-Florence. He disagrees with the view of Paul Ourliac that, after 1440, there took place a swing of opinion in favour of papal monarchy, not only among Spanish and Italian clerics who sought advancement in the Roman Curia, but generally in Latin Christendom. On the contrary, he stresses the wide extent to which the Council of Basel and its reform decrees were accepted in the Empire.

Dr. Stieber points out that when Frederick III led the movement to recognise Eugenius he was in a minority, with only two of the Electors in his support. The concordat he concluded with the Pope in 1448 rejected the reforms of Basel which the Electors had found acceptable. In taking this initiative, Frederick was moved by dynastic self-interest, for the House of Habsburg stood to gain advantages from the Roman Curia both in Bohemia and Hungary as well as in Austria. The well-defined grievances of the German clergy from 1449 to the beginning of the Reformation were complaints against the regime brought in by the concordat. Whereas the Council of Basel had sought to restore local autonomy by its decrees, the Popes from Eugenius contributed to the extension of secular control over Church affairs by granting considerable control over ecclesiastical benefices in their territories to princes like Frederick in order to win support. Henceforward the Popes were seen as enemies of reform, but the general council was remembered as its friend. In view of the readiness of most princes in the Empire to accept conciliar measures which envisaged greater local freedom for the Church, Dr. Stieber suggests a modification of the traditional opinion of late medieval princes as intent on the systematic extension of secular control over ecclesiastical affairs. In the Empire the deliberate extension of princely secular jurisdiction over Church matters was exceptional in this period and did not occur on a larger scale until the following century.

This book is an important contribution to the history of the Council of Basel and its period. To have a competent and detailed study of these topics in English is also a gain. Occasionally we are presented with challenging views without the immediate argument and direct evidence needed to win serious consideration for them. On page 42, for example, we are told that 'most contemporary Latin Christians' looked upon the Union of Florence as invalid. Even the most diligent reader may not be sure, at the close of this long and scholarly work, that he has fully understood all the author's arguments. More needed saying in the conclusion if a discerning assessment of German policy was to be achieved. What seems to emerge is that the German princes were mainly attracted to the Council of Basel

by its reform decrees, which promised more local independence to the Church. The Electors accepted these decrees, along with the principle of conciliar superiority, but rather than adhere to Felix V they persisted until about 1442–1443 in attempts to win over Eugenius to acceptance both of the reforms and the conciliar principle. This, of course, did not make them into true conciliarists, but Dr. Stieber sometimes gives the impression, probably unintentionally, of equating the Electors' 'neutrality' with membership of the 'Basel' as opposed to the 'Eugenius' camp. The German policy of neutrality, like its French counterpart, can have been satisfying to neither party in the dispute. One differentiation that might be made is between the Electors' qualified support for the Council and the purer type of conciliar sympathies that might have been found, for example, in some German universities. There is much that could be brought out more clearly in this context.

There are eleven appendixes and a bibliography. Those of the former dealing with sources and studies concerning the Papacy and the Council of Basel, and the structure and style of politics in the Empire during the late 15th century, constitute valuable bibliographical study-guides.

*London*

*A. N. Edward D. Schofield*

Hans-Jürgen Marx: *Filioque und Verbot eines anderen Glaubens auf dem Florentinum*; zum Pluralismus in dogmatischen Formeln (= Veröffentlichungen des Missionspriesterseminars St. Augustin bei Bonn Nr. 26). St. Augustin (Steyley) 1977. 413 S., kart., DM 58.—

Die Arbeit untersucht mit anerkannter Gründlichkeit und Hingabe zwei eng verbundene Probleme, deren Lösung sich die Väter des Florentinums zum Ziel gesetzt hatten, von denen wenigstens die eine Seite auch glaubte, sie endgültig gelöst zu haben. Daß sie noch immer nicht vom Tisch sind, erfahren wir im ökumenischen Gespräch unserer Tage recht deutlich. Allerdings sind sich viele, wenn nicht die meisten der westlichen Ökumeniker dieser Tatsache nicht genügend bewußt. Das ist insofern verständlich, als im Dialog innerhalb eben der westlichen Ökumene die Frage des Amtes ein überragendes Gewicht zu haben scheint, vielleicht auch wirklich hat. Es genügt hier, auf die zahlreichen Publikationen zum Thema „Amt“ zu verweisen. Natürlich hat es auch in den Augen des christlichen Ostens keine geringe Bedeutung. Aber die Not, die daraus entsteht, seit Jahrhunderten das Verhältnis der Kirchen untereinander belastet und sie voneinander trennt, ist aus der Sicht des Ostens selbst schon eine Folge der verkürzten und irregeleiteten Pneumatologie des Westens. Und genau an der Wurzel dieser Fehlentwicklung, zuerst in der lateinischen Kirche, dann, als Konsequenz daraus – manche sagen: als Strafe dafür – auch in den reformatorischen Kirchen, steht die Klausel des filioque, vorab ihre Einfügung in das überlieferte Symbol. Heute betonen orthodoxe Theologen mehr und mehr auch die inhaltliche Aussage. Auf dem Florentinum war das die Auffassung der lateinischen Theologen; sie versuchten darum vor allem die „Rechtgläubigkeit“ der Klausel aus den Vätern zu erweisen, was ihnen bis zu einem gewissen Grad tatsächlich gelang. Zu ihrer Überraschung war damit die Einheit in dieser Frage nicht erreicht. Erst allmählich, und bis zuletzt mit einem verwunderten Kopfschütteln, nahmen sie zur Kenntnis, daß nach der Überzeugung ihrer Gesprächspartner der eigentliche Grund der Spaltung nicht so sehr die abweichende Formulierung der Lehre, als vielmehr die eigenmächtige Einfügung der Formel in das Glaubensbekenntnis war. Damit hatte in der Sicht des Ostens die römische Kirche gegen die Dekrete der Väter des dritten bis siebten Konzils verstoßen, sie war also dem von diesen verhängten Anathem verfallen und stand seitdem außerhalb der einen Kirche Jesu Christi, mochte ihr Glaube im übrigen sein wie er wollte.

Marx hat das Problem im Kontext richtig erkannt. In der Darstellung der Vorgänge ist er bemüht, die Positionen beider Seiten herauszuarbeiten, ihre unterschiedlichen Voraussetzungen zu erhellen und die erzielten Ergebnisse, auch in ihrer Fragwürdigkeit, gerecht zu würdigen. Eine besondere Nuance erhält seine Arbeit durch