

das Motiv der *Traditio legis ad Paulum* entgegen, ebenso in der neuen Hauptstadt Konstantinopel. Die antirömische Spitze scheint mir jedenfalls unübersehbar. Auch bei dem Residenzbischof Ambrosius ist nichts von einer Unterordnung unter die Kathedra Petri zu spüren. Wie wenig man vorerst im Orient geneigt war, irgendwelche Rechte Roms über die Gesamtkirche anzuerkennen, wird aus dem Antwortschreiben der antiochenischen Synode von 341 auf die Vorladung nach Rom deutlich (Soz. HE 3, 8, 5), das B. leider gar nicht erwähnt. Überhaupt bleibt im Kapitel über die Entwicklung des römischen Primats manches ungesagt, schon früher behandeltes dagegen wird wiederholt. Ausführlicher informiert B. über die Entwicklung des Klerus, der Messe und Formen der Verkündigung und Frömmigkeit. Um ein noch plastischeres Bild von der Volksfrömmigkeit des 4./5. Jahrhunderts zu bekommen, könnte man noch stärker die archäologischen Quellen heranziehen. Viele Fragen bleiben offener als unbedingt nötig. Bei den Formen der Volksfrömmigkeit scheint doch viel mehr aus dem Heidentum zu kommen, als B. schon annimmt (z. B. die eigenartige Hochschätzung asketischer Akrobatik, manche Formen der Heiligen- und Märtyrerverehrung u. v. m.). Ausführlich informiert B. über Entwicklung und Ausbreitung des Mönchtums in allen Teilen des Reiches. Protest gegen eine Verweltlichung der Kirche und ihre Verbindung mit dem Staat, lehnt B. als Ursache für das Entstehen des Mönchtums zwar ab, doch wird gerade aus seiner Darstellung deutlich, daß es vor Konstantin kein Koinobitenum gab und die Entstehung des Anachoretentums in die Zeit der Toleranz unmittelbar vor der diokletianischen Verfolgung fällt.

Mit Band II/1 des HKG hat Karl Baus eine trotz Breite gut lesbare Darstellung der Kirchengeschichte dieser für die Zukunft der Kirche in jeder Hinsicht entscheidenden 125 Jahre gegeben. In allen Lebensbereichen der Kirche wurden in diesem Zeitraum die Weichen für die Zukunft gestellt, woher die außerordentlichen Schwierigkeiten bei der Gliederung des Bandes herrühren.

Da B. eine sehr persönliche Darstellung der Dinge gibt, häufig ohne die Probleme aufzuzeigen, geschweige denn zu diskutieren, kann dieser Band, vor allem seine ersten beiden Teile, in keiner Weise den Anforderungen eines Lernenden und Lehrenden zuverlässig informierenden Handbuches genügen.

Pottringen bei Tübingen

Hanns Christof Brennecke

Erziehung und Bildung in der heidnischen und christlichen Antike, herausgegeben von H. T. Johann (= Wege der Forschung CCCLXXVII). Darmstadt (Wissenschaftliche Buchgesellschaft) 1976. XVIII, 597 S., Ln., DM 102.- (DM 58.-).

La belle collection *Wege der Forschung* s'enrichit régulièrement de nouveaux volumes et l'on ne peut que s'en réjouir. Le tome 337 présente sous la direction de Horst-Theodor Johann, des articles anciens et récents sur l'enseignement et la culture de l'Antiquité païenne et chrétienne. A notre époque où l'on se penche sur la crise de l'école et de la culture, il était heureux de publier un livre qui présente l'expérience des maîtres de l'Antiquité. L'ouvrage débute par trois articles sur l'*'Enkyklios Paideia'* ce qui est excellent puisque le programme de culture générale définie par les maîtres grecs passera dans le monde latin et sera repris en partie dans le Moyen Age. Les responsables de cette étude sont H. Koller (*Glotta* 34 (1955) p. 174-189), R. Meister (*Wiener Studien* 69 (1956) p. 256-264) et H. J. Mette (*Gymnasium* 67 (1960) p. 300-307). Une deuxième section est consacrée à l'enseignement dans l'Antiquité. W. Nestle (*Scientia* 1969, p. 314-333); A. Lesky (*Neue Jahrbücher für Antike und deutsche Bildung*, 2, 1939, p. 361-381), E. Hoffmann (*Artemis* 1955, p. 119-161), T. Ballauff (*Die Idee der Paideia* 1952, p. 41-52), J. Moreau (*Les grands pédagogues*, Paris 1956, p. 1-22), W. Steidle (*Hermes* 80, 1952, p. 257-296), S. Cechi (*Rivista di Studi Classici* 7, 1959, p. 118-133), E. L. Fortin (*Laval théologique et philosophique* 13, 1959, p. 248-260), P. Musiolek (*Studii Classice*, Bucarest 4, 1962, p. 95-124), E. Lichtenstein (*Festschrift H. Bohnenkamp* 1963, p. 247-260), R. Müller, (*Klio* 43-45, 1965, p. 107-140), W. Richter

(*Diss. München Lengericht*, 1939, p. 14–31 et 106–113), Von W. Fischer (*Vierteljahresschrift f. Wissenschaftliche Pädagogik* 45, 1969, p. 56–65), E. Bolaffi (*Latomus* 16, 1957, p. 643–654), W. Loch (*Bildung u. Erziehung*, 19, 1966, p. 112–134), montrent à travers l'oeuvre de Platon, Isocrate, Aristote, Cicéron, Sénèque, Quintilien, la richesse et la variété des principes pédagogiques.

Les lecteurs de notre Revue seront plus particulièrement intéressés par la troisième partie du recueil, la plus courte malheureusement, puisque quatre articles seulement sont consacrés à la culture chrétienne. Dans une bonne étude sur la *Paideia Christi* qui date de 1959 (*Zeitsch. f. die neutestamentliche Wissenschaft u. die Kunde der Älteren Kirche*, 50, 1959, p. 1–14), W. Jaeger montre comment les Chrétiens ont pu accéder à la tradition humaniste antique. R. Scholl présente ensuite les différentes attitudes des Chrétiens face à l'école antique, les réactions des parents chrétiens, la position ambiguë de Saint Jérôme. Cette étude est extraite de *Zeitschrift f. wissenschaftliche Pädagogik* 10, 4, 1964, p. 24–43. P. Stockmeier (*Theologische Quartalschrift* 147, 1967, p. 432–452) étudie la rencontre du christianisme et de la pensée antique et les efforts de synthèse des alexandrins Clément et Origène. Enfin G. Downey (*Speculum* 32, 1957, p. 48–61) consacre son article au Bas Empire et montre comment sous Constantin et ses successeurs les thèmes chrétiens et païens continuent à s'affronter.

En fermant ce livre si riche on peut formuler quelques regrets. Ce genre d'ouvrages oblige à la répétition et manque un peu de cohésion. D'autre part pourquoi s'arrêter au IV<sup>e</sup> siècle? Pourquoi ne pas présenter l'oeuvre de Cassiodore et de Boèce qui font encore partie de l'Antiquité chrétienne et même aller jusqu'à Grégoire le Grand? On regrettera, d'autre part, que tel ou tel article d'Henri-Irénée Marrou qui a tant fait pour l'étude de la culture et de l'enseignement, et qui est mort il y a quelques mois, n'ait pas trouvé place dans ce livre. Il est vrai que l'ouvrage est déjà important, qu'une bibliographie de 20 pages le termine, et qu'il aurait peut-être fallu deux tomes pour présenter les différents aspects d'un problème capital puisqu'il est à l'origine de notre culture occidentale.

Paris

Pierre Riché

Hans-Jochen Jaschke: *Der Heilige Geist im Bekenntnis der Kirche. Eine Studie zur Pneumatologie des Irenäus von Lyon im Ausgang vom altchristlichen Glaubensbekenntnis (= Münsterische Beiträge zur Theologie 40) Münster (Aschendorff) 1976. 365 S., kart., DM 98.-.*

Kirchliche Lehre über den Heiligen Geist, die über die individuellen Anschauungen eines Theologen hinausgeht, äußert sich in der Frühzeit vor allem in Bekenntnisformulierungen. Da diese aber sehr knapp sind und verschiedener Interpretation offenstehen, stellt sich die Frage, ob die pneumatologischen Ausführungen der Theologen des 2./3. Jhs. als Auslegung eines vorgegebenen Bekenntnisses gelten können: Ist die Entstehung der altkirchlichen Pneumatologie in der Entfaltung des Bekenntnisses begründet? Jaschke bejaht diese Frage mit ausführlicher Begründung in der vorliegenden, von Joseph Ratzinger betreuten Regensburger Dissertation aus dem Jahre 1974/75. Sein Ansatz bei Irenäus ist deswegen überzeugend, weil dieser unter den frühchristlichen Autoren derjenige ist, welcher seine Theologie am konsequentesten als Explication der kirchlichen Tradition (als apostolischer) begreift und dabei die von der frühkatholischen Theologie vernachlässigte Pneumatologie ausführlich thematisiert. Eine umfassende Untersuchung der Pneumatologie des Irenäus hat bislang gefehlt, es gab nur Teilstücke dazu. Deswegen wird man dies Buch als einen wichtigen Forschungsbeitrag aufnehmen müssen, der eine Auseinandersetzung erfordert.

Jaschke geht so vor, daß er im I. Teil die Ursprünge des Bekenntnisses zum Heiligen Geist nachzeichnet und dann im II. Teil Irenäus' Lehre als Interpretation dieses Bekenntnisses darstellt, wobei er „eine Deutung im Sinne einer Zerlegung in einzelne Traditionsschichten“ (S. 8) für unangebracht hält und statt dessen jene Lehre als einheitliches Ganzes versteht. Bei diesem Verfahren muß zunächst geklärt