

durchaus fern; aber er sucht der Geschichte in ihrer Vielfalt rechtzugeben gegenüber Vorurteilen und modernen Interessen.

Daß die Reformation in ihrem Kern eine religiöse und theologische Bewegung war, steht für E. außer Zweifel, ohne daß er deshalb die politischen und sozialen Motive bei ihrer Ausbreitung unterschätzte. „The Reformation as a movement in religion and theology, placed within its setting of politics, economics and society“ – so umschreibt das Vorwort den Inhalt des Buches. Und im lehrreichen Vergleich wird diese Sicht der Dinge als sachgemäß erwiesen: „Compared with the Italian Renaissance, so often truly secular or at most Platonic, this age tried to justify even its historical, scientific and linguistic studies by reference to the Christian religion“ (297).

Überraschende und doch immer fundierte Durchblicke dieser Art finden sich noch oft, etwa: In Deutschland waren um 1500 in vergleichsweise besonders weitgehendem Maß Humanisten in hohe Staatsstellungen eingerückt; in Deutschland war die Zunahme der Pfründstiftungen und der Klerikerstellen vor der Reformation besonders groß; dadurch daß die Reformation im Herzen Europas begann, wurde ihre Ausbreitung nach allen Seiten hin begünstigt; die Angriffe der Reformatoren, die die bestehende Kirche als Papstkirche bezeichneten, schmiedeten Papst und Kirche, die im späten Mittelalter so weit auseinandergefallen waren, wieder zusammen; das Beispiel des Trienter Konzils erweist die Verkehrtheit der Alternative „Gegenreformation“ oder „Katholische Reform“: „We see, how a prominent ambition of the older Catholic Reform grew into a prominent weapon of the new Counter-Reform“ (197). Mit sicheren Strichen werden die führenden Männer der Zeit geschildert – besonders gelungen erscheinen die Porträts Karls V. (266 f. 272 f.), Pauls III. (186 f.), auch Luthers (248 f.), über dessen Wandlungen in den späteren Jahren es an anderer Stelle heißt: „He was never less than great – a rolling, rushing giant –, but he increasingly inclined to treat opponents as enemies and friends as disciples“ (154).

Daß ein Buch dieser Art in wissenschaftliches Neuland vorstößt, kann man nicht erwarten. So tut man dem Verf. Unrecht zu bedauern, daß das Werden, das „Zusammenwachsen“ der großen Männer, im Austausch, in der Abwehr, Beeinflussung, Verantwortung, gelegentlich, etwa bei Luther und Müntzer, zu einflüchig und konventionell erscheint – in dieser Hinsicht fehlt es ja noch weitgehend an Vorarbeiten, ja sogar an Einsicht in das Problem. Und höchstens das wäre zu bemängeln, daß in der Schilderung der Theologie Luthers nicht alle Tiefen ausgeschöpft sind – etwa im Blick auf die Rolle der Christologie (die Arbeiten von Iwand sind dem Verf. wohl unbekannt geblieben) oder in der Darlegung der Fronten des Abendmahlsstreits (71 f.). Erstaunlich genug ist aber auch hier, wieviel das Buch bietet, zumal wenn man berücksichtigt, wie schwer die neuere theologische Lutherforschung dem Außenstehenden das Eindringen macht.

Das Vergnügen des Lesers an diesem Buch wächst, je weiter er vorankommt, und es erreicht in dem großen, zusammenfassenden Schlußkapitel seinen Höhepunkt. Die Hoffnung des Verf. in seinem Vorwort, da er schon nicht allen Lesern Genüge tun könne, wenigstens allen gleichermaßen zu mißfallen, kann der Rez. für sein Teil nicht erfüllen. Ihm erscheint vielmehr eine deutsche Übersetzung dieses Buches als ein Erfordernis.

Göttingen

B. Moeller

Regin Prenter: Der barmherzige Richter. *Iustitia Dei passiva* in Luthers *Dictata super Psalterium 1513–1515* (= *Acta Iutlandica XXIII/2*, Theol. Ser. 8). København (Munksgaard) 1961. 152 S., kart. dkr 20.–.

Ernst Bizer's "Fides ex auditu" marked a new stage in the long, probably never to be ended discussion about Luther's discovery of a new meaning in "Justitia Dei". It was the most erudite of several recent attempts to repudiate a growing consensus of older works that Luther's "Turmerlebnis" must have occurred somewhere about the years 1513–4, and to place it rather in the period 1518–9, on the grounds that

only at this date does a genuinely evangelical doctrine appear in Luther separated from an earlier catholic doctrine. Now this trend has provoked a most stimulating riposte. Regin Preter is one of the foremost interpreters of Luther, bringing to his interpretations something of both the Scandinavian and German methods and insights, but with great qualities of his own, insight, flair for the right quotation, refusal to be stampered by rows of quotations which seem to make against him. Although this work is in part a refutation of Bizer, it is interesting that both authors, while paying tribute to the studies of Hirsch and Vogelsang heavily criticize them, and convincingly point out defects in their methods. Preter especially demolishes the rather fanciful psychologizing in which Vogelsang indulged. Preter, however will not do away with the notion of "Turnerlebnis" and convincingly defends the retention of a term which the modern reaction against a "theology of experience" had thought to be outmoded. He puts forward the view, startling at first, that so far from this happening late in Luther's early career, it happened before (as a young Professor) he came to lecture on the Psalms, and therefore is to be dated 1512-3. He quite rightly distinguishes between the discovery and experience and the reflection of it in the lecture material. But he also provides a series of brilliant examinations of key passages in Luther's Psalms which show that Luther has parted from Augustine at critical points, and expresses views which only make sense if he had already come to the new view of "justitia dei passiva" to which he refers in the famous autobiographical fragment of 1545. Preter rightly stresses that Luther here explicitly refers to Romans 1.17 and refuses to widen the discussion into the whole problem of „justitia“. The debt to Vogelsang is important, indeed crucial, however, in that for Preter too, the key to Luther's discovery lies in his hermeneutic, in his combination of the literal prophetic (Christological) interpretation with that of the tropological (the work of God in the soul) on the basis of which he can conceive of Gods merciful justice given to men. He has many skirmishes in the footnotes and in the text of his essay with Bizer, and will not agree that in these lectures there is a "humilitas" theology which does not move outside a Staupitzian doctrine of conformity with Christ, and of humiliation as at least a preparation for faith, if not its substitute.

Now and then, perhaps he over-states, and under-estimates his opponents argument. Bizer has certainly done great service in demonstrating that Luther's thought was moving in a steady spiral, coming back to the same points at another level, during the whole period 1513-21, and has been particularly valuable in drawing attention to Luther's doctrine of the Word, as related to the sacraments and to faith in the period 1518-9. Preter reinforces however one's uneasiness over the new method, which savours of the Scandinavian "motif" research-divorced from the sternly historical and philological method. It seems there is a real danger in reaction against the older Luther research which began with these first lectures and worked forward from them - the danger of reading back into the evidence the categories of formal Protestant theology. I think myself that we must admit the possibility that Luther's discovery about "justitia dei" had not at first all the evident implications which he later worked out - that in important points it is as he said still similar to Augustine's "Spirit and Letter" - even though it is the real moment of break-through. Preter's final paragraph is important and perceptive: -

„Was man dadurch gewinnt (by the new Bizer methodology) ist offenkundig. Man stempelt Luther zu dem großen Vorläufer der modernen „reformatorischen“ Theologie des Wortes und der Existenz. Was man dadurch verliert ist aber auch unverkennbar - nämlich den geschichtlichen Luther. Dieser war nie ein „reformatorischer Theologe“ in modernem Sinne. Auch nicht der reife Luther war es. Luther war lediglich - und so haben wir ihn hier im jungen Luther von uns hintreten lassen - ein Zeuge des Evangeliums.“

One final point may be offered, not so much in criticism of Dr Preter's study, but to the whole trend of recent discussion. We ought not to forget that for Luther the problem is locked up inside the word „Justitia“ and we do not really solve it

when we draw attention to the divine "Misericordia". All late mediaeval theologians stressed the divine mercy, as well as justice, and Gabriel Biel seems to use "Justitia" for the active, punishing righteousness of God while content to put "misericordia" alongside it. Is it not therefore dangerous to suggest that Luther had come to substitute "misericordia", or even to re interpret "Justitia" in its terms? Might not a clue lie in the conception of equity – Billigkeit, epieikia – also an Aristotelian idea which Luther was early acquainted with, but which puts a tension within the conception of justice itself – a different higher kind of justice – certainly in 16th century English law where an appeal to equity meant an appeal to the conscience of the King, there is a hint of this kind of thing. It will probably be answered that at this early period in his life (he has a good deal to say of it later on in the 1530's) Luther does not make much of "Billigkeit" and does not bring it into connection with the problem of the "justitia Dei". But at least, we must look for the tension and resolution in "justitia" and not in "misericordia".

*Manchester*

*Gordon Rupp*

Karl Gerhard Steck: *Lehre und Kirche bei Luther* (= Forschungen zur Geschichte und Lehre des Protestantismus, Zehnte Reihe, Bd. XXVII). München (Kaiser) 1963. 232 S., geb. DM 18.-

Mit *Lehre* meint Luther „das Geschehen des Wortes Gottes“ (57) in seiner biblischen und kirchlichen Bezeugung (Predigt, Bekenntnis, Theologie), das er „als Himmel auf Erden“ rühmt (212) und mit der These „doctrina non est nostra, sed Dei“ nach vielen Seiten theologisch ausführt. Daher brauchte St. von der Bedeutung seines Themas nicht so bescheiden zu denken, daß er ihm gegenüber den modernem Denken fremdartigen Zügen (Supranaturalismus, Satanologie, gesetzlich erscheinende Autorität) nur „eine eigentümliche Faszination“ konzidiert (222). Die Summe: „Luther ersetzt die Instanz der sichtbaren Kirche durch die Instanz der evidenten Bibel“ (220) zeigt, daß hier viele fundamentale und aktuelle Aufgaben theologischer Arbeit und kirchlichen Handelns zusammentreffen: Exegese und Hermeneutik, Geschichte und Tradition, Glaubenseinheit und -spaltung, Erneuerung von Bekenntnis und Lehrzucht der Kirche. Insofern ist die Publikation der vor 12 Jahren der Göttinger Theologischen Fakultät vorgelegten Habilitationsschrift zu begrüßen, zumal wir bisher „keine monographische Behandlung des Lehrproblems bei Luther haben“ (12). Da die Zeit fehlte, das damalige Manuskript auf den heutigen Stand der Forschung – außer einigen Kürzungen – umzuarbeiten, mußten leider wichtige neuere Arbeiten zum Thema unberücksichtigt bleiben (außer den S. 12 Anm. 7 genannten u. a. auch die von R. Hermann, E. Wolf, J. Pelikan u. G. Ebeling). Die Literatur bis 1952 ist weitgehend verarbeitet, aber leider nur z. T. in einem Verzeichnis zusammengestellt (227–232), in dem man auch einige Standardwerke vermißt: Denifle und Lortz, die Arbeiten von F. Kropatschek und H. Preuß über das Schriftprinzip, die von Kattenbusch und Althaus über den Kirchenbegriff und – verwunderlich bei einem Buch, das dem Gedächtnis H. J. Iwands gewidmet ist – sämtliche Arbeiten Rudolf Hermanns über Luthers Rechtfertigungslehre. Auch zum Überarbeiten der weit über 800 Lutherzitate auf einheitliche Zitation aus der WA fehlte die Zeit, so daß genaues Durcharbeiten der Briefzitate nach Enders, der aus Disputationen nach Drews und der aus den Frühvorlesungen nach Fickers Erstausgaben erschwert ist. Im Gegensatz dazu ist der Doppelnachweis der meisten Zitate aus Luthers Schriften in der Weimarer und Erlanger, oft auch der Clemenschen Ausgabe vorteilhaft, gerade auch für Pfarrer und Theologiestudenten, denen die Lektüre zu wünschen wäre, schon deshalb, weil das Buch in Text und Apparat eine reich ausgeführte Sammlung von Lutherworten zu den genannten Problemen bietet, die so gehäuft und geordnet anderswo kaum zu finden ist. Doch ist die Arbeit mehr: eine systematische Studie zu der programmatisch in der Reihenfolge der Titelbegriffe angezeigten „Grundrichtung aller reformatorischen Erkenntnis“ (11) über das Verhältnis von Lehre und Kirche zueinander.

Schon der einleitende I. Teil „Zur Entwicklung von Luthers Lehrdenken“ (14–31) zeigt an Texten der Zeit vor 1525 – unter ihnen hat St. die Bedeutung der Schrift