

Ergebnisse, die sie zeitigen) sämtlich an einer zu schmalen Interpretationsbasis. Man geht von gewissen dogmatischen Loci aus, als habe der Antiochener den abstrakten Faden einer von allem Weltgefühl verlassenen Theologie aus sich hervorgesponnen. Wenn man Th. ‚verstehen‘ will, so muß man erkennen, daß sein der römischen Kirche neuerdings in mancher Beziehung so sympathischer Christus den griechischen, den in sich zentrierten Kosmos repräsentiert“ (S. 33, Sperrung vom Verf.).

Die Pauluserklärung des Interpreten wird in zehn Kapiteln behandelt: 1. Der rationale Charakter der Paulusexegese Th.s v. M., 2. Freiheit und Wahl, 3. Prädestination, 4. Paideia, 5. Sterblichkeit und Sünde, 6. Nomos, 7. Rechtfertigung, 8. Ekklesia, 9. Heilsgeschichte, 10. Zeit. Verschiebungen gegen Paulus werden ebenso hervorgehoben (obgleich sie sich als gar nicht so leicht faßbar erweisen) wie Unterschiede zur älteren, aus derselben Schule stammenden Exegese des Diodor von Tarsus. Besonders gelungen ist das fünfte Kapitel über Sterblichkeit und Sünde, in dem sich W. gegen Devreeses Auffassung wendet, bei Theodor gebe es die Lehre von der Erbsünde. Bei aller Nähe zu Pelagius sei Theodors Konzeption tiefer als die des Pelagius, doch Paulus gegenüber sei sie verflacht.

Im Kapitel „Heilsgeschichte“ findet sich eine erhellende Formulierung über den Zusammenhang der Zwei-Katastasen-Lehre mit der typologischen Exegese Theodors (S. 158 f.): Aus Phil. 1, 6 (Swete I 202, 8) „lernen es die Gläubigen, die Ursache alles Geschehens bei Gott zu suchen und auch für Zurückliegendes Dank zu sagen: ‚Denn so bei jenem (d. h. bei den praeterita) zu verharren, verschaffte ihnen gewisse Zuversicht (confirmationem) im Blick auf das Künftige‘. Wer sich mit Dank an das Vergangene hält, dem ist die Zukunft gewiß, denn die Vergangenheit war ein (typologischer) Hinweis aufs Künftige. Von da aus wird Th.s Verteidigung des ‚Historischen‘ gegenüber den Allegoristen in ihrer eigentlichen Intention deutlich. Sie erklärt sich nur zum Teil aus seiner Nüchternheit und seiner Begabung für kritische Behandlung der Texte. Wenn die Geschichte in ‚Symbole‘ aufgelöst ist, worauf soll dann der Glaube ruhen? Denn der Glaube glaubt an die Vollendung der Geschichte“. Das führt dann in der Exegese von Gal. 4 zu „einem charakteristischen Mißverständnis“ (S. 160 f.). Paulus stellt hier die Faktizität der alttestamentlichen Ereignisse ja nicht in Frage, allegorisiert aber trotzdem, es geht ihm um die Bedeutsamkeit jener Fakten. „Indem er die vergangenen Ereignisse nur in dem Sinne gelten läßt, wie sie die neu gewonnene Einsicht in den Sinn des Geschehens stützen können, löst er faktisch die Historie in (heilsgeschichtliche) Bedeutsamkeit auf. Th. dagegen, an der Vorfindlichkeit orientiert, sucht das göttlich Wahre auf der Ebene der zuvor an sich feststellbaren historischen Fakten. Er läßt auf diese Weise den ἡδη γεγονότα größeres Recht widerfahren als Pls und ‚verweltlicht‘ auch in diesem Betracht die paulinische Verkündigung“. Damit ist nicht den Allegoristen gegen Theodor das Wort geredet, sondern nur festgestellt, daß sein „Begriff von Realität“ ein anderer ist als der des Apostels. „Das Gewicht der an sich selbst ernst genommenen empirischen Wirklichkeit hemmt die Unmittelbarkeit zur Transzendenz und nötigt gleichsam Gott, im Medium von ‚Welt‘ zum Menschen zu reden“.

Man sieht, man erfährt eine Menge über die Paulussexegese Theodors, wenn man auch genötigt ist, durch das Medium der Sprache Wickerts zum Gegenstande durchzudringen.

Bonn

L. Abramowski

Martin Tetz: Eine Antilogie des Eutherios von Tyana. (= Patristische Texte und Studien, Band 1). Berlin (de Gruyter) 1964. XLVI, 90 S., geb. DM 36.—

Since Garnier's preface to his edition of Marius Mercator (1673), the pseudo-Athanasian *Confutationes quarumdam propositionum*, often reprinted since the Commelin Athanasius of 1627 (Migne, P. G. 28, 1337–1393), have been attributed to Eutherius of Tyana, metropolitan of Cappadocia II, the friend of Nestorius who shared in his fall by being exiled to Scythopolis (though subsequently escaping to Tyre where he died). Garnier correctly observed that the work printed among the



writings of Athanasius corresponded to Photius' description (cod. 46) of a treatise current under the name of Theodoret, and also that a quotation in 'Marius Mercator' (that is, *Collectio Palatina* 54, 1-3, ACO I 5, 179) was explicitly attributed to Eutherius. In 1908 G. Ficker took the story further by proving that the manuscript tradition underlying the printed editions was defective: he published matter from an unabbreviated recension of the text, contained in a fourteenth-century manuscript of Athanasiana in the Escorial. To this witness Opitz added two more Athanasian codices containing the text, both from Mount Athos, Vatopedi 6 and 7, s. XIV and XIII respectively. The monograph here under review draws all the threads together. It collects in one volume most of what is known about Eutherius and, above all, provides the first critical edition of his treatise. The printed texts hitherto have been founded upon a late and debased form, the variants of which are only recorded in Tetz's apparatus for the purpose of illustrating the vicissitudes of the tradition. The foundation of the new edition is the three codices, Scorialensis (O), Vatopedi 6 (K) and Vatopedi 7 (W). WO share a common ancestor, while K gives a text related to that known to Photius and in three places preserves sentences lost in WO. K also has several important corrections in a later hand, probably not made from K's model. Since the codex once belonged to the emperor John Cantacuzenus, these corrections will be those of a distinguished scholar in the court circle at Constantinople, if not of the emperor himself.

Beside the *Collectio Palatina* and Photius there are three indirect witnesses with partial quotations, namely Macedonius of Constantinople (cited by Severus of Antioch, c. imp. gr. 3, 17) who includes in a florilegium a short excerpt from Antilog. 21 as from 'Eutherius against Cyril'; the anti-Origenist florilegium of Leontius and John (PG 86/2, 2044 A) which cites Antilog. 22 as from 'Eleutherius' of Tyana; and Euthymius Zigabenus who knew the work under the name of Athanasius and makes long quotations from Antilog. 9-10, 12, 19, 21-22. Faute de mieux, Tetz has used the Migne text of Zigabenus; it disagrees with W only in the introduction of corruptions.

How much long and accurate labour has gone into the making of this volume is quickly clear from a careful look at the critical apparatus. In general the text appears to be in a good state. WO are commonly preferred to K, but Tetz has a proper respect for the corrections in K which more often than not he accepts against the weight of all the other evidence. He has been very restrained in emendation on his own account. He has not always been successful in identifying biblical allusions, however, and the following should be added to the notes and index: p. 6, 23 = Amos 8, 11; p. 16, 17 = Heb. 2, 3; p. 18, 20 = Heb. 5, 7; p. 21, 23 = Prov. 23, 1. I regret that the index of Greek words is not more inclusive; for example, *ἡρώριζω* surely deserves admission in view of its importance as a technical term in the Chalcedonense and in much other controversial literature of the age.

It is valuable to have a reprint here of Schwartz's edition of the five letters by Eutherius preserved in the Synodicon of the deacon Rusticus (*Collectio Casinensis*, ACO I 4). Perhaps the notice about Eutherius in Coll. Gas. 279 also deserves to have been included, or at least mentioned somewhere in the introduction.

The intellectual importance of Eutherius' work is rightly estimated by Tetz to be only moderate. As a writer he is more voluble than illuminating, and the chief impetus lies in the moral refusal of Cyril's demand that unfamiliar terminology shall be accepted on blind faith without rational scrutiny. Chapter 15 contains a noteworthy discussion of the corporeality of the angels so hospitably entertained by Abraham. Otherwise it is largely the conventional diphysite Christology. Chapter 19 attacks the compromise that a distinction of natures may be admitted before the Passion but that the ascended Lord is one nature. It is interesting that so extreme an Antiochene, writing in 431, can happily say *ἐκ δύο φύσεων* (ch. 7, p. 12, 23).

The volume is an encouraging by-product of the great work in progress on the critical edition of Athanasius, and opens most auspiciously the new series of patristic studies.

Oxford

Henry Chadwick