

Hans Frhr. von Campenhausen: *Bearbeitungen und Interpolationen des Polykarmartyriums*. (Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse, Jahrgang 1957, 3. Abhandlung.) Heidelberg (Winter) 1957. 48 S. brosch. DM 9,80.

Is the Martyrdom of Polycarp interpolated? In the last century the question was raised by Schürer (*Zeits. f. hist. Theol.* 11, 1870, 203-4), but not answered decisively. Some of the arguments then used (e. g. by Keim, *Aus dem Urchristentum*, 1878, 90—170) were not invulnerable, and the authority of Zahn, Lightfoot, and Delehaye upheld the conservative view. The excellent paper now under review drives the interpolation hypothesis to, perhaps even beyond, the limit.

The Martyrium comes to us from the *Corpus Polycarpianum* of Ps.-Pionius, probably about 400 A. D. (pace Corsen and Schwartz). Ps.-Pionius provided the *Vita Polycarpi*, consisting of the stock-intrade of the ascetic hagiographer but probably (I think) using matter drawn from some already existing legend interested in Polycarp's paschal observance (cf. *Vita* 2). Almost all the *Vita*, however, can be safely attributed to Ps.-Pionius' fertile imagination. What did he do to the Martyrium? And how many stages of evolution had it passed through before it reached him? As it stands the document bears some characteristic hagiographical features, e. g. miraculous happenings and phrases heightening the prophetic personality of Polycarp. Above all, there is the well-known problem of the *Nachahmungsgedanke*, which looks so suspiciously secondary.

On C.'s account of the matter, the Martyrium had a long 'snowball' history before it reached Ps.-Pionius. The *Nachahmungsgedanke* is virtually absent from the text summarised and transcribed by Eusebius (*H.E.* IV 15), and is therefore the work of some fourth-century redactor, probably of the time of the Diocletianic persecution, since he is interested in stopping provocative action by Christians seeking the glory of martyrdom. This redactor not only added the many parallels between the passion of Polycarp and that of Christ, but also deleted from the original text the account of the other eleven martyrs of Smyrna, among whom were Pionius (whose martyrdom fell at this time, and not in the Decian persecution as his *Passio* states) and Metrodorus (who was really orthodox, his Marcionite allegiance being introduced by Eusebius out of the *Passio Pionii*). The redactor may also have added the grotesque miracle of the dove (16). The text before Eusebius still retained the account of Metrodorus and Pionius and was free of this redactor's workmanship. There are, however, many pre-Eusebian interpolations and alterations of the original letter to Philomelium, e. g. the omission of the apostates (3, 1), the 'great sabbath' and the ass (8, 1), the insertion of the Quintus episode (4), Polycarp's vision (5, 1), the voice from heaven (9, 1), the quenching of the fire by his blood and the *Laus Polycarpi* (16), the allusion to internal church debates about the propriety of martyr-cult (17, 2), the reference to the annual commemoration (18, 2), and possibly also the calendrical date (21) if this is not a fourth-century addition.

C.'s argument is very convincing, and shrewdly stated; but at some points I think he overcalls his hand. This is the consequence of the fact that no distinction is drawn between two aspects of the *Nachahmungsgedanke*. On the one hand the idea of the *Imitatio Christi* is stressed to enforce the moral that Christians must not provoke the authorities, but wait patiently for their time to come. On the other hand there is also an interest in this theme purely for its own sake, to underline the parallelism between the passion of the martyr and that of Christ as a theological motif. Once this distinction is drawn there is no reason why this latter development should not be ascribed to the fourth century, perhaps even to Ps.-Pionius if stylistic considerations allowed it. There is nothing to tie this to a period of persecution. And its beginnings go back to the pre-Eusebian text since Eusebius already has the 'great sabbath' and the ass of 8, 1. The later redactor had a springboard in this. Moreover, Eusebius knows the Quintus story. The interest

in stopping provocativeness is therefore also pre-Eusebian; it could even be original. Admittedly as it stands the Quintus episode breaks the connection between 3 and 5; nevertheless I think it was probably part of the original letter, a remnant perhaps of the description of the apostates glossed over at 3, 1. C. observes that the emphasis on the Phrygian origins of Quintus in a letter addressed to a Phrygian church is 'eine überraschend plumpe Taktlosigkeit', and assumes that the story was added in the anti-Montanist interest. Is it necessarily anti-Montanist? Might not the Phrygian churches stand in need of special and pointed instruction on the question of being provocative?

On p. 21 n. 48 read 'Acta SS Oct.' (for Od.).

Cambridge/England.

H. Chadwick

Utto Riedinger OSB: Die Heilige Schrift im Kampf der griechischen Kirche gegen die Astrologie von Origenes bis Johannes von Damaskos. Studien zur Dogmengeschichte und zur Geschichte der Astrologie. Innsbruck (Universitäts-Verlag Wagner) 1956. 216 S. kart. DM 20.—

In der Einleitung zu seiner Münchener Dissertation gibt der Verfasser, indem er ihren Untertitel erläutert, zunächst ihre Ortsbestimmung im großen Bereich jener Studienprovinz, die wir seit den Arbeiten Adolf von Harnacks, Franz Josef Dölgers und Hans Lietzmanns mit dem Begriff „Auseinandersetzung zwischen Antike und Christentum“ zu benennen pflegen. Es gehe hier nicht um ein Thema aus der Geschichte der „großen“ Dogmen, sondern um die Erhellung „des Hintergrundes . . . vor dem sich das theologische Bewußtwerden der Alten Kirche vollzog, nämlich der spätantiken Volksreligion“ (S. 13). Für sie aber war die Astrologie zweifellos einer der wichtigsten Faktoren; mit ihr mußte das christliche Dogma in Konflikt geraten nach der Konzeption sowohl seines Gottes- wie seines Menschenbildes, denn weder die Vorsehung Gottes noch die Freiheit des menschlichen Handelns verträgt sich mit der Vorstellung eines Schicksalszwanges durch die Sterne.

Die Kirchenväter konnten sich in den um diese Fragen kreisenden Auseinandersetzungen zwar weitgehend der Argumente bedienen, die die außerchristlichen Gegner der Astrologie bereits erarbeitet hatten; sie konnten und mußten darüber hinaus aber ihre Ausführungen dadurch sanktionieren, daß sie sich der Beweise aus der Heiligen Schrift bedienten. Hier setzt nun das eigentliche Anliegen dieser Studie an.

Der Verfasser hat das gesamte Quellenmaterial in den abgesteckten Grenzen — griechisches Schrifttum zwischen Origenes und Johannes Damaskenos — auf die Überschneidung von antiastrologischer Polemik und biblischer Argumentation hindurchgemustert. Zum Ausgangspunkt wurde Origenes genommen, weil der Alexandriner sich als erster intensiv mit der Problematik der Astrologie befaßt habe und zudem auf Jahrhunderte hinaus in seiner exegetischen Methode wirksam geblieben sei.

Zunächst gibt R. in dreißig kurzen „Monographien“ einen chronologischen Überblick über das vorliegende Quellenmaterial, soweit es in den gebräuchlichen Editionen erreichbar ist. Für diese Durchmusterung ist bestmögliche Vollständigkeit festzustellen, wenn man auch bedauern wird, daß R. nicht doch für einige der in seiner Arbeit angeschnittenen Fragen in die Zeit vor Origenes zurückgegangen ist. Andererseits ist zu fragen, ob die Einordnung des m. E. zu Recht unter den griechischen Schriftstellern aufgeführten Hippolyt von Rom zeitlich nach Origenes tunlich ist. Vgl. etwa Hieron. de vir. ill. 61. R. wollte wohl auf den „griechischen Römer“ nicht verzichten. — Man vermißt eine eingehendere Behandlung der im sogenannten „Religionsgespräch“ enthaltenen älteren Paraphrase zur Magiererzählung, die dann später in der Homilie *Ὅπουτιν τὸ ἕαθ*, nach F. Dölger vermutlich einer Schrift des Johannes Damaskenos, wiederkehrt. Diese Nacherzählung wandelt bewußt den mit Num. 24, 17 gegebenen biblischen Hintergrund um in eine hellenistische