

ferischen Gerechtigkeit Gottes selbst, in deren Dienst er gestellt wird, nicht als concreter, aber als cooperator, befreit von der Hybris der Ideologien und Theorien, durch die er, der Mensch, Gottes Welt in seine Verfügung nehmen möchte, freigegeben zugleich auch zu immer neuen Versuchen, so etwas wie ein historisch-relatives „Naturrecht“ aus dem Gesamtbestand von soziologischen Gegebenheiten und positivem Recht empirisch-induktiv zu entwickeln, die Bezogenheit des Rechts auf das Sein der Dinge deutlicher zu erfassen, ohne mit dem Streben nach absoluten autonomen, nach allgemein-gültigen menschlichen Werten sich einem die lebendige Welt Gottes nachgestaltenden und diese Welt darin verzerrenden Mythos, auch einen Mythos des Naturrechts auszuliefern“ (S. 207). Man muß auch noch gestehen, daß Wolf in diesem Satz kein Wort zuviel sagt! . . . Es ist nur ein Beispiel.

Das Buch ist gut komponiert und korrigiert. Dennoch wird hie und da deutlich, daß es sich um eine Zusammenfassung von Aufsätzen handelt, nicht nur in vielleicht unvermeidlichen Wiederholungen, sondern auch in den Hinweisen. So wird z. B. in „Die Christusverkündigung bei Luther“, S. 41, verwiesen auf „E. Wolf, Martin Luther. Das Evangelium und die Religion, Theol. Existenz heute 6, 1934“ — einem Aufsatz, der gerade vor „Die Christusverkündigung“ in diesem Band neuabgedruckt worden ist. Diese zwei Hauptstücke formen die „*pièce de résistance*“ der Sammlung. Zum ersten mal wird hier der Aufsatz „Leviathan“ veröffentlicht und eine Abhandlung über Bugenhagen einem breiteren Leserkreis zugänglich gemacht, beide willkommene Beiträge zur Reformationsgeschichte.

Wolfs Kraft ist die enge Verbindung zwischen exakter historischer Untersuchung und scharfer systematischer Analyse, die stets aktiv in die heutigen theologischen Diskussionen eingreift. Man muß gestehen, daß eine so stark gegenwartsbezogene Geschichtsbetrachtung frisch, fesselnd und fruchtbar ist. Es läßt sich aber auch nicht leugnen, daß eine so polemisch-orientierte Beteiligung an der theologischen Auseinandersetzungen die Gefahr mit sich bringt, daß bestimmte Partien im vielfarbigen Porträt Luthers überbelichtet und andere unterbelichtet werden. Es fragt sich z. B. ob man alle „natürliche Theologie“ in der Lehre des Reformators so stark leugnen kann, wie es hier geschieht, und ob man die Lehre von der Rechtfertigung allein aus Glauben wirklich ganz zusammenfassen kann in den dialektischen Satz, daß das Evangelium die Krisis der Religion ist. Es ist immer eine gefährliche Sache, Luthers Theologie auf einen gemeinsamen Nenner zu bringen — ein Rest bleibt übrig. Es ist schade daß W. sich nicht eingehender auseinandersetzt mit der reichen neuen skandinavischen Literatur. Und so gibt es mehr. Aber man darf nicht alles verlangen. Sehr anregend ist das überaus reiche Buch jedenfalls. Der Vergleich mit Holls Lutherbuch drängt sich in mancher Hinsicht auf, wobei man Wolfs Arbeit gerade dessen Gegenstück nennen kann. Zweifellos wird auch dieses Buch viele Jahre hindurch die lutherische Theologie auf ihrer Peregrinatio kritisch begleiten und warnend weiter helfen auf ihrem Wege durch das Dickicht der Probleme. Es ist gerade deshalb sehr schade, daß Register fehlen. Für eine solche Fundgrube, wie dieses Werk es ist, sind sie eigentlich untentbehrlich.

Amsterdam

W. J. Kooiman

Friedrich Wilhelm Kantzenbach: Das Ringen um die Einheit der Kirche im Jahrhundert der Reformation. Vertreter, Quellen und Motive des ökumenischen Gedankens von Erasmus von Rotterdam bis Georg Calixt. (Evang. Verlagswerk) 1957. 260 S. brosch. DM 11.50.

As the ecumenical movement moves into the third generation, it has become the object of a rapidly increasing volume of scholarly research and writing. Deeply grounded from the first in the needs and claims of the Christian mission as well as in the authoritative word of the Bible on Christian unity, the Ecumene is now

in the way of achieving a new sense of the continuity and validity of Christian history and tradition. It is scarcely appropriate, in view of the emphasis upon Biblical theology which characterizes such a key rallying point of the movement as the World Council of Churches, to accept the charge of some Danish and Norwegian fundamentalist groups that in the ecumenical movement the authority of tradition has superseded that of the Word of God. Rather may we rejoice in the fact that movement has brought with it a new sense of the old Catholic heritage, of the "Catholicity of Protestantism". Having accepted too long a truncated view of Protestant history and sectarian views of the Reformation theology, the churches of the Protestant wing of the Ecumene have been pleasantly surprised to learn how passionately their fathers in the faith loved the unity of the whole people of God and with what diligence some of them undertook to maintain that unity along with the other cardinal tenets of Biblical truth.

Dr. theol. Friedrich Wilhelm Kantzenbach is a scholar who has already contributed greatly to our understanding of the richness of the ecumenical heritage of Protestantism. Among his contributions are „Die Anfänge der ökumenischen Bewegung im Frankfurt der Romantik,“ (*Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte* VII, 1955, 4); „Johann Michael Sailer und der ökumenische Gedanke,“ (*Beiträge zur bayer. Kirchengeschichte* XXIX, 1955, 16 ff); „Andreas Hyperius. Ein Beitrag zum Verständnis seiner Persönlichkeit und Theologie,“ (*Jahrbuch der Vereinigung für hessische Kirchengeschichte* 1957); a study of Thomas Rohrer in (*Beiträge zur bayer. Kirchengeschichte* XXX, 1956, 2:152—65); on Wilhelm Löhe, „In der Enge die Weite,“ (*Zeitwende / Die neue Furche* XXIX, 1958, 2:80—92). In his present writing, *Das Ringen um die Einbeit der Kirche im Jahrhundert der Reformation*, Kantzenbach makes a massive contribution not only to the history of the Ecumene but also to the understanding of the major personalities and movements of the century of the Reformation. Chapter I treats Luther, Ch. II — Erasmus, Ch. III — Melancthon, Ch. IV — Butzer; Ch. VI — „Witzel und Cassander als Repräsentanten des altkatholischen Prinzips,“ and Ch. VII — „Die Theologische Bedeutung des Georg Calixt für die Kirchenunionsfrage“ are also outstanding. Various lesser figures, such as Eck, Cochläus, Contarini and Pirckheimer receive abbreviated treatment. The various related issues — the visibility of the church, the calling of a general Church Council, the authority of the Bible, the authority of the Ecumenical Creeds, the normative use of the Early Church — are discussed throughout. There is no question but that this excellent book must be included in every basic bibliography for future Seminars on the Reformation.

It is especially unfortunate, therefore, that the author has failed to give even passing attention to the ecumenical concerns of "the Left Wing of the Reformation". Surely the Spiritualisten, such as Caspar Schwenckfeld and Sebastian Franck, cannot be omitted from a work whose title suggests a comprehensive treatment of sixteenth century ecumenicity. The concept of „unparteiisches Christentum“ has played a large role in discussion of church cooperation and union to the present day (see Article 24 of the NSDAP program!). „Allein das freye, ohnsectisch, unpartheyische Christenthum . . . ist aus Gott, deren Frömmigkeit weder an Sect, Zeit, Statt, Gesetz, Person, und Element gebunden ist . . .“ (Franck) For Schwenckfeld, the church is „nicht als ein anderer Policey an dieses oder jhenes land eingezeunet, weder an Rom, Wittemberg noch anderßwa . . . ja weder an Bapst, Luther, Teuffer, gebunden.“ The fact that the theological standpoint represented is found unsympathetic should not close our eyes to the importance of the issue. Or take the Täufer, who must be sharply distinguished from the Spiritualisten, for whom as fore-runners of the Free Churches the claim of a special contribution

to ecumenical discourse can be made.¹ In discussing the practical efforts at church union attention must also be given to the undertakings of Philipp von Hessen, sharing as he did Butzer's primitivism, in the *Reformatio ecclesiarum Hassiae* of 1526 and in the famous Colloquy of 1529. Significant also is the almost unknown Disputation of 1538 in Marburg, between Butzer and Peter Tesch,² which led most of the Täufer in Hessen back into the Reformation fold — a stroke for church union accomplished nowhere else at that time. Significantly, Philipp was the only powerful political leader of his time, Protestant or Catholic, who held himself somewhat to the style of encounter which we today regard as normative for genuine Ecumenics: i. e., dispute, debate, discussion — but not savage persecution and death for dissenters.

The author is no doubt right in his preliminary remarks:

„Die Rechtfertigungslehre und die auf Christus allein zentrierte und interpretierte Heilige Schrift scheiden die reformatorische Bewegung von der ganzen Geschichte der römischen Kirche. Wer ökumenisch denkt und handeln will, muß dem Ereignis der Reformation gegenüber Stellung beziehen. Wir bekennen uns zu dem der Reformation geschenkten ‚Ursatz‘.“ (p. 17).

But to this must be added that the ecumenical achievement is also dependent upon Christian brotherhood-love, expressing itself inter alia in fair play and tolerance toward persons also entitled to share in the discussion. Candor compels the observation that some of our most prominent Reformation forefathers were more abundantly blessed with a passionate devotion to theological truth than with love of the church or of the brethren, and that various forgotten figures of the period need to be restored to view in a completely objective and ecumenically-minded appraisal.

„Guter Gott! welcher Haufe von Büchern die täglich erscheinen! Welche Wagenlasten von Schmähungen führen diese Unchristen herbei indem sie Christum vorschützen, und begeifern sich damit und treten sich mit Füßen! Und dabei vergessen sie die Hauptsumme des ganzen Christentums: die Liebe..“³

This quotation from Bonifacius Amerbach may leave something to be desired theologically, but it draws attention to a “non-theological factor” which was too often forgotten by the prominent personalities of the Reformation and their Roman opponents, and to which Dr. Kantzenbach might well have given more attention in his otherwise splendid book.

Bad Godesberg Rhein

Franklin H. Littell

¹ See my *Von der Freiheit der Kirche* (Bad Nauheim: Im Christian-Verlag, 1957), Chapter VII — „Die Freikirchen und die ökumenische Frage“; — also, “The Anabaptist Concept of the Church,” in Hershberger, Guy F., ed., *The Recovery of the Anabaptist Vision* (Scottsdale, Penna.: Herald Press, 1957), pp. 119—34. On differentiation within the *Spiritualisten*, not unimportant for the view of the church, see the Introduction by Professor George H. Williams of Harvard University to Volume XXV of *The Library of Christian Classics: Spiritual and Anabaptist Writers* (Philadelphia: Westminster Press, 1957), p. 31 f.

² Franz, Günther, et al., ed., *Urkundliche Quellen zur Reformationsgeschichte, IV: Wiedertäuferakten, 1527—1626* (Marburg: N. G. Elwert'sche Verlagsbuchh., 1951), Nr. 77, 85.

³ Quoted in Burckhardt-Bidermann, Th., *Bonifacius Amerbach und die Reformation* (Basel: R. Reich, 1894), p. 37.