

Joachim-Studien II.
Die Exzerptsätze der Pariser Professoren
aus dem Evangelium Aeternum.

Von Ernst Benz,
Halle (Saale), Reilstraße 53.

I. Text.

- 1 Collectio errorum de evangelio intitulato eterno, quod fuit
condempnatum in curia Romana sub Alexandro papa IV^o et
combustum Parisius publice in studio generali anno domini
4 MCLIII vel LV.

h.: Errores Ioannis de Parma. Advertendum tamen quod ante
condemnationem praedictorum librorum editorum a praedicto fratre
Petro Io. factam Avinione per Dominum papam Ioannem XXII.
Dominus Alexander papa IV. condempnavit Romae quendam librum
evangelium aeternum communiter appellatum, cuius autor fuit,
ut fertur communiter, quidam frater Ioannes de Parma Italicus
monachus, in quo libro sequentes haereses et errores sunt reperti.
(Vgl. den Zusatz von A S. 426.)

B: Sequuntur articuli pessimi erronei de quodam libro condemp-
nato in curia Romana a papa Alexandro et combusto Parisius, qui
dicebatur evangelium sempiternum.

Die in der Edition verwendeten Zeichen:

1. Handschriften

A = Vaticanus lat. 11 906	D = Monac. lat. 9558
B = Vat. lat. 4380	M = Mainz, Stadtbibl. 199
C = Monacensis lat. 311	E = Parisinus lat. 16 533

2. Drucke

f = Heinrich de Hervordia, liber de rebus memorabilibus, ed. Pott-
hast, Gottingae 1895, p. 181—183
g = Matthaeus Parisiensis, chronica maiora, ed. H. R. Luard, London
1882 vol. VI (additamenta nr. 174) S. 335—339
h = Eymerich, Directorium inquisitionis ed. Peña, Romae 1578, p. II
qu. 9 § 4
i = Hermannii Corneri chronica novella ed. im corpus historicum medii
aevi ed. J. G. Eccardus tom. II, Lipsiae 1723 p. 849—851

3. Zitate in theologischen Gutachten

x = Vaticanus lat. 11 906	> = läßt aus
y = Parisin. lat. 4190	+ = fügt hinzu
z = Vatican. lat. 11 906 (s. S. 429 f.)	∞ = stellt um

CD: Ewangeliū eternum quod noviter est confictum continet XXX^a errores qui excepti (D -ta) sunt de libris quinque Ioachim.

E: Adhuc reditur ad ewangeliū eternum.

fi: Invenitur etiam liber qui dicitur ewangeliū eternum vel doctrina (i: liber) Ioachim, erroribus plena (i: us), de quo breviter hec extrahuntur (i: de quo sequentia sunt extracta).

g: Errores qui elici possunt de libro Ioachim abbatis et ewangeliū quod dicitur eternum, quem librum papa Gregorius dampnavit et reprobavit in principio decretalium suorum.

1—4 de ewangelio — vel LV: x. 1—3 ewangelio — publice: y / intitulato: > y. 2 sub Alexandro papa: per Alexandrum papam y. 3 Parisius publice: ∞ y.

- 1 De prima parte libri qui appellatur ewangeliū eternum, que prima pars dicitur preparatorium in ewangeliū eternum,
- 3 extrahi possunt hi errores qui sequuntur.

1 De prima: e prima C / libri: huius libri CD / 1—3 De prima — sequuntur: errores prime partis ewangelii, que appellatur preparatorium in ewangeliū eternum f errores namque prime partis sunt hi i / qui appellatur: quem auctor eius intitulavit A / 2 prima: > E / preparatorium: preparatio A / 3 extrahi possunt: extrahuntur A trahi possunt E / hi: isti CD > E / qui sequuntur: > A.

I.

- 1 Primus error est quod ewangeliū eternum, quod idem est quod doctrina Ioachim, excellit doctrinam Christi et ideo novum
- 3 et vetus testamentum.

1—3 ewangeliū — Christi: x, ewangeliū — doctrina > h / error est: est f > BEhi / quod: quia B / quod idem est quod doctrina Ioachim: quod appellat doctrinam abbatis Ioachim A id est doctrina Ioachim BEz / doctrinam: ewangeliū E / ideo: omne Cdf omnino g immo BE consequenter h / novum: + consequenter A consequenter novum h / novum et vetus: vetus et novum Cdf. 3 et — testamentum > i x.

II.

- 1 Secundus est quod ewangeliū Christi non est ewangeliū regni ac per hoc nec edificatorium ecclesie.

1—2 ewangeliū — regni: x / ewangeliū — ecclesie (+ spiritualis): z. 1 est: error Ah error est CD > BE / quod: quia B. 2 ac per hoc: et propter hoc A et ideo h et sic i > z / nec: non est Bh / edificatorium: edificatio A / ecclesie: ecclesie spiritualis z > h.

III.

- 1 Tertius quod novum testamentum est evacuandum sicut vetus est evacuatum.

1 Tertius: tertius error Ah tertius est fi / quod: quia B / est evacuandum: ∞ ABCDM > E / sicut: + iam i + et M. 2 est evacuatum: ∞ Afi evacuandum est CE > M.

IV.

- 1 Quartus quod novum testamentum non durabit in virtute sua nisi per sex annos proximos futuros, videlicet ad annum dominice incarnationis MCCLX.

1—4 vgl. z. / 1 quartus: quartus error Ah quartus est CDfi / quod: quia B / novum testamentum: evangelium Christi fi. 2 nisi: ubi C / virtute sua: ∞ B / proximos futuros: proximo futuros CD proxime futuros E fi proxime B proxime tunc futuros h / per — futuros: > g / videlicet: scilicet usque BE id est usque CDMfi usque h / annum: annos B / dominice incarnationis: incarnationis domini CDM Christi incarnationis h domini Bfi incarnationis Eg. 3 MCCLX: 1260 B + id est usque ad annum Rycharidi regis Romanorum sextum, ex quo claret quod liber iste anno Friderici ultimo vel 49 publicatus est f + qui est annus Richardi regis Romanorum tertius i /.

V.

- 1 Quintus quod illi qui erunt ultra tempus illud non tenentur recipere novum testamentum.

1—2 quod — testamentum: x¹, vgl. z⁸. 1 Quintus: quintus error Ah quintus error est Cdf quintus est Mi / tempus illud: tempus predictum ABCDEMfi predictum tempus h / non tenentur — testamentum: erunt in statu perfectorum ABh erunt in statu altiori quam ceteri E erunt in statu aliori B / tenentur: tenebuntur g.

VI.

- 1 Sextus quod evangelio Christi aliud evangelium succedet et ita pro sacerdotio Christi aliud sacerdotium succedet.

1—2 evangelio — succedet: x⁵. 1 sextus: sextus error A sextus error est CD sextus est Mfi / quod: quod sicut E evangelio . . . succedet: evangelium . . . succedit f evangelium . . . succedet CD evangelium . . . subdet Ah evang. succedet aliud M. 2 et ita — succedet: > g / et ita: et sic i ita E / pro: per contrarium CDfi / sacerdotium: evangelium h > B / succedet: succedit CDM > E.

VII.

- 1 Septimus quod nullus simpliciter idoneus est ad instruendum homines de spiritualibus eternis nisi illi qui nudis pedibus incedunt.

1—3 quod — incedunt z¹¹. 1 septimus: septimus error Ah septimus est CDMfi / simpliciter: simplex A simplex homo h / idoneus est: ∞ Bfhi / nullus . . . idoneus est: nullus est . . . idoneus E / instruendum: docendum i / ad — eternis: contra E / 3 homines: hominem A hominem alium h / de spiritualibus eternis: in spiritualibus et eternis BCDMh de spiritualibus fi in spiritualibus B / illi: > B / qui nudis pedibus incedunt: qui incedunt pedibus nudis h / incedunt: + hec de prima parte E.

- 1 De secunda parte huius libri que appellatur concordia novi et veteris testamenti sive concordia veritatis possunt isti errores
 5 extrahi qui sequuntur:

1 De secunda parte: secunda pars CDFi / huius libri: eiusdem libri CDEFi / que: qui CDM / appellatur: appellantur C dicitur M / novi et veteris: ∞ fi. 2 concordia: concordantia f / sive concordia veritatis: > g / veritatis: veteris CD veteris et novi M / possunt — sequuntur: extrahuntur sequentes errores A continent hos errores f continent hos errores sequentes i illi (E isti) errores possunt extrahi 5 qui sequuntur (D > sequuntur) CDE tales possunt errores extrahi M.

VIII.

- 1 De primo libro huius partis potest extrahi error iste, videlicet quod quantumcumque dominus affligat Iudeos in hoc mundo, tamen aliquos reservabit, quibus benefaciet in fine etiam manentibus in Iudaismo, et quod in fine illos liberabit ab omni impugnatione hominum etiam in Iudaismo manentes.

1 De — iste: octavus Bh / primo: + enim g / partis: operis g / potest — videlicet: primus E / potest extrahi: extrahitur AB primo potest extrahi g primus potest extrahi CD / error iste: iste f / videlicet: scilicet M > Af. 2 quod: ∞ g / dominus: deus ABEh affligat: -git E 3 tamen aliquos: tamen ipsos B illos tamen Ah ipsos E / reservabit: servabit ACh salvabit BE / benefaciet in fine: in fine benefaciet B / in fine etiam: > h / etiam: tua C et B tamen E / manentibus in Iudaismo: in Iudaismo manentibus i. 4 illos liberavit: ∞ A liberavit eos BCDfhi / omni: > BE 5 etiam: et C > B / manentes: perseverantes i.

IX.

- 1 De secundo libro predictae partis sequens error extrahitur, videlicet quod ecclesia nondum peperit neque pariet filios ante finem regni temporalis, quod finietur per sex annos proximos sequentes, et per hoc datur intelligi, quod religio christiana, que
 5 iam multos peperit vocando ad fidem Christi, non est ecclesia.

1—7 quod — ecclesia: vgl. z⁹. 1—2 De — videlicet: nonus Bh secundo g secundus est Mfi secundus CDE / 2 ecclesia: etiam g / nondum: nondum A / neque: nec Ef / filios: + ecclesia g 3 temporalis: imperialis CDFi quod: qui E / finietur: finitur fuerint EA fertur tamen durare B / per sex annos proximos sequentes: per annos tunc proxime sequentes h per sex annos proximos post sequentes E post sex annos proximo sequentes CD post sex annos proxime sequentes fi per sex annos predictos sequentes ABCD infra tempus predictum g / et: > CD. 4 per: post Cf / intellegi: ibidem Ah / datur intelligi quod: > B. 5 iam: > B vocando: vocatos ABCDEFhi (ad fidem Christi vocatos i).

- 1 De secundo libro eiusdem partis extrahi possunt isti errores qui sequuntur:

1 De: Idem A / De — sequuntur: > Bh / eiusdem: huius AE / extrahi — sequuntur: sequentes extrahuntur errores A errores isti trahuntur f > i / qui sequuntur > M.

X.

- 1 Primus est quod evangelium Christi neminem ducit ad perfectum.

1 primus est: primus error est i primus E decimus Bh / ducit: perducit h perfectum: perfectionem BEMi.

XI.

- 1 Secundus est quod adveniente evangelio spiritus sancti sive clarescente opere Ioachim, quod dicitur evangelium eternum sive
3 spiritus sancti, evacuabitur evangelium Christi.

1 Secundus est: secundus E undecimus Bh / adveniente: reviviscente E / quod: + ibidem Ah / spiritus sancti: sempiterno B / 2—3 eternum — evangelium: > A / sive: seu E + evangelium i / sive spiritus sancti: > BM.

XII.

- 1 Tertius est quod spiritualis intelligentia novi testamenti non est commissa populo Romano, sed tantum literalis, et per hoc datur intelligi, quod ecclesia Romana non potest iudicare de spirituali intelligentia novi testamenti, et si iudicat, temerarium
5 est eius iudicium et non est acquiescendum eius iudicio, et quod ipsa Romana ecclesia animalis est, non spiritualis.

1—6 quod — spiritualis z³. 1 Tertius est: tertius E duodecimus Bh / quod: quia B / 1—4 non est — testamenti: > fiz / 2 populo: pape BCDRMh / Romano: Romanorum CD / literalis: intelligentia litteralis E liberalis CD. 3 datur intelligi: ∞ B datur ibi intelligi h / potest: habet BE / 4 iudicat: iudicet B / 5 est eius iudicium: est iudicium ACDF est iudicium eius Eiz / et non — iudicio: et ei non est acquiescendum h neque ei acquiescendum B et non est ei acquiescendum i / eius iudicio: ∞ De > Bi / et quod ipsa: quia AB²Eh. 6 Romana ecclesia: ecclesia B > Eh / ecclesia: + ut dicunt h / non: et non ACDEhi / animalis est: ∞ B literalis est E sit animalis M + periculosissimum. fundamentum enervatum fidei E.

XIII.

- 1 Quartus est quod recessus ecclesie Grecorum ab ecclesia Romana fuit a spiritu sancto et per hoc datur intelligi, quod viri spirituales non tenentur Romane ecclesie obedire nec acquiescere
4 eius iudiciis in hiis que dei sunt.

1 Quartus est: quartus AE quintus CDfi tertius decimus Bh / quod: quia B / ecclesie: > B / ab ecclesia Romana: a Romana ecclesia ACD a Romana E. 2 fuit a spiritu sancto: f. de spiritu sancto DMfi fuit de spiritu C bonus fuit BE ∞ Ah / et: ac f / datur intelligi: innuitur B. 3 Rom. eccl. obedire: obed. Rom. ecclesie ACEMh obed. eccl. Romane fi ecclesie obedire B / iudiciis: iudicio AEh / nec acquiesc. eius iud.: nec eius concilio acquiescere B. 4 in — sunt: > h / in hiis: nisi in hiis A etiam in hiis fi et in hiis CD / dei: dicta A / sunt: + blasphemum ut patet E.

XIV.

- 1 Quintus est quod tertius ordo electorum, qui secundum eundem librum est ordo religiosorum, non tenetur se exponere morti pro defensione fidei aut pro conservatione cultus Christi in aliis
4 hominibus.

1—4 quod — hominibus: z¹³. 1 Quintus est: quintus AE quartus CDfi quartus decimus Bh / quod: quia B / electorum: clericorum AB / 1—2 tertius — est: > z / eundem librum: predictum librum h librum ABE / tenetur: tenentur ACD / exponere morti: ∞ A. 3 aut pro: ac pro fi aut Ahz / in: sed secus de h / Christi — hominibus: dei in aliquo B / Christi: dei E.

XV.

- 1 Sextus est quod populus Grecus magis ambulat secundum spiritum sanctum quam populus Latinus, ac per hoc datur intelligi, quod magis est in statu salvandorum et quod magis est
4 adherendum ei quam populo Romano sive ecclesie Romane.

1 Sextus est: sextus E: quintus decimus Bh / quod: quia B / populus: papa CDEMfi / ambulat: > i / 2 spiritum sanctum: spiritum est i spiritum ABCDhi veritatem et spiritum sanctum M evangelium E / populus: papa CDEMfi > B / ac: hac D et AEhi / 2—3 ac — salvandorum: > B / datur — quod: > CDFhi / in statu — magis est: > B / in statu: propinquus statui E. 3 quod: populus Grecus h / et quod: et quia M et ei B et h / est adherendum ei: est ei adherendum f adherendum est CD est adherendum B est adherendum sibi M adherendum est ei E / 4 populo: pape Cfi papa D / populo Romano sive: > Bhi / sive ecclesie Romane: > f / Romano sive: > h / Romano: Romanorum CD / ecclesie Romane: ∞ ACDi.

XVI.

- 1 Septimus quod sicut filius operatur salutem populi Romani sive populi Latini, quia ipsum representat, sic spiritus sanctus operatur salutem populi Greci, quia ipsum representat, ac per hoc datur intelligi, quod pater salvum faciet populum Iudaicum,
5 quia ipsum representat.

1 Septimus: septimus est ACDfi / sextus decimus Bh / quod: quia B / populi — Latini: populi Latini sive populi Romani CD populi Romani sive Latini Ah populi Latini sive Romani Mfi populi Romani B. pape Romani sive Latini E. 2 quia: qui h / ipsum: filium Ah / quia representat: > B. 3 operatur: > B / populi: pape E / sic: sicut D / spiritus sanctus: pater Ah / quia: qui h quod D / ipsum: spiritum ABEh / ac: et ABCEDfh. 4 salvum faciet: salvum faciat vel faciet E salvat fi / populum Iudaicum: populum Grecum et Iudaicum Ah. 5 quia: qui h / ipsum: spiritum Ah / quia — representat: > B / representat: representant Ah.

XVII.

- 1 Octavus quod sicut veniente Iohanne baptista ea que preceserunt reputata sunt vetera propter nova supervenientia, ita

- adveniente tempore spiritus sancti sive tertio statu mundi ea que precesserunt reputabuntur vetera propter nova que supervenient, ex quo datur intelligi, quod novum testamentum reputabitur vetus et proicietur.

1 Octavus: octavus est ACDfi septimus decimus Bh / veniente: adveniente B / precesserunt: precesserant g preterierunt CDf preterierant i. 2 reputata: refutata h / vetera: necessario h / sunt: > B / supervenientia: sunt venientia CD advenientia B / ita: sic B. 3 tempore spiritus sancti: spiritu sancto B / sive: seu C. 4 precesserunt: precesserant g / reputabuntur: et reputabuntur D refutabuntur / h vetera: necessario h / que supervenient: advenientia B. 5 ex quo: per quod CDfi / datur: > D / intelligi: + ibidem Ah / reputabitur: refutabitur h / 6 vetus et proicietur: vetus et propicietur CD et vetus proicietur h vetus et deiicietur B.

XVIII.

- 1 De tertio libro eiusdem partis unus error extrahi potest, videlicet quod spiritus sanctus accepit aliquid ab ecclesia, sicut
5 Christus in quantum homo, accepit aliquid a spiritu sancto.

1—2 De — videlicet: octavus decimus Bh / eiusdem: huius CDEfi / unus: unicus E / extrahi potest: extractus est i potest capi E / videlicet: puta i / quod: quia B. 2 sanctus: > g / accepit aliquid: accipit aliquid A recepit aliquid B aliquid recepit h ∞ E / ab ecclesia: de ecclesia D. 3 in quantum homo . . . a spiritu sancto: + in quantum homo B / accepit aliquid: > CDMf / aliquid: > Bhi.

- 1 De quarto libro eiusdem partis in primo tractatu duo errores extrahi possunt:

1 De — tractatu: de (quarto + E) libro huius . . . AE / libro eiusdem: eius C eiusdem D huius E partis: > E / duo — possunt: inveniuntur errores duo fi.

XIX.

- 1 Primus est studium enumerandi et concordandi carnales genealogias, que fuerunt in primo statu mundi et spirituales status secundi mundi, contra apostolum dicentem I^o ad Timotheum I^o: «Rogavi te, ut denunciare quibusdam, ne aliter docerent neque
5 intenderent fabulis et genealogiis interminatis, que questiones magis prestant quam edificationem.»

1 Primus est: primus error est A undevicesimus quod Bh / studium: error E > A / enumerandi: evangelizandi g evangelisande sunt B / et concordandi: > E / genealogias: genealogie B. 2 status: genealogias i huius status E. 3 secundi: seculi CD > B / contra: et contra i / dicentem: > B / I ad Tim. I^o: ad thimo A + in principio B / 4—6: Rogavi — edificationem: > B / 4 denunciare: annunciare CDE / docerent: dicerent ACD / neque: nec f / 5 et: neque E / interminatis: indeterminatis: Bgh / 6—7 que — prestant: que magis questionem (-nes E) prestant AE que questiones prestant magis f

que magis questiones parant i / 6 prestant: + destructionem g / edificationem: edificationes CD + dei que est in fide f + que est in fide i + hec apostolus E.

XX.

- 1 Secundus est studium manifestandi momenta et tempora eorum que evenient in secundo statu mundi per ea que venerunt in primo statu mundi contra illud actus primo (1,7): «Non est vestrum nosse tempora vel momenta, que pater posuit in sua potestate.»

1 Secundus est: secundus (+ error A), quod E secundus CD vicesimus h vicesimus quia B / studium manifestandi: studium ministrandi A studendum est imitari B studium erit noscendi et manifestandi E / momenta et tempora: tempora et momenta B tempora atque momenta g. 2 evenient: venient ABCDE veniunt M + vel venerunt E / secundo — in: > E statu: > B / per — mundi: > AfMi / mundi: > Bi / venerunt: venerunt E. 3 actus primo: actuum primo BE actuum apostolorum A actorum i actus CD act. f > M. 4 nosse: noscere g / nosse — potestate: > B / vel — potestate: etc. M / que — potestate: > A etc. fi / posuit — potestate: etc. CD.

- 1 In secundo eiusdem libri tractatu duo errores inveniuntur:

1 In: de A / secundo: + vero ACDEfi / eiusdem libri tractatu: tractatu huius quarti libri AE tractatu eiusdem libri fi eiusdem quarti libri CDM / duo errores inveniuntur: errores inveniuntur CDM errores inveniuntur duo fi errores isti extrahuntur qui sequuntur A + cetera deficiunt E.

XXI.

- 1 Primus est quod Christus et sancti apostoli eius non fuerunt perfecti in vita contemplativa.

1—2 quod — contemplativa: z¹². 1 Primus est: vicesimus primus B undevicesimus h / sancti: > h / apostoli eius: eius apostoli BM evangelium z / eius: > B / perfecti: viri perfecti B / fuerunt: > CD. 2 contemplativa: contemplantium f.

XXII.

- 1 Secundus est quod activa vita usque ad tempus Ioachim fructuosa fuit, sed modo fructuosa non est, contemplativa vero vita ab ipso fructificare cepit et amodo in perfectis successoribus eius perfectius manebit. Et per hoc datur intelligi, quod ordo clericorum, ad quem pertinet activa vita, amodo non fructificabit in edificatione et conservatione ecclesie, nec omnino in regimine, sed ordo monachorum amodo in his fructificabit.

1 Secundus est: vicesimus secundus B vicesimus h / 1—2 secundus — contemplativa: > CD / tempus: > iM / ad tempus: — M / Ioachim: abbas Ioachim Ah. 2 modo fructuosa: nunc fructuosa Ah modo fructuosior Mfi / fructuosa non est: non est fructuosa Bg / vita: > BCDfi. 3 ab ipso: ab ipso Ioachim ABCDfhi / contemplativa vero

vita: vita vero contemplativa B / cepit: incepit A / perfectis: h successoribus eius: successoribus ipsius Cdf successoribus suis gh eius successoribus B. 4 perfectius: perfecta M / et: > CD / datur: + ibidem Ah. 5 clericorum: electorum fi / quem: quos g / fructificabit: fructificabis C fructificabitur D 6 in edificatione — ecclesie: in edificatione ecclesie et conservatione ABh / nec: nunc D non M / omnino: denuo C omnimodo B amodo: > A / nec omnino in regimine: nec cum omnimodo regimine B > fi. / his: hiiis ABCD.

- 1 In quinto libro eiusdem partis in tractatu de septem diebus inveniuntur quatuor valde suspecta et diligenter examinanda:

1 In: de Cdfi / in tractatu: > CD.

XXIII.

- 1 Primum est quod aliquis de ordine religiosorum futurus est, qui preferetur omnibus ordinibus dignitate et gloria, in quo implebitur promissio psalmi dicentis: «Et dominabitur a mari usque ad mare.» (71,8)

1—4 quod — mihi (s. Apparat zu Z. 4) xyz^4z^7 . 1 primum est: vicesimus tertius B vicesimus primus h / aliquis . . . futurus est: aliqui . . . futuri sunt y futurus est ordo z^4 futurus est aliquis ordo z^7 / de ordine: de aliquo statu z / est: est status x / 2 preferetur: preferetur CDz / ordinibus: de ecclesia y > h / dignitate et gloria: gloria et dignitate z^4 / dignitate: in dignitate B / in quo: et in quo Cdfi et AB in quibus y de quibus z / 3 promissio: prophetia et promissio Ah / psalmi: psalmiste AMh apostoli g. 3—4 Et — mare: funes ceciderunt mihi in preclaris et (h etenim) hereditas mea preclara est mihi Ahxy funes — est mihi + et dominabitur — mare i funes ceciderunt in preclaris B.

XXIV.

- 1 Secundum est quod ille ordo in quo implebitur predicta promissio psalmi tunc convalescet, quando ordo clericorum desinet
3 parere.

1—5 quod — perire: z^5 . 1 Secundum est: secundum ABE vicesimus secundus h vicesimus quartus B > hz / ille: iste / ille ordo — tunc convalescet: > z / implebitur: complebitur h / predicta: illa BCD > Bh dicta i. 2 psalmi: psalmiste Ah apostoli g / tunc: nunc h tunc ille ordo z / convalescet: convalescat: i clarescet z / 2—3 quando — parere: > B / quando: ita quod h / clericorum: electorum A / desinet: incipiet z. 3 parere: perire Ah + qui partus secundum quod credit ecclesia, non cessabit usque ad tempus Antichristi g.

XXV.

- 1 Tertium est quod ordo parvulorum est ille ordo, in quo implebitur predicta promissio psalmi.

1 quod — est: z^7 . 1 Tertium est: vicesimus certius h vicesimus quintus B / ordo: orde ille B ∞ Ah / parvulorum est: ∞ Bz / est ille ordo: erit ille ordo g est ABh / implebitur: complebitur h. 2 predicta: illa BCDh dicta i / psalmi: psalmiste h apostoli g > Mfi.

XXVI.

- 1 Quartum est quod sicut in primo statu commissum fuit regnum totius ecclesie a patre aliquibus de ordine coniugatorum, in quo auctorizatus est ille ordo, et in secundo statu commissum est a filio aliquibus de ordine clericorum, in quo ab ipso glorificatus est ille ordo, sic in tertio statu committitur alicui vel aliquibus de ordine monachorum a spiritu sancto, in quo ab ipso spiritu ille ordo glorificabitur.

1—7: quod — sancto: z². 1 quartum est: quartum CD vicesimus quartus i vicesimus sextus B / statu: + mundi AB / commissum fuit: ∞ ABh / regnum: regnum sive (seu h) regimen Ahz regimen fi 2 in quo: + a patre B. 3—6 et in — ordo: > h. 3 auctorizatus est: auctorizatus fuit ACDFhi / et in secundo: in secundo E in secundo vero A / statu: + mundi B / commissum est: commissum fuit ACDFi. 4 a filio aliquibus de ordine clericorum; aliquibus de ordine clericorum a filio fi a filio alicui de ordine clericorum A / 4—6 et — ordo: > h glorificatus est: glorificatus fuit f glorificatus i auctorizatus est z / 5 sic: sic etiam Ah sic ergo z ergo etiam A / statu: + mundi ABh / alicui vel aliquibus: alicui BE. 6 monachorum: religiosorum z / a spiritu: in spiritu M / a spiritu sancto: in spiritu sancto C / in quo: + vel (+ in A) quibus Ah / ab ipso spiritu: ab ipso Ah 7 ille ordo glorificabitur: glorificabitur ille ordo AB gloriabitur ille ordo h ille ordo clarificabitur CDM.

XXVII.

- 1 Item in eodem quinto libro in tractatu de Iacob invenitur unum valde suspectum, videlicet quod isti qui presunt collegiis monachorum diebus istis, cogitare debent de recessu a secularibus et parare se ad redeundum ad antiquum populum Iudeorum.

1 Item — videlicet: vicesimus quintus h vicesimus septimus B / Item — libro: In eodem quoque libro. V. A Item in eodem libro f / Iacob: Iob Cdf / 2 unum valde: ∞ D valde A / videlicet: videt D / isti: illi ABh nulli Cdf / qui: > C / collegiis: ecclesiis B. 3 diebus: in diebus Ah. 4 redeundum: revertendum ABh vertendum C.

XXVIII.

- 1 In eodem quinto libro in tractatu de Ioseph et pincerna, cui somnium aperuit, invenitur, quod predicatorum qui erunt in ultimo statu mundi, maioris erunt dignitatis et auctoritatis quam predicatorum primitive ecclesie.

2—4 predicatorum — ecclesie: z¹. 1 In — invenitur: vicesimus sextus h vicesimus octavus B / in — libro: item in libro CD item in eodem libro M item ibidem f > i In eodem quoque libro. V. A 2 aperuit: apparuit Mf interpretatus est A / quod: quia B / predicatorum qui erunt: predicatorum qui essent C qui viri spirituales predicaturi z. 3 ultimo: tertio z / mundi: > BD / maioris erunt: erunt maioris Ah maioris essent CD erunt M / auctoritatis: auctoritate CD / quam predicatorum: > CD. 4 predicatorum primitive ecclesie:

predicatores ecclesie primitive B primitive ecclesie apostoli fi / ecclesie: + id est apostoli CD id est quam apostoli + et plura alia deliramenta in eodem libro reperta sunt, propter que omnia liber qui evangelium aeternum dicitur, condempnatus est i.

XXIX.

- 1 Item in eodem libro in tractatu de tribus generibus hominum, videlicet Israelitis Egyptiis Babylonicis, invenitur, quod predicatorum et doctores religiosi viri, quando infestabuntur a clericis, transibunt ad infideles, et timendum est, ne ad hoc transeant, ut
- 5 congregent eos in prelium contra Romanam ecclesiam iuxta doctrinam beati Iohannis apostoli in apoc. XVI.

3—5 religiosi — infides: z¹⁰. 1 Item — invenitur: vicesimus nonus B / libro: + quinto A libro in: > Mf / in tractatu: in eodem tractatu CD / 2 videlicet: scilicet AM / Israelitis: + et A / Egyptiis: + atque A + et g / Babylonicis: Babyloniis f / quod: quia B. 3 religiosi viri: religiosi ipsi g viri religiosi z religiosi CDf / quando: > C / infestabuntur: instabuntur B / clericis: + et g. 4 transibunt: transeant f / ne: ut CD / ad hoc: — B / transeant: transient B + predicatorum CD / ut: et B. 5 congregent: cogant Ah cogantur g / eos in: ire ad g / contra: iuxta B. 6 beati: > Bh apostoli: > BCgh / in: > A / XVI.: 16 h + cap. CDf > B.

- 1 Ex his autem que dicuntur in expositione historie de David potest intelligi, quod ille qui composuit opus quod dicitur evangelium eternum non fuit Ioachim, sed aliquis vel aliqui moderni temporis, quoniam facit ibi mentionem de Frederico imperatore
- 5 persequente ecclesiam Romanam.

1—5 notandum est quod pluribus videtur liber iste qui dicitur evangelium eternum non fuisse Ioachim, sed aliquis vel aliqui moderni temporis composuerunt illum f. 1 Ex his autem: ex illis vero A / dicuntur: dixit A / in: ibi in ACD / historie de David: > A / 2 potest intelligi: patet evidenter A / quod: > C / opus quod: predictum librum qui A / dicitur eternum evangelium: eternum evangelium dicitur A. 3 Ioachim: abbas Ioachim A / aliquis vel aliqui: alius A. 4 quoniam facit: facit enim A quia facit M / Frederico: fratrum CD. 5 persequente Romanam ecclesiam: persecutore Romane ecclesie CDM Romanam ecclesiam tunc persequente A / Romanam: + qui tempore Ioachim non erat A.

XXX.

- 1 Item in eodem libro invenitur, quod sacramenta nove legis evacuabuntur in tertio statu mundi, et per evacuationem sacramenti
- 3 altaris infert evacuationem aliorum sacramentorum.

1 libro: > D / nove legis: ∞ CD / evacuabuntur: -bantur M. 2 et: quia Af / sacramenti — evacuationem: > D.

XXXI.

- 1 Item in eodem libro in tractatu de historia de Iudith invenitur, quod sacramenta nove legis non durabunt amodo nisi per

sex annos a tempore libri conditi computandos, videlicet usque
4 ad annum dominice incarnationis MCCLX.

1 in eodem libro: ibidem f / 1 de Iudith: Iudith CDMf iudicum A
2 amodo nisi: amodo CD nisi A / annos: + immediate sequentes A
2—5 per sex — videlicet: > g. 3a tempore — MCCLX: > CDMf
4 dominice: > g / MCCLX: MCCLV A + hec ex evangelio eterno f.

A: + liber autem fuit condemnatus et combustus anno domini.
MCCLIII vel LV, Ioachim vero antea fuerat per annos quinquaginta et amplius.

Auctor vero libri predicti condemnatus et combusti fuit frater Iohannes de Parma cognomine et origine, qui fuit generalis minister ordinis fratrum minorum et fuit depositus a suo ministerio per ordinem in capitulo generali.

Corpus istius tumulatum in conventu fratrum minorum de Camerino in Mardha Anchonitana (darunter von anderer Hand: falsissimum est hoc).

In B folgen 7 nicht von Joachim stammende Sätze häretischen Inhalts, die Abendmahlsfrage betreffend.

II. Die Überlieferung.

1. Die Handschriften.

A Vatican. lat. 11 906, s. XIV, chart. mm. 314/230, ff. 209, stammt aus dem päpstl. Archivio segreto (Miscell. Arm. VI. 51).

fol. 197 r finden sich die Sätze, die die Überschrift haben: collectio errorum de evangelio intitulato eterno, quod fuit condemnatum etc. (s. S. 415). Die Sätze stehen auf einem losen Zettel, der zwischen die ‚errores in postilla Petri Iohannis‘ (s. u. S. 429) und das Gutachten zu der aus Olivi exzerpierten, ursprünglich in katalanischer Sprache geschriebenen Schrift de statibus ecclesie (s. u. S. 430) steht.

B Vatican. lat. 4380, s. XV. mm. 200/135, pap. fol. 38 r: sequuntur articuli pessimi erronei de quodam libello etc. (s. ob. S. 415). Die Sätze folgen auf eine Liste von ‚XXXII articuli Ioannis Vielef‘, anschließend folgt ein anonymer sermo in sanctum Ioannem. s. Denifle Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte des Mittelalters Bd. I, Berlin 1885, S. 70 f.

C Monacens. lat. 311, s. XIII. membr. 2^o mm. 280/195, ff. 106 zweiseitig, Provenienz: Alte Bayerische Hofbibliothek, vormals Bibl. Johann Jacob Fugger.

D Monacens. lat. 9558, aus dem Jahr 1599 membr. 2^o mm. 270/175, ff. 150. Provenienz: Benediktinerkloster Oberaltaich in Niederbayern (Ob.Alt. 58).

CD enthalten eine sehr umfassende Schrift über die Ketzler, in die der unbekannte Verfasser eine Anzahl von Aktenstücken und Abhandlungen anderer Verfasser, darunter auch die Summa des Rainer Sacchoni gegen die Katharer und Waldenser mit aufgenommen hat. Preger hat in den Sitzungsberichten der Bayer. Akademie der Wissenschaften Kl. III Bd. XII. 3. Abt. in seiner Schrift: „Das Evangelium Aeternum und Joachim von Floris“ diese beiden Handschriften besprochen (S. 8 ff.) und den Text dieser beiden Handschriften ediert (S. 35ff.). Der Wert der Textform der beiden eng verwandten Handschriften ist überschätzt, wie schon Denifle a. O. S. 71 f. erkannt hat. C heißt bei Preger der Passauer Anonymus. Preger versuchte ihn auf das Jahr 1260 zu datieren, und zwar auf Grund einer Angabe des Anonymus fol. 65 b: tertio probat (sc. veritatem fidei christiane) diuturnitas fidei. duravit enim MCCLX annis; die gleiche Zeitangabe soll sich nach Preger noch an einer anderen Stelle finden, die er nicht genau angibt. Die Datierung ist aber insofern nicht sicher, als die Zahl 1260 ja in der joachitischen und spiritualistischen Geschichtstheologie die der Kirche überhaupt zugeschriebene Zahl der Jahre bedeutet, nach deren Verlauf der status des Geistes anbrechen wird (s. meine Joachim-Studien I, ZKG. Bd. 50, Heft I/II, 1951, S. 24). Zweifel an der Zulässigkeit der Datierung der Handschrift auf Grund der genannten Stelle haben auch Denifle a. O. S. 71 Anm. 4 und vor ihm G. E. Frieß, Geschichte der österreichischen Minoritenprovinz, Wien 1882, S. 11 Anm. 4 ausgesprochen. Die unten zitierten Varianten entnehme ich nicht der Preger'schen Edition, sondern den Handschriften selbst, in denen sich die Sätze in C auf ff. 90 r ff., in D auf ff. 119 v ff. finden.

E Parisinus lat. 16 535 (Nationalbibliothek Paris), s. XIV pap. Provenienz: Kloster St. Viktor. Die Sätze sind abgedruckt bei D'Argentré, collectio iudiciorum tom. I. S. 164. D'Argentré benutzte die Handschrift unter der Bezeichnung cod. 990, das spätere Zeichen ist fonds de Sorbonne 1706 (vgl. Denifle a. O. S. 71). Die Varianten sind nach der Handschrift angegeben.

M nr. 199 der Mainzer Stadtbibliothek, s. XIII/XIV, membr. 4^o, ff. 92, ehemals nr. 331 der Kartause. Hermann Haupt in der

ZKG. Bd. 7, 1885, S. 373 ff. hat auf diese Handschrift hingewiesen, in seinem Aufsatz: Zur Geschichte des Joachimismus, den *Denifle* a. O. S. 641 unter den Nachträgen und Berichtigungen besprochen hat. Wie in CD folgen in M die Sätze auf eine Liste von 97 Sätzen der Sekte vom freien Geiste, die hier den allein in der Mainzer Handschrift erhaltenen Titel tragen: *hec est determinacio magistri Alberti quondam Ratisponensis episcopi ordinis fratrum predicatorum super articulis invente heresis in Recia dyocesis Augustensis*. An den letzten Satz schließen sich unmittelbar die Worte an: *ave Maria gracia. de prima parte libri, qui appellatur evangelium eternum etc.* fol. 68 b folgen dann die Sätze aus dem Evangelium Aeternum. Nach einigen Aussprüchen des Hl. Gregorius über die Häresie folgt dann fol. 75 v die Notiz: *Anno domini 1255 fuit quidam frater ordinis minorum Gerardus nomine de Viterbio natione, qui scripsit evangelium eternum, ubi multi errores ab universitate deprehensi condempnati sunt Parisius. et illud evangelium maxime anno domini 1265 clarescere voluit, sed dei gracia celavit et ipse punitus fuit per generale capitulum minorum Rome celebratum in presentia domini pape Alexandri IIII^{ti}, quem et eiecit ab ordine minorum anno domini 1266. explicit determinatio heresis invente in Recia*. Haupt verzichtet auf eine vollständige Verzeichnung der Varianten der Mainzer Handschrift, die an manchen Stellen offenbar richtigere Lesarten bietet als die Münchener Handschriften des Passauer Anonymus⁴ (a. O. S. 374, Anm. 2) und notiert nur wenige auffällige Varianten. Die unten genannten Varianten greifen auf die Handschrift zurück. M ist nur dort besonders genannt, wo er von CD abweicht, nicht, wo er identisch mit CD ist.

2. Die Drucke.

- f Heinrich de Hervordia, liber de rebus memorabilibus, ed. Pott-hast, Gottingae 1895, p. 181—183.
- g Matthaëus Paris chronica maiora, ed. H. R. Luard, London 1882, vol. VI (additamenta nr. 174) S. 335—339.
- h Eymerich, Directorium inquisitionis ed. Peña, Romae 1578, p. II. qu. 9. § 4. *Denifle* hat, wie er a. O. S. 85 berichtet, 15 Hand-

schriften des Direktoriums eingesehen und gefunden, daß nur eine, nämlich der Cod. N. I. 18 im Escorial, die Exzerptsätze enthält, während in den übrigen keine Spur davon zu finden ist. Er schließt daraus wohl mit Recht, daß die Sätze nicht ursprünglich in Eymerichs Werk standen, sondern erst von einem anderen zur Vervollständigung des Werks in den betreffenden Abschnitt eingefügt wurden. Die Sätze kamen aber in den ersten Druck, Barcelona 1503, da vermutlich die Handschrift aus dem Escorial die Grundlage dieses Drucks bildete. Über die Handschriften und Drucke s. auch Denifle a. O. S. 144.

i Hermanni Corneri chronica novella, ediert im Corpus historicum medii aevi des J. G. Eccardus, tom. II. Lipsiae 1723 p. 849—851.

3. Zitate in theologischen Gutachten zur Postilla in Apocalypsim des Petrus Johannis Olivi.

Anläßlich meiner Vorbereitung der Edition der Olivi'schen Apokalypsenpostille habe ich in folgenden handschriftlich erhaltenen theologischen Gutachten zur Apokalypsenpostille Olivis Zitate der Sätze aus dem Evangelium Aeternum gefunden (es sei gleich vorweg bemerkt, daß alle Gutachten der Pariser Professoren nicht das Protokoll von Anagni, sondern die Liste der von ihnen selbst stammenden ‚Exzerpte‘ zitieren).

x Vatican. lat. 11906 (s. S. 426). Den Hinweis auf dieses Gutachten verdanke ich Herrn Prof. J. Koch-Breslau. Die Handschrift enthält fol. 63 r—196 v das Gutachten eines Theologen zur Apokalypsenpostille vermutlich aus dem Jahr 1318. Dieses Gutachten ist identisch mit der Widerlegung der Olivi-Postille im cod. 3381 A der Pariser Nationalbibliothek, der eine genaue Beschreibung bei Ehrle in seinem Aufsatz: Olivis Leben und Schriften, Archiv f. Lit. und Kirchen-Gesch. d. MA., Bd. III, Berlin 1887, S. 453 ff. erfahren hat. Ich bringe die Zitate aus der Irrtumsliste der Pariser Professoren nach dem Vatic. lat. 11906. In dem darin fehlenden Stück Art. 30—41 befinden sich, wie die vollständige Pariser Handschrift zeigt, keine solchen Zitate.

y Paris. lat. 4190 (Nationalbibliothek) Sammelband von Handschriften verschiedener Größe, s. XIV perg. fol. 40 a—49 a bringt

ein anonymes Gutachten zur Olivi-Postille aus derselben Zeit. Der Titel lautet: *allegationes super articulis tractis per dominum papam de postilla quam composuit frater petrus Iohannis super Apocalipsim, quorum articulorum tenores inferius continentur*. Den Hinweis auf dieses bisher unbekannte Gutachten zu Olivi verdanke ich Frl. Dr. Beate Hirsch-Hamburg.

- z Vatican. lat. 11906 (s. o. S. 426) lateinisches Gutachten des Guido aus Perpignan und des Petrus de Palude zu einer in katalanischer Sprache verfaßten, aber in dem Gutachten in lateinischer Sprache zitierten Schrift *de statibus ecclesie*, die einen Auszug aus *Olivis postilla in Apocalypsım* darstellt. fol. 198 r ff. Die Überschrift lautet: *isti sunt articuli extracti per fratrem Guidonem priorem generalem ordinis beate Marie de Monte Carmeli et fratrem Petrum de Palude ordinis fratrum predicatorum magistros in theologia, quos de mandato pape extraxerunt de quodam libello de papiro scripto in vulgari catalanico de statibus ecclesie secundum expositionem Apocalipsis*¹⁾.

III. Kritik der Überlieferung.

Die Erforschung des erreichbaren Materials, das sich gegenüber dem Bestand der *Denifle* zur Verfügung stehenden Handschriften²⁾ vergrößert hat, erlaubt es nicht, die These *Denifles* von den zwei Redaktionen einfach zu wiederholen. Die Sätze sind außerordentlich vielgestaltig überliefert, wie ein Blick in den Apparat zeigt, und zwar betrifft diese Vielgestaltigkeit nicht nur den Text der Sätze selbst, sondern auch ihre Einleitung, ihre Anordnung, ihre Zahl.

a) Die formalen Varianten.

Sie betreffen

1. die Einleitung. ABh gehören insofern zu einer Gruppe zusammen, als sie in ihrer Einleitung gemeinsam auf die Verdammung des Evangelium Aeternum unter Alexander IV. in curia

1) Inzwischen veröffentlicht von Pou Y Marti O.F.M. in: *Visionarios, Beguinos y Fraticeles Catalanes*, Vich 1930, S. 483 ff.

2) Seine Ausgabe der Sitz in dem *Chartularium Universit. Paris*. Paris 1889. nr. 243, S. 272 ff.

Romana (bzw. Romae) und auf seine Verbrennung in Paris hinweisen. A und h beweisen dabei noch insofern einen näheren Zusammenhang, als beide Johann von Parma als Verfasser nennen, A in der Schlußbemerkung (s. S. 426), h im Prolog, der dem von A entspricht;

2. die Numerierung der Sätze. Bh zählen einfach durch, bei ihnen fehlen dementsprechend die Stücke ohne Nummer S. 415, 416, 418, 421—25, 425. Die übrigen Handschriften haben genaue Quellenangaben, die sich entweder auf das Buch beziehen, so etwa: *de prima parte libri qui appellatur evangelium eternum, que prima pars dicitur preparatorium in evangelium eternum* (s. S. 416), oder sogar direkte Angaben des tractatus, so etwa: *in quinto libro eiusdem partis in tractatu de septem diebus* (s. S. 425);

3. die Reihenfolge der Sätze: CMDfi stellen Satz 15 und 14 gleichmäßig um;

4. die Anzahl der Sätze: E hat 20, h 26, i 27, AB 29, CD 30, Mfg 31 Sätze. Die Anordnung geht aus folgender Tabelle hervor:

incipit	explicit	A	B	C	D	M	E	f	g	h	i
1. quod evang. etern.	testamentum	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2. quod ev. Christi	ecclesie	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3. quod nov. festam.	evacuatum	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4. quod nov. festam.	MCCLX	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5. quod illi qui	nov. festam.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6. quod evang. Chr.	sucedef	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
7. quod nullus simp.	pedib. incedunt	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
8. quod quantumc.	manentes	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
9. quod eccl. nondum	est eccl. a	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
10. quod ev. Christi	ad perfectum	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
11. quod adveniente	ev. Chrisfi	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
12. quod sps. scs.	non spiritualis	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
13. quod recessus	dei sunt	13	13	14	14	14	13	14	13	13	14
14. quod tertius	hominibus	14	14	13	13	13	14	13	14	14	13
15. quod pop. grec.	ecc. Romane	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
16. quod sicut filius	representat	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
17. quod sicut ven.	et proiciefur	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
18. quod sps. scfs.	a spo. secto.	—	18	18	18	18	18	18	18	18	18
19. studium enumera	edificationem	18	19	19	19	19	19	19	19	—	19
20. studium manifest.	sua potestate	19	20	20	20	20	20	20	20	—	20
21. quod Christus	vita contempl.	20	21	} 21	} 21	21	—	21	21	19	21
22. quod act. vita	fructific.	21	22			22	—	22	22	20	22

incipit	explicit	A	B	C	D	M	E	f	g	h	i
25. quod aliquis	ad mare	22	23	22	22	23	—	23	23	21	23
24. quod ille ordo	desinet par.	23	24	23	23	24	—	24	24	22	24
25. quod ordo parv.	prom. psalmi	24	25	24	24	25	—	25	25	23	25
26. quod sicut in	glorificabitur	25	26	25	25	26	—	26	26	24	26
27. quod isti qui	pop. Iudeorum	26	27	26	26	27	—	27	27	25	—
28. quod predicatorum	prim. ecclesie	27	28	27	27	28	—	28	28	26	27
29. quod predic.	in apoc. xvi	28	29	28	28	29	—	29	29	—	—
30. quod sacramenta	sacramentorum	—	—	29	29	30	—	30	30	—	—
31. quod sacramenta	MCCLX	29	—	30	30	31	—	31	31	—	—

5. Der Zusammenhang der Überlieferung. Hier wäre vor allem auf die enge Zusammengehörigkeit von CDM hinzuweisen, der darin besteht, daß sich die Sätze aus dem Evangelium Aeternum in allen drei Fällen innerhalb des opus des Passauer Anonymus nach den 9 Exzerpten der Brüder vom Freien Geiste aufgeführt finden. Die Mainzer Handschrift berücksichtigt aber noch eine andere Tradition mit, denn sie hat nicht die fälschliche Zusammenziehung von Satz 21 und 22, wie sie CD gemeinsam ist (s. Apparat z. St.).

Wir finden als Ergebnis dieser Untersuchung vier Gruppen: Bh und die weitere Gruppe ABh, dann CDM und die weitere Gruppe CDMfi.

b) Die Textvarianten.

Führt die Untersuchung der Textvarianten auf ähnliche Gruppen wie die Untersuchung der formalen Varianten?

Eine genaue Prüfung der Textvarianten weist auf folgende Gruppen: Ah, CDM, fi, CDMfi, denen eine Menge von singulären, mehr oder weniger zufälligen Kombinationen von Textzeugen gegenübersteht. Dieses Ergebnis deckt sich also mit Ausnahme der Verwandtschaft von Bh mit dem der Untersuchung der formalen Varianten. Einige Beispiele sollen die Zusammengehörigkeit der auf Grund der Textvarianten aufgestellten Gruppen verdeutlichen.

1. Die Gruppe Ah.

Satz 6, 1 evangelio succedet: evangelium subdet Ah; 16, 1 populi Romani sive populi Latini: populi Romani sive Latini Ah; ib. populum Iudaicum: populum Grecum et Iudaicum Ah. 22, 2

modo fructuosa: nunc fructuosa Ah. 23, 3 promissio: prophetia et promissio Ah. 24, 3 desinet parere: desinet perire Ah. 25, 1 est ille ordo: est Ah. 26, 5 sic: sic etiam Ah. ib. statu: statu mundi ABh. 26, 6 in quo: in quo vel in quibus Ah. ib. ab ipso spiritu: ab ipso Ah. 28, 5 maioris erunt: erunt maioris Ah. 27, 3 diebus: in diebus Ah.

2. Die Gruppe CD (M)

braucht nicht besonders bezeugt zu werden, da M nur in seltenen Fällen von CD abweicht und D auf C zurückgeht, vgl. die Bemerkungen zur gemeinsamen Überlieferung dieser Gruppe S. 426 ff.

3. Die Gruppe fi.

3, 1 tertius: tertius est fi. 4, 1 novum testamentum: evangelium Christi fi. 4, 2 proximos futuros: proxime futuros fi. Bezeichnend ist auch die gemeinsame Glosse zu Satz 4: id est usque ad annum Rychardi regis Romanorum sextum, ex quo claret, quod liber iste anno Friderici ultimo vel 49 publicatus est f: qui est annus Richardi regis Romanorum tertius i. 7, 3 de spiritualibus eternis: de spiritualibus fi. 7a, 1 novi et veteris testamenti: veteris et novi testamenti fi. 12, 1—4 fi läßt das Stück non est commissa populo Romano bis zu den Worten intelligentia novi testamenti aus. 14, 5 aut pro: ac pro fi. 16, 1 populi Romani sive populi Latini: populi Latini sive Romani fi. 16, 4 salvum faciet: salvat fi. 18a, 1 duo errores extrahi possunt: inveniuntur errores duo fi. 20, 4 statt quae pater posuit in sua potestate setzen fi einfach etc. 20, 2 lassen fi die Zeile per ea que evenerunt in primo statu mundi aus. 22, 2 modo fructuosa: modo fructuosior fiM. 22, 5 clericorum: electorum fi. 22, 16 lassen fi die Worte nec omnino in regimine aus. 28, 4 predicatorum primitive ecclesie: primitive ecclesie apostoli fi.

5. Die Gruppe CDMfi.

Diese Überlieferung selbst steht in einer nahen Beziehung zu der Handschriftengruppe CD(M). Die Gruppe CDMfi findet sich weitaus am häufigsten (im folgenden wird M nicht besonders genannt):

4, 1 quartus: quartus est CDfi. 4, 2 videlicet: id est usque CDfi. 6, 2 pro: per contrarium CDfi. 7, 1 septimus: septimus est CDfi. 7a de secunda parte: secunda pars CDfi. ib. huius libri: eiusdem libri CDfi. 8, 4 illos liberavit: liberavit eos BCDfi. 9, 3 temporalis: imperialis. 13, 2 a spiritu sancto: de spiritu sancto DFi, de spiritu C. 15, 1 populus Grecus: papa Grecus CDfi. 15, 2 läßt CDfi die Worte datur intelligi quod aus. 17, 1 precesserunt: preterierunt CDf preterierant i. 17, 5

ex quo: per quod DCfi. 18, 3 läßt CDfi die Worte accepit aliquid aus. 20, 1 wie fi so bringen auch CD das Zitat nicht ganz, sondern setzen etc. fi nach momenta, CD nach pater. 22, 2 contemplativa vero vita: > vita BCDfi. ib. ab ipso: ab ipso Ioachim ABCDfi. 22, 7 monachorum: amodo CDfi. 22a, 1 in quinto libro: de quinto libro CDfi. 23, 2 in quo: et in quo CDfi. 26, 3 auctorizatus est: auct. fuit ACDfi. ib. commissum est: commissum fuit ACDfi. 27, 1 Iacob: Iob CDf. 27, 2 isti: nulli CDf. 29, 3 religiosi viri: > religiosi CDf. 29, 6 apoc. XVI: + cap. CDf.

Auf Grund dieser Untersuchungen können wir also das Vorhandensein eines Typs, wie er unter den Chroniken in der Heinrich de Herfordia-Rezension am besten erhalten ist, bestätigen.

Viel undeutlicher ist der Zusammenhang der übrigen Handschriften. Die einzelnen Überlieferungen überkreuzen sich an sehr vielen Stellen und sind in sich uneinheitlich, wie der Apparat zeigt. Die wichtigste Rezension ist, wie D e n i f l e richtig gesehen hat, g, Matthaeus Paris, mit dem sich ABEh mehr oder weniger nahe berühren, ohne daß einer der genannten Textzeugen in einem besonders nahen Verhältnis zu g stünde. In der zu g gehörigen Gruppe selbst gehen, wie oben nachgewiesen, Ah näher zusammen, und zwar gerade in den Fehlern und Abweichungen von g. g selbst hat nur dort selbständige Eingriffe in den Text vorgenommen, wo er den Text einer veränderten geschichtlichen Situation anpassen mußte (s. u. S. 438).

Bevor wir auf die Darstellung einiger anschaulicher Fälle eingehen, an denen die Überlegenheit der g-Rezension über die f-Rezension hervorgeht, müssen wir noch nach den Zitaten in den Olivi-Gutachten fragen.

Die Zitate verteilen sich folgendermaßen (die Zahlen bei den den Protokollen entnommenen Zitaten bezeichnen die Reihenfolge, in der sie in den Gutachten vorkommen):

xy bringt die Einleitungsworte von A: collectio errorum de evangelio intitulado eterno bis anno domini MCLIII vel LV (s. o. S. 415) mit wenigen Varianten, stützen also die A(B)h-Gruppe, die im wesentlichen zur g-Rezension gehört. Satz 1 ist zitiert in x³, d. h. dem dritten Fragment des Vat. lat. 1190 und Paris. 3118 A erhaltenen Gutachtens zu Olivi, Satz 2 in x⁴ und z⁹, Satz 4 klingt in z⁸ an, Satz 5 ist in x¹ zitiert, klingt in z⁸ an,

Satz 6 ist in x^5 benutzt, Satz 7 in z^{11} , Satz 9 klingt in z^9 an, Satz 12 ist in z^3 zitiert, Satz 14 in z^{13} , Satz 21 in z^{12} , Satz 23 in x^2yz^4 und z^7 , Satz 24 in z^5 , Satz 25 in z^7 , Satz 26 in z^2 , Satz 28 in z^1 , Satz 29 in z^{10} , Satz, 3, 8, 10, 11, 15—20, 22, 27, 30, 31 finden sich nirgends zitiert. Schlüsse auf die Art der Überlieferung können aus der Reihenfolge und der Auswahl der Zitate nicht gezogen werden.

Die Zitate selbst sind, wie die Liste bereits andeutet, nicht immer genau, sondern haben oft Exzerptcharakter. Auslassungen brauchen also nicht der Überlieferung zugeschrieben zu werden, der sie entnommen sind, z. B. Satz 1, 2, wo x mit i eine gemeinsame Auslassung hat. Die Textvarianten dieser Zitate geben nicht das einheitliche Bild, das man auf Grund der Anlehnung der Einleitungssätze an die Ah-Tradition bzw. an die g -Rezension erwartet. Neben singulären Lesarten finden sich Anklänge an die verschiedensten Textzeugen. So sagt z 2, 1 allein *ecclesie spiritualis* gegenüber dem allgemein überlieferten *ecclesie*. 12, 2—4 läßt z mit fi die Worte: *et per hoc datur intelligi bis intelligentia novi testamenti* aus. (Diese Auslassung kann auch mit der exzerpthaften Zitiermethode zusammenhängen, s. S. 441. So läßt z in 14, 1—2 die Worte *tertius ordo bis librum* est aus, während die übrige Tradition hier keine Auslassung kennt.) 14, 3 schreibt z mit h aut statt aut pro. 21, 1 hat z gegen alle anderen Zeugen *evangelium* statt *sancti apostoli*. Mißtrauisch gegen die Zitierweise wird man, wenn man bei Satz 23 sieht, daß nicht nur xyz diesen Satz mit kleinen Varianten nennen, sondern daß auch z selbst, der diesen Satz zweimal zitiert, beidemal einen verschiedenen Text gibt. In 23, 2 hat z mit CD die schlechtere Lesart *preferetur* gegenüber dem *preferetur* der übrigen. Dieser 23. Satz bietet noch eine besondere Schwierigkeit: die g -Rezension zitiert das Psalmwort: *Et dominabitur a mari usque ad mare*. xy haben zusammen mit Ah statt dessen das Wort: *funes ceciderunt mihi in preclaris et (etenim h) hereditas mea preclara est mihi*, während B beide Zitate verbindet. Ich habe hier den Text von ACDMgi festgehalten. Daß die g -Rezension auch hier im Recht ist, zeigt die Stelle der *concordia* Joachims, auf die dieser Passus Bezug nimmt, nämlich lib. V. c. 18, die auch im Protokoll von Anagni vorkommt, s. Denifle a. O. S. 80: dort heißt es: *futurum est enim, ut ordo unus convalescat in terra similis Ioseph et Salomonis... et ipse subiiciet bestias et omnem terram, ut compleatur in eo promissio illa psalmi dicentis: „Et dominabitur a mari usque ad mare et a flumine usque ad terminum orbis terrarum“ (Ps. 71, 7)*. In Satz 24, 2 hat z allein *clarescet* gegen *convalescet* der übrigen Tradition, ebenso allein das sinnlose *incipiet* statt *desinet*. In 26, 1 steht z mit Ah zu-

sammen gegen g. Die singulären z-Varianten von Satz 28 kommen wohl daher, daß es sich hier mehr um eine Umschreibung als um ein wörtliches Zitat handelt.

Auf Grund des Faktums, daß die Gutachten zu Olivi z. T. von Professoren derselben Fakultät stammen, deren Mitglieder 1254 die Irrtumsliste zum Evangelium Aeternum aufstellten, und auf Grund der Tatsache, daß die als häretisch bezeichneten Olivi-Zitate der genannten Protokolle zur Apokalypse genau wörtlich, oft mit Kapitel- und Seitenangabe zitiert sind, sollte man von den Zitaten aus dem Evangelium Aeternum mehr erwarten dürfen. Wie die genannten Beispiele zeigen, dienen sie aber nicht dazu, die Textgeschichte zu vereinheitlichen. Doch ist allen drei Gutachten gemeinsam, daß sie die Zitate mit genauer Provenienzangabe aufführen. Auf der Liste, nach der sie die Sätze zitieren, waren also die einzelnen Sätze nicht durchgezählt, sondern standen in der Anordnung von A (s. S. 431).

Schließlich seien einige Stellen aufgeführt, aus denen die Vorzugsstellung der g-Rezension gegenüber der CDMfi-Gruppe hervorgeht.

1. Eine tendenziöse Entstellung ist die Lesart des 9. Satzes, in dem CDfi schreiben: *quod ecclesia nondum peperit neque pariet filios ante finem regni imperialis*. Hier hat die g-Rezension mit *temporalis* die richtige Lesart. Das bezeugt die Joachimstelle, auf die der Satz Bezug nimmt, *concordia lib. 1 c. 1* (zitiert auch im Protokoll von Anagni, s. Denifle a. O. S. 118), in dem Joachim als seine Absicht angibt, *regni temporalis, quod proprie dicitur Babylon, comprehendere finem*.

2. Eine weitere tendenziöse Entstellung ist die Lesart von BCDEf in Satz 12: *quod spiritualis intelligentia novi testamenti non est commissa p a p e Romano, sed tantum literalis*. Hier hat die g-Rezension die richtige Lesart: *p o p u l o Romano*. Die Richtigkeit dieser Lesart beweist die Joachim-Stelle, auf die der Satz Bezug nimmt, nämlich *concordia lib. 2 tr. 1 c. 7: quod littera veteris testamenti commissa fuit populo iudeorum, littera novi testamenti p o p u l o Romano, spiritualibus autem viris spiritualis intelligentia*, zitiert im Protokoll von Anagni a. O. S. 127.

5. Ein Fall, wo ABEh gegenüber der g-Rezension den schlechten Text bringt: Ah schreibt Satz 15: *quod recessus ecclesie Greecorum ab ecclesia Romana fuit bonus* (bzw. *bonus fuit BE!*); dafür schreibt die g-Rezension: *quod recessus ... fuit a spiritu sancto*, bzw. *de spiritu sancto*. Die Richtigkeit dieser Lesart ist hier ebenfalls durch Joachim selbst zu legitimieren. In dem angegebenen Buch der *concordia tr. 1. c. 7* heißt es: *nec illud estimetur alienum a misteriis, quod sive tunc X tribus a domo David, sive nunc ecclesie Greecorum divise sunt secundum aliquid a Romana ecclesia, quia et illud verum esse constat ... divisiones gratiarum sunt, idem autem spiritus* (1. Kor. 12, 4) [zitiert im Protokoll von Anagni, a. O. S. 120]. Das konnte von Interpreten, die häretische Gedanken finden wollten, dahin ausgelegt werden, daß auch das Schisma vom Heiligen Geist gewirkt sei, und der Bischof Florentius hat dies auch im Protokoll von Anagni a. O. S. 120 getan, indem er aus diesem Satz herausliest, daß nach Joachim *scisma greecorum a latinis seu apostasia eorum a romana ecclesia fuisse a spiritu sancto*.

4. Eng damit zusammen hängt die Variante von Satz 15: hier hat ACDMfi: *quod populus grecus magis ambulat secundum spiritum*, während die g-Rezension deutlicher schreibt: *secundum spiritum sanctum*, was wieder auf die geschichtstheologische Verbindung der Person des Hl. Geistes mit dem *populus grecus* zurückweist, die hier aus dem Satz Joachims herausinterpretiert wird: *concordia tr. IV. c. 4: quod populus grecorum electus est ad imaginem spiritus sancti*, während sich der *populus latinus* auf die Person des Sohnes bezieht; vgl. zu diesem Gedanken auch Satz 16, der in A völlig sinnlos überliefert ist.

5. Die tendenziöse Verschreibung von *populus* und *papa* findet sich wie im 12., so auch im 15. Satz, nur daß hier jeweils CDMfi *papa* statt *populus* schreiben. In Satz 16 findet sich diese Entstellung nur in E.

6. CDF nennen als Quelle für den Satz 27 den *tractatus de Iob* des fünften Buchs der *concordia* Joachims. Einen solchen Traktat gibt es dort nicht, dagegen einen *tractus de Iacob*, lib. V. c. 50 (s. Denifle a. O. S. 81).

Diese sechs Punkte stellen die wichtigsten inhaltlichen Varianten dar; die übrigen Varianten beschränken sich weithin auf Wortumstellung, Verschreibung, falsche Auflösung von Abkürzungen, Zeilenauslassungen; in solchen Fehlern ist jede der überlieferten Handschriften- und Chronik-Zeugen originell. Auch g ist von solchen Fehlern nicht frei. So schreibt er in Satz 23, 24, 25 regelmäßig apostoli statt psalmi, im 24. Satz steht g allgemein mit der Lesart erit ille ordo gegen das richtige est ille ordo. In Satz 29 schreibt g: cogantur ire statt des richtigen congregent eos. Die Zahl solcher Fälle ist aber in g gering.

An drei weiteren Stellen hat, wie schon Denifle bemerkt hat, der Historiker Matthaeus Paris einen selbständigen Eingriff in den Text vorgenommen. In den Exzerptsätzen ist als Termin des Aufhörens der Zeit des Sohnes bzw. des Anbruchs der Zeit des Geistes bzw. Evangelium Aeternum im Anschluß an Joachim (s. S. 417, 418, 426) das Jahr 1260 angegeben. Der Verfasser bzw. Herausgeber des Evangelium Aeternum sah sich also im Jahr 1254, in dem zum erstenmal das Evangelium Aeternum in die Öffentlichkeit drang, noch sechs Jahre von dem großen Termin-Jahr entfernt. Matthaeus Paris bekam die Exzerptsätze erst 1256 zu sehen, er war also nicht mehr sechs, sondern nur noch vier Jahre von dem Termin-Jahr entfernt. Dementsprechend unterdrückt er im Satz 4, 2 die Worte: per sex annos proximos futuros, setzt in Satz 9 an Stelle der Worte per sex annos proximos sequentes die Worte: infra tempus predictum und läßt in Satz 31 die entsprechenden Worte per sex annos a tempore libri conditi computandos, videlicet aus, so daß als Zeitangabe nur die Worte usque ad annum dominice incarnationis MCCLX übrigbleiben.

IV. Inhalt und Charakter der Sätze.

Man hätte sich viele Theorien über die Art, den Charakter und Inhalt der Sätze ersparen können, wenn man den vorliegenden Text genauer für sich interpretiert hätte. Die genauen Inhaltsangaben, die die einzelnen Sätze einleiten, lassen nämlich deutlich erkennen, wie das Buch ausgesehen hat, dem die Sätze entnommen waren.

Die Sätze geben sich als Exzerpte aus dem Evangelium Aeternum. Wie hat das Evangelium Aeternum ausgesehen, auf das sie sich beziehen?

Die Überschriften der einzelnen Textzeugen sind etwas verwirrend. Das Buch, dem die Sätze entnommen sind, heißt bei A: *evangelium intitulum eternum*, bei B: *liber qui dicitur* (B: *dicebatur*) *Evangelium Aeternum*, bei fi: *Evangelium Aeternum vel doctrina Ioachim*, nach h: *quidam liber evangelium eternum communiter appellatum*. Nach CDM enthält das Evangelium Aeternum dreißig errores, die aus den fünf Büchern Joachims exzerpiert sind. Die Beziehung des Evangelium Aeternum zu Joachim ist insofern nicht klar, als nicht einheitlich zu ersehen ist, ob das Evangelium Aeternum mit einem Buch — oder fünf Büchern — Joachims oder nur generell mit seiner doctrina identisch ist.

Ausschlaggebend sind hier die Ortsangaben der Textzeugen ACDMEfi. Aus diesen geht eindeutig hervor: das Buch, das den Verfassern der Liste vorlag, bestand aus einem ersten Teil, der den Titel hat: *praeparatorium in Evangelium Aeternum* und aus einem zweiten Teil, den die *concordia veteris et novi testamenti* des Abtes Joachim von Fiore bildete. Der Untertitel dieses Werkes, *concordia veritatis*, findet sich auch in dem ein Jahr später liegenden Protokoll von Anagni von 1256 (PA, S. 88ff., 99ff.). Dieser zweite Teil, d. h. eben die *concordia* des Abtes Joachim von Fiore, umfaßt fünf Bücher. Die Sätze 8—51 verteilen sich darauf folgendermaßen: Buch I — Satz 8, Buch II — Satz 9—17, Buch III — Satz 18, Buch IV, *tractatus* 1 — Satz 19, 20, *tractatus* 2 — Satz 21, Buch V *tractatus de septem diebus* — Satz 23—27, *tractatus de Joseph et pincerna* — Satz 28, *tractatus de tribus generibus hominum* — Satz 29, *expositio historie David* — Satz 30, *expositio de historia de Iudith* — Satz 31.

Von Joachim stammt also der 2. Teil, d. h. eben die *concordia veteris et novi testamenti* mit ihren fünf Büchern, wie sie uns noch in Handschriften und Drucken erhalten ist¹⁾. Der erste Teil, das *praeparatorium in Evangelium Aeternum*, stammt da-

1) Über die Handschriften und Drucke der *Concordia* s. Denifle a. O. S. 91 f., Grundmann, Joachimstudien, Leipzig 1928 S. 195 ff.

gegen nicht von Joachim, sondern von einem anderen Verfasser, der in den Handschriften Ah als Johann von Parma bezeichnet wird, der aber in Wirklichkeit, wie das Protokoll von Anagni zeigt, Gerardino von Borgo San Donnino war ²⁾. Die Sätze 1—7 sind also nicht bei Joachim zu suchen.

In welchem Verhältnis stehen nun Teil I und II des Evangelium Aeternum?

Der erste Teil gibt sich als Vorbereitung und Einleitung zum Evangelium Aeternum, der II. Teil bringt das Evangelium Aeternum selbst. Die Art der Einleitung läßt sich aus unseren Sätzen noch deutlich erkennen: sie besteht 1. in dem Nachweis, daß das Evangelium Aeternum identisch ist mit der doctrina Ioaehim ³⁾, 2. in der Begründung der heilsgeschichtlichen Bedeutung des Evangelium Aeternum ⁴⁾, 3. in der geschichtstheologischen Abgrenzung gegenüber dem Neuen und Alten Testament, d. h. in der geschichtstheologischen Begründung seines eschatologischen Anspruchs ⁵⁾. Diese Begründung geschieht durch einen doppelten Gedanken: es wird im Anschluß an die Spekulationen Joachims von Fiore nachgewiesen, daß das Neue Testament selbst durch eine höhere Form der Offenbarung abgeschafft wird, die die endgültige volle geistige Erkenntnis bringt und 2. durch die bestimmte Festsetzung des Datums dieser Abschaffung und des Eintritts der höchsten Form der Offenbarung auf das Jahr 1260.

Nachdem so die heilsgeschichtliche Bedeutung des Evangelium Aeternum, seine Identität mit der doctrina Ioaehim, der Termin seines Eintritts und seiner vollen geschichtlich verbindlichen Gültigkeit festgesetzt ist, bringt der zweite Teil das eigentliche Evangelium Aeternum selbst, nämlich eben die Concordia veteris et novi testamenti (zum literargeschichtlichen Problem, warum nur die concordia folgt, s. u. S. 442 ff.).

2) Über die Autorschaft des Gerardino s. Denifle a. O. S. 57 ff.; in den Handschriften der Liste der 31 errores ist Gerardino als Verfasser nur in M genannt (s. o. S. 14), dagegen nennt das Protokoll von Anagni regelmäßig Gerardino s. o. S. 428, die Richtigkeit dieser Angabe bestätigt Salimbene durch ausführliche Berichte, s. chronic. ed. Holder-Egger, Mon. Germ. Hist. Script. XXXII S. 237, 26 ff.; 455; 456, 8 ff.; 457, 40 ff.; 460, 31 ff.; 462, 16 ff.; 236, 32 ff.

3) Siehe S. 416 S. 17 I.

4) Siehe unten S. 417 S. 176.

5) Siehe unten S. 416, 417, 445 ff.

Konsequenterweise müßten also die Sätze 8—31 wirklich in der *concordia* Joachims stehen. Eine genaue Interpretation zeigt aber folgenden Tatbestand: die Sätze haben keinen einheitlichen Charakter. Es lassen sich vier Formen deutlich unterscheiden.

1. Sätze von angeblich reinem Zitatcharakter. Solche sind Satz 1—8, 10, 11, 14, 18, 21, 23—28, 31. Handelt es sich dabei um wörtliche Zitate? Wir sahen bereits: die Sätze 1—7 scheiden aus, weil sie nicht bei Joachim stehen können. Ein Vergleich der andern mit dem Joachimtext zeigt aber, daß kein einziges wörtlich mit dem Joachimtext identisch ist, sondern zwar stets auf eine bestimmte nachweisbare Joachimstelle Bezug nimmt, den Sinn dieser Stelle aber so wiedergibt, daß sein revolutionärer, häretischer Charakter scharf hervortritt⁶⁾. Es handelt sich also nicht um Zitate, sondern um tendenziöse Interpretationen des Joachimtextes.

2. Die zweite Gruppe von Sätzen ist dadurch charakterisiert, daß auf das Zitat eine erläuternde Glosse folgt, die meist mit den Worten: *ex quo datur intelligi* eingeleitet ist. Diese Glossen dienen stets dazu, die in dem Zitat ausgesprochenen häretischen Gedanken nachdrücklich zu unterstreichen und auf die gefährlichen Konsequenzen dieser Gedanken hinzuweisen. Auch hier handelt es sich schon bei den ‚Zitaten‘ um tendenziöse Interpretationen des Joachimtextes, nicht um wörtliche Wiedergabe. Solche Sätze sind Satz 9 (Zitat: *ecclesia — sequentes*, Glosse: *et per hoc — ecclesia*), Satz 12 (Zitat: *spiritualis — literalis*, Glosse: *et per hoc — spiritualis*), Satz 13 (Zitat: *recessus — sancto*, Glosse: *et per hoc — dei sunt*), Satz 15 (Zitat: *populus Grecus — populus Latinus*, Glosse: *ac per hoc — Romane*), Satz 16 (Zitat: *sicut filius — representat*, Glosse: *ac per hoc — representat*), Satz 17 (Zitat: *sicut veniente — supervenient*, Glosse: *ex quo — proiicietur*), Satz 22 (Zitat: *activa vita — manebit*, Glosse: *per hoc — fructificabit*), Satz 29 (Zitat: *predicadores — infideles*, Glosse: *et timendum — in apoc. XVI*), Satz 30 (Zitat: *sacramenta — statu mundi*, Glosse: *et per evacuationem — sacramentorum*).

6) Denifle hat a. O. S. 76—82 Satz für Satz den Nachweis erbracht; vgl. die Liste u. S. 454.

3. Die dritte Form verzichtet überhaupt auf ein genaueres Zitat oder die Wiedergabe des Gedankens einer bestimmten Stelle, sondern kennzeichnet generell den häretischen Gedanken eines bestimmten Traktates. Hierher gehören die Sätze 19 und 20, die nicht Zitate aus Joachims *concordia*, sondern Referate der Verfasser der Liste über häretische Gedanken des ersten tractatus des 4. Buches der Joachimschen *concordia* sind.

4. Die vierte Form sind historische Glossen; solche finden sich nicht nur als vereinzelte und singular überlieferte Anmerkungen zu einzelnen Sätzen (zu IV, 5; XII, 6 etc.), vielmehr stellt der ganze Satz 29 a eine solche Glosse dar: dort wird aus dem Faktum, daß in dem fünften Buch der *concordia* bei der Auslegung der David-Geschichte Friedrich II. genannt wird, geschlossen, daß das Evangelium Aeternum nicht von Joachim, sondern von einem modernen Verfasser stammen muß.

Das Faktum, daß in der *concordia* des 1202 verstorbenen Joachim auf Friedrich II. angespielt wird, führt uns auf eine literarkritische Frage: Sollte der Verfasser der Einleitung zum Evangelium Aeternum nicht auch in den Text der *concordia* selbst eingegriffen haben? Die Lösung dieser Frage würde dann auch zur Erklärung des tendenziösen Charakters der Zitiermethode der Liste beitragen.

Den Schlüssel zur Lösung dieser Frage gibt das Protokoll von Anagni⁷⁾, in dem ein Jahr später das Evangelium Aeternum von einem vom Papst eingesetzten Richterkollegium begutachtet wird (über das Verhältnis der beiden Protokolle s. u. S. 455 f.). Dieses Protokoll zeigt uns dieselbe Disposition des ihm zugrunde liegenden Evangelium Aeternum wie die 31 Sätze: es besteht wie dieses aus zwei Teilen. Der Titel des ersten Teils heißt dort *liber introductorius in Evangelium Aeternum*, der zweite Teil das Evangelium Aeternum selbst. Wie hier hat auch der erste Teil die Aufgabe, die heilsgeschichtliche Bedeutung des Evangelium Aeternum zu begründen und seine Identität mit der *doctrina Joachim* zu bestimmen. Der Unterschied ist nur, daß das Evangelium Aeternum, wie es den 31 Sätzen zugrunde liegt,

7) Im folgenden zitiert als PA.

auf Grund seiner eigenen Ortsangaben nur die *concordia veteris et novi testamenti* Joachims umfaßt, während das eigentliche *Evangelium Aeternum*, d. h. der zweite Teil des Buches, das der Kommission von Anagni vorlag, drei Werke Joachims umfaßte, nämlich als erstes die *concordia veteris et novi testamenti*, als zweites die *expositio in Apocalypsim*, als drittes das *psalterium decem cordarum*. Verschieden ist auch die Zitierweise: das Protokoll von Anagni bringt wörtliche Zitate aus den genannten Werken Joachims. Das zeigt uns, daß der Verfasser bzw. Herausgeber des *Evangelium Aeternum*, nämlich Gerardino, Eingriffe in den Joachim-Text selbst nicht vorgenommen hat.

Die ausführlichen und genauen Zitate des Protokolls weisen uns aber auf eine andere Art des Eingriffs: Gerardino hat zu wichtigen Stellen der Werke Joachims Glossen und Anmerkungen — *glossulae* und *notulae* ⁸⁾ — hinzugefügt. Diese Glossen, die also vom selben Verfasser stammen, der auch die Einleitung zum *Evangelium Aeternum* geschrieben hat, zeigen alle dieselbe Tendenz, die Joachitischen Prophetien als Grundlage einer Deutung der eigenen Zeit und der eigenen Geschichte zu verstehen und den *Evangelium-Aeternum*-Charakter der Schriften Joachims aus einer Interpretation der Werke Joachims selbst abzuleiten. Solche Glossen sind im Protokoll von Anagni a. O. S. 109, 111, 115, 132, 134 erhalten. Alle diese Glossen kommentieren Stellen aus der *concordia veteris et novi testamenti*. Wir haben kein Mittel, festzustellen, ob dies ein Zufall ist oder ob tatsächlich nur dieses eine Buch *glossulae* und *notulae* des *frater Gerardus* enthielt.

Wichtig ist jedenfalls die Erkenntnis, daß nicht erst die Verfasser der Irrtumsliste, sondern bereits Gerardino selbst die gefährlichen und im Sinn der katholischen Kirche häretischen Konsequenzen aus den Schriften Joachims gezogen hat. Es läßt sich nämlich nachweisen, daß nicht erst das der Kommission von Anagni vorliegende *Evangelium Aeternum* bzw. die darin enthaltene *concordia* Joachims solche *Glossulae* enthielt, sondern

8) *glossae notulae* und *glossulae* s. PA S. 109 (3mal), S. 125, S. 126, S. 127, S. 131, S. 133.

auch bereits das Evangelium Aeternum, das den Verfassern der Irrtumsliste von 1254 vorlag.

Auf einen Fall sind wir bereits bei der Untersuchung von Satz 29 a gestoßen. In diesem Satz bemerken die Verfasser der Liste, daß das Evangelium Aeternum nicht von Joachim stammen könne, da in der *historia de David* im fünften Buch der *concordia* Friedrich II. erwähnt werde, den Joachim, der 1202 starb, nicht kennen konnte. Die Erwähnung Friedrichs II. in der *concordia* ist nur denkbar, wenn sie in einer Glosse Gerardinos stand; seine sachliche Begründung hat dies darin, daß die Deutung Friedrichs II. als des Antichrist ein wichtiger Ansatzpunkt der Deutung der eigenen Zeit nach den Kategorien der Joachitischen Prophetien bei Gerardino ist, wie aus Salimbene hervorgeht⁹⁾.

Eine zweite Stelle ist insofern noch deutlicher, als wir hier noch die Glosse im Protokoll von Anagni erhalten haben, auf Grund deren ein Satz der hier edierten Irrtumsliste zustande kam. Satz 11 spricht davon, daß das *evangelium spiritus sancti* identisch ist mit dem *opus Ioachim*. Das kann nicht in der *concordia* Joachims selbst gestanden haben. Es handelt sich hier vielmehr um eine Stelle, in der Joachim in seiner *concordia* von der *spiritualis intelligentia* spricht, und die Gerardino in einer Glosse als geheimnisvollen Hinweis Joachims auf den *Evangelium-Aeternum*-Charakter seines eigenen Schrifttums auffaßt. PA S. 127 wird aus *Conc. II tr. 1 c. 1* der Satz zitiert: ... *restat ergo, ut in tertio celo finem perfectionis nostre positum esse intelligamus, celo utique spiritualis intelligentie, que de utroque testamento procedit. Soweit die Worte Joachims. Dann heißt es: Super hoc glossa fratris Girardi: declaratio est eius, quod dicitur evangelium eternum in secundo libro Psalterii decem cordarum. Gerardino erklärt also die spiritualis intelligentia als Hinweis auf das Evangelium Aeternum und beruft sich dabei auf die Stelle des Psalterium, die sich im Protokoll von Anagni auf derselben Seite zitiert findet.*

9) Siehe Salimbenes Deutung von Friedrich II. a. O. S. 31, 19 ff.; 174, 3 ff.; 201, 5 ff.; 302, 22 ff.; 446, 17 ff.

Der Nachweis, daß Joachim dort, wo er von der *intelligentia spiritualis* spricht, das *Evangelium Aeternum* meint, wird nun dahin fortgeführt, daß dieses *Evangelium Aeternum* identisch ist mit dem Schrifttum Joachims selbst. Auch dieser Nachweis geschieht in einer Glossierung zweier Stellen der *concordia*¹⁰⁾.

In der PA S. 130 zitierten Stelle spricht Joachim davon, daß den drei messianischen Personen am Anfang der zweiten Weltzeit, Zacharias, Johannes und homo Christus drei viri am Anfang der dritten Heilszeit des Geistes entsprechen werden. — Mit dem Auftreten dieser drei Männer ist die Predigt des *Evangelium Aeternum* verknüpft. Auf diese Stelle folgt im Protokoll S. 131 die Bemerkung: *notula fratris Girardi: in hoc loco „vir indutus lineis“ qui fuit minister huius operis, loquitur de se et de duobus qui sequuti sunt eum statim post M.CC. annis incarnationis dominice, quod Daniel dixit se vidisse super ripam fluminis, quorum unus dicitur in Apoc. „angelus habens falcem acutam“, et alius dicitur „angelus qui habuit signum dei vivi“, per quem deus renovavit apostolicam vitam.* Gerardino interpretiert also die Erwähnung der drei Führer der dritten Zeit als geheimnisvolle Selbstdeutung Joachims und kombiniert sie mit der Deutung der Apokalypsenstelle auf Dominicus, den Engel mit der scharfen Sichel, und Franz, den Engel mit dem Zeichen des lebendigen Gottes¹¹⁾: die Stelle wird also als Hinweis auf den messianischen Charakter seiner Person, seiner geschichtlichen Stellung am Ende der 1200 Jahre umfassenden Weltzeit der Kirche und seines Werks ausgelegt. Wenn in der Joachimstelle davon gesprochen wird, daß mit dem Auftreten dieser viri die Predigt des *evangelium regni* einsetzt, so kommentiert Gerardino in einer weiteren *notula* diesen Begriff folgendermaßen (PA S. 131): *Evangelium regni vocat evangelium eternum, quod in adventu Helye predicari oportet omnibus gentibus et tunc veniet consumatio; auch hier ist die Voraussetzung, es handle sich um eine versteckte Selbstdeutung, beibehalten und das bei Joachim*

10) Siehe PA S. 130 und S. 131.

11) Diese Deutung ist, was Franz betrifft, durch den Prolog der Bonaventura-Legende angeschlagen.

genannte *evangelium regni* als das *Evangelium Aeternum* gedeutet. Noch bezeichnender ist die dritte Stelle, weil in ihr die Deutung des Werks mit der Deutung der Person Joachims unmittelbar verknüpft ist. Im 84. cap. des fünften Buches der *concordia*, das PA 152 zitiert ist, nennt Joachim die Stelle Apoc. 10, 2—3: *in sexto denique angelo tuba canente angelus qui descendit de celo protulit in manu sua librum apertum et VII tonitrua locuta sunt voces suas*. Dieser sechste Engel, der in seiner Hand ein offenes Buch trägt, und der nach der Deutung Joachims in einer direkten Beziehung zur sechsten Zeit, d. i. der Eingangsepoche der dritten Weltzeit, steht, wird wieder von Gerardino als eine geheimnisvolle Selbstdeutung Joachims verstanden. PA 132 heißt es nämlich im Anschluß an die genannte Joachimstelle: *Hactenus verba sunt Ioachym. Sed super idem in VI to angelo tuba canente dicit frater Girardus in notula: iste doctor sive angelus apparuit circa M. CC. annum incarnationis dominice. hoc est ille liber de quo loquitur he in quo VII tonitrua loquta sunt voces suas, que sunt mysteria VII signaculorum*. Das heißt: der sechste Engel, d. h. der doctor der Eröffnungszeit der dritten Weltzeit, ist Joachim von Fiore und das offene Buch, das der Engel in der Hand hält, ist dieses Buch, das Gerardino kommentiert und als *Evangelium Aeternum* herausgibt, nämlich die *concordia veteris et novi testamenti*. Die Anschauung, daß das *Evangelium Aeternum* identisch ist mit dem *opus Ioachim*, hat also Gerardino aus Joachim selbst herausinterpretiert, indem er bestimmte Stellen als geheimnisvolle Hinweise Joachims auf seine heilsgeschichtliche Stellung und den *Evangelium-Aeternum*-Charakter seines Schrifttums auffaßte. Wenn in den 31 Sätzen der 11. als Zitat der *concordia* den Gedanken der Identität des *Evangelium Aeternum* mit dem *opus Ioachim* anführt, so kann dieser Satz sich nicht auf ein Joachimzitat, sondern nur auf eine Glosse Gerardinos zu einem Joachimzitat beziehen.

Die formale Interpretation der 31 Sätze möchte ich durch eine kurze Skizze über den geschichtlichen Hintergrund des Gerardino-Prozesses abschließen.

V. Die geschichtlichen Hintergründe.

Die allgemeine Ansicht über den geschichtlichen Hintergrund des Kampfes um das Evangelium Aeternum geht seit Denifle dahin, daß es der Kampf der clerici, d. h. der Weltgeistlichen unter den Professoren der Pariser Universität, gegen die in die Universitäts-Sozietät eindringenden Bettelmönche ist, innerhalb dessen die Führer der mendikantenfeindlichen Professoren die revolutionären Tendenzen des Evangelium Aeternum als politische und dogmatische Begründung der Gefährlichkeit der Mendikanten und ihrer Untauglichkeit zu einer Professur benutzt haben¹²⁾. Dieser Kampf läßt sich genauer präzisieren als der Streit um das korporative Selbstbestimmungsrecht der Pariser Universität, welches durch die Idee der ‚Freiheit der Wissenschaft‘ begründet wurde. Dieses Motiv, das so alt ist wie die Wissenschaft selbst und das die Gemüter der Professoren bewegt, seit es eine selbstbewußte Klasse von eruditi gibt, ist klar und deutlich ausgesprochen in dem Antwortschreiben der Pariser Fakultät auf die Bulle ‚lignum vitae‘, in der Alexander IV. der Pariser Universität Bettelmönche als Professoren aufoktroiyert hatte. Die Begründung der Ablehnung dieser Verletzung des Selbstbestimmungsrechts der universitären societas ist klassisch: ‚Primo dicimus eos (die aufoktroiyerten Professoren) non esse admittendos ad societatem nostram scholasticam, nisi de voluntate nostra, quia societas non debet esse coacta, sed voluntaria et gratuita. Secundo dicimus, eos admittendos non esse, quia eorum societatem experti sumus multipliciter nobis fuisse damnosam et periculosam¹³⁾.‘

Als wichtigster Nachweis, daß die Mendikanten multipliciter damnosi et periculosi sind, dient der Hinweis auf den häretischen Charakter des Evangelium Aeternum. Die Liste der einunddreißig Irrtümer des Evangelium Aeternum ist also die Unterlage eines diplomatischen Vorstoßes der Pariser mendikantenfeindlichen Professoren, die in erster Linie das Selbstbestim-

12) Siehe Denifle a. O. S. 82 ff. und die dort zitierte Stelle aus Chron. bei D'Achery, spicil.² II, 645, Mon. Germ. SS. XXV, S. 528.

13) Siehe Du Boulay, hist. univers. Paris. tom. III S. 287.

mungsrecht der Universität und die „Freiheit der Wissenschaft gegenüber den selbständigen religions- und kulturpolitischen Eingriffen des Papstes in die Personalpolitik und die Organisation der Pariser Universität verteidigen wollten. Die Haupttendenz bei der Auswahl der Sätze ist dabei, dem Papst nachzuweisen, daß er Leute zu Professoren machen will, die verkündigen, die Zeit der Kirche sei vorüber, das Neue Testament werde abgeschafft, die römische Kirche habe kein iudicium in Fragen der christlichen Wahrheit, der päpstliche Primat werde auf den ordo der Mendikanten übergehen; d. h. kurz: die Liste soll dem Papst nachweisen, daß er Professoren einsetzt und duldet, die der katholischen Kirche die geschichtliche Existenzberechtigung absprechen und so die universitäre societas mitsamt der Kirche in die Luft sprengen, als deren Vertreter und Anwälte sie auftreten sollen.

Wichtig ist dabei, daß die Professoren zur Abwehr der Mendikanten einen Grundgedanken der spiritualistischen Geschichtstheologie aufgreifen, um aus ihm eine Waffe gegen die Mendikanten selbst zu schmieden: sie prophezeien für den Fall des Eintritts der Mendikanten in die universitäre societas: „tunc propter defectum scientie fierent speculatores Ecclesiae coeci omnes, canes muti non valentes latrare¹⁴⁾.“ Von diesem Gedanken aus nehmen sie die spiritualistische Geschichtsdeutung auf und führen sie dahin weiter: Wenn sich die Mendikanten an der Universität ausbreiten, wird sich tatsächlich die Verheißung Joachims vom Zusammenbruch des imperium Petri verwirklichen¹⁵⁾. Auch hier sagen sie nicht allgemein: regnum ecclesiae, sondern imperium Petri, um den Papst auf die Berennung seiner

14) Da die Aktion der Universitätspartei mehr gegen die Dominikaner als gegen die Franziskaner gerichtet war, machte man die Dominikaner für die Urheberschaft des Evangelium Aeternum verantwortlich, wie Denifle a. O. S. 84 auf Grund von Chron. mai. des Matthaeus Paris, ed. Luard V. S. 598, Richers von Senones Chron. und chron. Joannis de Oxenedes ed. Ellis S. 207 nachgewiesen hat.

15) Du Boulay tom. III, S. 291: tunc etiam, quod absit, finiendum Petri timeri posset imperium iuxta haeresiarchae Iochimi prophetias in libro qui perniciose et damnabiliter Aeternum Evangelium appellatur.

geschichtlichen und dogmatischen Position aufmerksam zu machen.

Der einzige sachliche Kommentar zu dieser Haupttendenz der Liste der errores aus dem Evangelium Aeternum bzw. ihrer Verfasser ist der *liber de periculis novissimorum temporum* des Wilhelm von St. Amour aus dem Jahr 1255¹⁶⁾. Dieses Werk hat die Absicht, die Bettelmönche in die ihnen durch ihre eigene religiöse Grundtendenz vorgeschriebene Lebensform zurückzuweisen und besteht in dem klug angelegten und straff durchgeführten Nachweis, daß die Bettelmönche nichts an der Universität zu suchen hätten, da sie keine der Fähigkeiten und Bildungsmittel hätten, um als Professoren einen Lehrstuhl innezuhaben.

In diesem Zusammenhang kommt Wilhelm auch auf das Evangelium Aeternum zu sprechen. Auffallend ist dabei in dem in Frage kommenden achten Kapitel seiner Schrift¹⁷⁾, daß auch Wilhelm von St. Amour sich in die Geschichtstheologie der Spiritualen hineinstellt. Auch er bringt die Lehre vom Ablauf der Kirchengeschichte in sechs Zeiten vor, auf die die Zeit der quies und die Zeit der Auferstehung folgt¹⁸⁾. Seine eigene Zeit bestimmt er als die sechste, deren wesentliches Merkmal die Auseinandersetzung mit dem Antichrist ist, d. h. die Zeit, in der die *pericula novissimorum temporum* aktuell werden. Das wichtigste Zeichen der *pericula* der letzten Zeit ist aber das Auftreten der

16) Die wichtigsten Kapitel, darunter c. VIII, sind jetzt zugänglich in den Franziskanischen Studien, Beiheft 2: M. Bierbaum, Bettelorden und Weltgeistlichkeit an der Universität Paris, Texte und Untersuchungen zum literarischen Armuts- und Exemtionsstreit des 15. Jahrhunderts. Münster i. W. 1917. S. 1 ff.

17) Bierbaum a. O. S. 19 ff.

18) *ib.* S. 19: *circa octavum, videlicet quod non longe remota sunt illa pericula novissimorum temporum et quod eorum inquisitio et repulsio non sit amplius differenda, ex eo patet scilicet quia . . . post istam sextam aetatem, quae est pugnantium, cum qua currit septima aetas, quae est quiescentium, non est ventura aetas alia nisi octava, quae est resurgentium. Ergo nos sumus in ultima aetate huius mundi et ista aetas iam plus duravit quam aliae, quae currunt per millenarium annorum, quia ista duravit per 1255 annos; verisimile ergo est, quod nos sumus prope finem mundi; ergo propinquiores sumus periculis novissimorum temporum, quae futura sunt ante adventum antichristi . . . Relinquitur ergo, quod in novissimis temporibus sumus vel illis valde propinqui.*

Pseudopropheten. Hier setzt die polemische Wendung gegen die Mendikanten ein. Die Mendikanten sind die Jünger des Antichrist, und ihr Wirken steht im Zeichen des Antichrist, weil sie das Evangelium Aeternum predigen, das das Neue Testament abschafft, den Primat Petri beseitigt und die geschichtliche Existenzberechtigung der Papstkirche leugnet. So bekämpft Wilhelm von St. Amour das Mendikantentum mit derselben Geschichtsphilosophie, durch welche dieses sich geschichtlich legitimieren wollte. Der Grundgedanke dieser Wendung der spiritualistischen Geschichtsphilosophie gegen die Mendikanten ist: daß die sechste Zeit da ist, sieht man daran, daß das Evangelium Aeternum gepredigt wird, denn diese Predigt ist die Tat des Antichrist, der das Evangelium Christi stürzen will, und diese praedicatores des Evangelium Aeternum zu Professoren zu machen, hieße den Antichrist selbst in der Kirche zu ordinieren.

In vier Varianten taucht dieser Gedanke bei Wilhelm von St. Amour auf:

1. Die Tatsache der Verheißung des Evangelium Aeternum und seines Anspruchs, das Evangelium Christi abzuschaffen, ist ein Zeichen, daß die Zeit des Antichrist nahe herbeigekommen ist¹⁹⁾.
2. Diese Verheißung ist im Jahr 1254 Wirklichkeit geworden, denn damals wurde das Evangelium Aeternum und das Aufhören des Primats Petri offen verkündet. Die Zeit des Antichrist ist somit jetzt da²⁰⁾.

19) ib. S. 20: *primum est, quoniam iam sunt 55 anni, quod aliqui laborant ad mutandum evangelium Christi in aliud evangelium, quod dicunt fore perfectius, melius et dignius, quod appellant Evangelium Spiritus Sancti sive Evangelium Aeternum (siehe Satz XI, 1) quo adveniente evacuabitur, ut dicunt, evangelium Christi, ut parati sumus ostendere in illo evangelio maledicto. Hoc autem signum est manifestum, quod prope est tempus Antichristi . . .*

20) ib. S. 21: *secundum signum est, quod illa doctrina, quae praedicabitur tempore antichristi, videlicet Evangelium Aeternum, Parisius, ubi viget sacrae scripturae studium, iam publice posita fuit ad explicandum anno Domini 1254, unde certum est, quod iam praedicaretur, nisi esset aliud, quod eam detineret. Quid autem eam detineat, nimirum imperium Petri et eorum, qui tenent loca apostolorum, scilicet episcoporum . . . unde caveant episcopi, ne dicti pseudo-predicatores procurent eorum excussionem, id est ablationem potestatis eorum, sicut significatur in Evangelio Aeterno.*

3. Das Evangelium Aeternum ist das Menetekel der katholischen Kirche. In einer Allegorese von Dan. 5, 25—31 wird ausgeführt: Mane ist die Anschauung, daß die Zeit der Kirche, d. h. die Zeit der Herrschaft des Evangelium Christi, nur 1260 Jahre umfasse. Tekel ist die Anschauung, daß das Evangelium Aeternum als das Evangelium der letzten Heilszeit dem Evangelium Christi überlegen sei²¹).

4. Das Zeichen der endzeitlichen consummatio der Kirche ist das Auftreten des Evangelium Aeternum und seiner Anhänger, die das Evangelium Christi fahren lassen²²).

So werden also die Mendikanten von ihrer eschatologischen Geschichtsdeutung aus als die Streiter des Antichrist und die endzeitlichen Vernichter der Papstkirche dargestellt. Das ist das stärkste Argument des Wilhelm von St. Amour: Die Mendikanten können nicht Professoren werden, denn sie sind die Söhne des Antichrist.

Sind nun diese Anklagen gegen das Evangelium Aeternum falsch? Seit Denifle stellt man die mendikantenfeindlichen Verfasser der Liste als böse Verleumder hin und spricht von ‚Verzerrung‘ und ‚böswilliger Entstellung mehr oder weniger un-

21) ib. S. 21 f: ista tria verba (sc. Mane, Tekel, Phares) iam visa sunt scripta in ecclesia, scripta enim sunt in illo maledicto libro, quem appellat Evangelium Aeternum, quod in ecclesia iam propalatum est, propter quod timendum est de subversione ecclesiae. Primum verbum est Mane, id est: Numeravit Deus regnum tuum et conclusit, ut exponitur Dan. 5; ibi enim numeratur regnum ecclesiae, scilicet evangelium Christi et concluditur in 1260 annis ab incarnatione. Item ibi invenitur Tekel, quod est: Appensum est in statera et inventum est minus habens, ut exponitur Dan. 5; ibi enim comparatur evangelium Christi ad Evangelium Aeternum et invenitur minus perfectionis habens et dignitatis quam Evangelium Aeternum, quanto minus lucet luna quam sol . . . quibus probatur minus valere evangelium Christi quam Evangelium Aeternum. Item in illa scriptura, scilicet in Evangelio Aeterno, invenitur Phares, quod interpretatur: Divisum est regnum tuum a te, ut exponitur Dan. 5; nam ibi invenitur, quod regnum ecclesie dividitur post predictum tempus ab illis, qui tenent evangelium Christi, et dabitur tenentibus Evangelium Aeternum.

22) ib. S. 25: septimum signum est, quod appropinquante consummatione saeculi quidam, qui videntur in ecclesia maxime zelatores fidei et maxime amare Christum, dimittent evangelium Christi et adhaerebunt Evangelio Aeterno, quod ex toto absorbet fidem Christi . . .

verfänglicher Worte²³⁾. Dieses Urteil stammt aus der Feder des Dominikaners *Denifle*, der hier bei aller Meisterschaft der historischen Kritik pro domo spricht. Daß die Anklagen im *Evangelium Aeternum* eine reale Grundlage hatten, darauf weisen verschiedene Argumente.

1. Die Liste war offensichtlich hergestellt, um als Unterlage für eine päpstliche Verdammung des *Evangelium Aeternum* zu dienen. Diese Verdammung selbst sollte dann wieder die Basis eines Vorgehens der Pariser Universität gegen die Mendikanten werden. Die Pariser Professoren muteten also dem Papst nichts weniger zu, als daß er den häretischen Charakter eines Werkes derselben Partei deklarieren sollte, die er persönlich durch seine Religions- und Kultur-Politik deckte und die er an der Pariser Fakultät durchsetzen wollte. Die Pariser Professoren mußten also unter diesen Umständen mit einer scharfen Prüfung der Frage am päpstlichen Hof rechnen, zumal da eine gewisse Norm für die rechtliche Behandlung von dogmatischen Streitfragen bestand²⁴⁾. Mit einer gefälschten Irrtumsliste wäre unter diesen Umständen das Gegenteil von dem erreicht worden, was die Pariser beabsichtigten.

Freilich wird niemand den tendenziösen Charakter der Liste bezweifeln, weisen die Hersteller doch gerade nachdrücklich auf die Stellen hin, aus denen hervorgeht, daß die Gruppe, die hinter dem *Evangelium Aeternum* steht, die geschichtlichen und dogmatischen Wurzeln des katholischen Kirchenbegriffs angreift.

2. Dieser Angriff auf den klassischen katholischen Kirchenbegriff ist aber tatsächlich der wichtigste Zug des *Evangelium Aeternum*; es ist nicht so, daß die Pariser Professoren die häretischen Gedanken erst in Joachim hineininterpretiert hätten, sondern bereits Gerardino, der Herausgeber und Kommentator des *Evangelium Aeternum*, hatte die revolutionären Konsequenzen

23) Siehe *Denifle* a. O. S. 84.

24) Darauf weist *J. Koch* in seiner Abhandlung: *Philosophische und Theologische Irrtumslisten von 1270—1329* in den *Mélanges Mandonnet* tome II. 1950 pp. 505—529 hin, wo die Entwicklung und die Methode der theologischen Zensuren ausführlich untersucht wird.

aus den Joachitischen Prophetien von der kommenden Geistkirche gezogen, indem er die eigene Zeit als die Zeit der Erfüllung dieser Verheißungen verstand²⁵⁾ und auf Grund der bereits erfüllten Heilsgeschichte den noch unerfüllten Rest der Zukunft und die welt- und kirchenumstürzenden Ereignisse der Zukunft vorbestimmte. Diese bereits vollzogene Umdeutung Joachims durch Gerardino — sie war in dem *introductionarius* und den *Glossen* zur *concordia* Joachims ausgesprochen²⁶⁾ — kam dem Wunsch der Pariser entgegen, die Mendikanten unmöglich zu machen, demselben Wunsch, der ihnen auch half, durch eine scharfsinnige Interpretation noch mehr Häresien darin zu entdecken. Es handelt sich eben um eine ‚politische Exegese‘.

Gewonnen haben in diesem Streit die Pariser Professoren, aber nicht ganz. Eines erreichten sie: die Verdammung des *Evangelium Aeternum*, die am 23. Oktober 1255 durch Alexander IV. erfolgte, und zwar auf Grund einer genauen Prüfung, die von der Kommission von Anagni vorgenommen wurde. Die Methode dieser Kommission war entsprechend dem *usus*²⁷⁾ folgende: die Kommission hielt sich an Sätze, die wörtliche Exzerpte aus dem *liber introductionarius* bzw. den Werken Joachims darstellten; in der zweiten Sitzung wurden die vollständigen Werke Joachims herangezogen und genaue Untersuchungen angestellt, ob die vom Bischof Florentius vorgelegten Exzerpte wörtlich so in den Werken Joachims stünden²⁸⁾. Bei der Auswahl, Zusammenstellung und Begutachtung der Exzerpte muß auch die Liste der Pariser Professoren beigezogen worden sein, denn es finden sich zahl-

25) Siehe oben S. 443 ff. und meine Joachimstudien I, ZKG Bd. I S. 105 ff.

26) Siehe oben S. 445 ff.

27) Siehe darüber J. Koch in der oben genannten Abhandlung S. 512 ff.

28) Siehe Denifle a. O. S. 88; vgl. PA S. 102: *et ad hec audienda et respicienda adiunximus una nobiscum duos alios, scilicet fratrem Bonevaletum episcopum Panedensem et fratrem Petrum lectorem fratrum predicatorum Anagnie, quorum unus tenebat originalia Joachim de Florensi monasterio, et inspiciebat coram nobis, utrum hec essent in predictis libris, que predictus episcopus Acconensis legebat et legi faciebat per tabellionem nostrum . . .*

reiche direkte Beziehungen zwischen den einunddreißig errores und dem Protokoll von Anagni²⁹⁾.

Freilich konnte bei diesem Verfahren die tendenziöse Entstellung einiger Sätze Joachims in der Liste der einunddreißig errores nicht verborgen bleiben; darauf wird denn auch in der Bulle, die das Urteil dem Bischof von Paris mitteilt und die Exekutionsbestimmungen enthält³⁰⁾, hingewiesen.

29)

Satz	PA Seite	Concordia
1	100	—
2	100	—
3	—	—
4	—	—
5	—	—
6	100	—
7	101	—
8	—	lib. 1 c. 9
9	118	lib. 1 c. 1 fol. 1 a
10	126	lib. 2 tr. 1 c. 1
11	126	lib. 2 tr. 1 c. 1
12	127	lib. 2 tr. 1 c. 7 fol. 14 b
13	120	lib. 2 tr. 1 c. 7
14	131	lib. 2 tr. 2 c. 4 fol. 20 b
15	—	—
16	119	lib. 2 tr. 1 c. 27 fol. 17 b
17	105	lib. 2 tr. 2 c. 7 fol. 22 b
18	—	lib. 3 tr. 1 c. 12 fol. 31 a
19	—	lib. 4 tr. 1
20	—	lib. 4 tr. 1
21	116	lib. 4 c. 33 fol. 57 a
22		
23		
24	106	lib. 5 c. 18 fol. 69 b
25		
26	104	lib. 5 c. 21 fol. 70 b
27	—	lib. 5 c. 50 fol. 84 b
28	107	lib. 5 c. 57 fol. 88 b
29	—	lib. 5 c. 58 fol. 90 a
30	135	lib. 5 c. 74 fol. 102
31	136	lib. 5 c. 89

30) Siehe Chartularium Universitatis Parisiensis (D e n i f l e) Nr. 257 S. 297: Alexander IV Reginaldo episcopi Parisiensi mandat, ut Introductorium in Evangelium Aeternum et quasdam schedulas aboleri curet. 1255 Octobris 23, Anagniae. ib.: et quia quaedam scedulae plerisque fuerunt exhibitae, in quarum nonnullis multa, quae in libello non continebantur eodem nequiter sibi adscripta fuisse dicuntur, censuimus de ipsis scedulis illud idem. Wenn diese sedu-

Soweit haben also die mendikantenfeindlichen Professoren recht bekommen: Der Papst mußte gegen die Mendikanten vorgehen, die er schützen wollte. Aber die Professoren konnten diesen formalen Sieg nicht zu einer universitätspolitischen Aktion gegen die Mendikanten auswerten: Alexander schickte eine zweite Bulle hinterher³¹⁾, in welcher verfügt wurde, daß die Verbrennung des *Evangelium Aeternum* unter Ausschluß der Öffentlichkeit zu geschehen habe, damit der Ruf der Mendikanten durch diese Affäre nicht beeinträchtigt würde. So war der diplomatische Schachzug der *clerici* gegen die *mendicantes* praktisch erfolglos: das päpstliche Urteil traf nur Gerardino, die Mendikanten blieben an der Universität. Die Pariser Professoren hatten einen Sieg verloren, die Kurie eine Niederlage gewonnen.

lae identisch sind mit den 31 Sätzen der Pariser Professoren, so würden die Ausführungsbestimmungen von den Pariser *clerici* verlangen, sie sollten ihr eigenes Gutachten mitverbrennen!

31) Siehe *Chartularium a. a. O.* Nr. 258 S. 298: Alexander IV. mandat Reginaldo episcopi Parisiensi, ut in abolendo *Introductorio* prudenter procedat, ne fratres *Minores* ex hoc ullum opprobrium incurrant, 1255 Nov. 4, Anagninae. Vgl. auch *ib.* nr. 277 S. 317.

Abgeschlossen 15. Juni 1952.