

---

---

# Reformationsgeschichtliches aus drei Sammelbänden der Königsberger Stadtbibliothek

Von **Otto Clemen**, Zwickau

Den Grundstock der Stadtbibliothek zu Königsberg in Preußen bildet die Büchersammlung Johann Polianders. Ende 1540 oder Anfang 1541, als er vom Schlage getroffen daniederlag, bestimmte er, daß seine Bücher nach seinem Tode der Altstadt Königsberg zufallen und zu einer „gemeinen Liberei“, d. h. zu einer öffentlichen Bibliothek verwandt werden sollten. Sie wurden einige Zeit nach seinem Tode in der Altstädtischen Kirche, an der Poliander fünfzehn Jahre lang als Pfarrer gewirkt hatte, aufgestellt. Nach der Quittung, die der Rat den Testamentsvollstreckern ausstellte, umfaßte die Büchersammlung 398 eingebundene, 598 ungebundene Bücher und 15 kosmographische Tafeln, sowie einen Tisch mit allen seinen handschriftlichen Collectaneen. Im Jahre 1560 wurde sie neu aufgenommen. Dieses Verzeichnis ist erhalten und in der „Geschichte der Stadtbibliothek zu Königsberg“, die vor kurzem der Direktor derselben, Herr Dr. C. Krollmann, herausgegeben hat, abgedruckt. Dabei sind die Sammelbände, die unversehrt erhalten sind, und die Drucke, die aus den ursprünglichen Sammelbänden herausgenommen und für sich oder in neueren Sammelbänden der Stadtbibliothek vorhanden sind, gekennzeichnet. Krollmann bezeichnet es mit Recht als einen besonderen Vorzug der Büchersammlung Polianders, daß sie den Entwicklungsgang ihres Besitzers und seine verschiedenen religiösen und wissenschaftlichen Bedürfnisse und Interessen, die er durch Bücheranschaffungen befriedigte, widerspiegelt. Sie ist in der Tat „ein Stück Lebensgeschichte“ ihres Besitzers.

Auf Grund des Verzeichnisses von 1560 erbat ich mir für meine Neuausgabe des Briefwechsels Luthers drei Sammelbände. Sie wurden mir in liberalster Weise zur Verfügung gestellt. Der erste ist einer der ursprünglichen unversehrten Sammelbände (Holzdeckel, Rücken aus gepreßtem Schweinsleder, messingene Schließen), die beiden anderen spätere Schweinslederbände, die aber in bezug auf Reichhaltigkeit, Bedeutung und Einheitlichkeit des Inhalts dem ersten nicht nachstehen.

Ich gebe Inhaltsverzeichnisse der drei Bände und verweile dann jedesmal bei den unbekanntem Drucken und den miteingebundenen handschriftlichen Stücken. Bei den Inhaltsverzeichnissen wiederhole ich die Titel nur soweit, als nötig ist, um sie mit Hilfe der beigefügten

Literatur sicher erkennen zu können: Was die Literaturangaben betrifft, so ist die Weimarer Lutherausgabe immer zitiert, während von der übrigen Literatur in der Regel nur diejenigen neueren Werke genannt werden, in denen der betreffende Druck bibliographisch genau beschrieben ist.

### I. Sammelband Ca 118. 4<sup>o</sup>

Auf der Innenseite des vorderen Einbanddeckels und auf der ersten Seite des vorgebundenen Blattes hat Poliander die 38 Drucke des Sammelbandes verzeichnet. In meinem Inhaltsverzeichnis berücksichtige ich das Poliandersche, wenn es eine interessante Angabe enthält.

1. Contenta in hoc Libello<sup>1</sup>. || Erasmi Roterodami Epistola, ad illustriss, || Principē ac Ducē Saxoniae &c. Fridericū. || . . . = Zentralbl. f. Bibliothekswesen 21, 164, Nr. 19.

2. Conclūsioes Carolostadij || contra D. Joannem || Eccum . . . = ebd. S. 163, Nr. 16.

3. Disputatio et ex || cusatio Domini Johā- || nis Eccij Aduersus cri- || minationes. F. Martini || Lutter . . . = ebd. 9, S. 26, Nr. 25.

4. Disputatio et excusatio F. Mar- || tini Luther aduersus crimi- || nationes D. Johānis || Eccij. || = WA. 2, 157 B.

5. De ratiōe dispu || tandi, praesertim in re Theologica, Petri Mo || sellani Protegensis oratio. . . = Enders, Luthers Briefwechsel 2, S. 64.

6. Oratio || Joannis Langij Lembergij, . . . = WA. 2, 251<sup>2</sup>; Beiträge z. sächs. Kirchengesch. 12, S. 64<sup>21</sup>.

7. Disputatio || excellentium. D. doctorū Johannis Eccij & || Andree Carolostadij . . . = Zentralblatt 21, S. 166, Nr. 23. Von Poliander bezeichnet: Disputatio Lipsica ex actis notariorum<sup>2</sup>.

8. ACTA LI || PSIAE. || Resolutiones Lutherianae, de di || sputatione Lipsica. || . . . = Supplementa Melanchthoniana VI, 1, S. 72.

9. RESOLVTIONES LVThERIANAE || SVPER PROPOSITIONI- || BVS || SVIS LIPSIAE DISPV- || TATIS. || = WA. 2, 388 A.

10. Resolutiolute || riana super pro || positione decia || tertia: . . . = WA. 2, 181 E.

11. CONTRA MALIGNVM IO || HANNIS ECCH IVDICI- || VM, . . . = WA. 2, 623 A.

12. Des heiligen Concilij || tzu Costentz, . . . = WA. 6, 576f. Wiedemann, Dr. Joh. Eck, Regensburg 1865, S. 517, Nr. XXI.

13. Dialogus ader ein || gespreche wieder || Doctor Ecken Buchlein, das || er zu entschuldigūg des Con- || cilij zu Costnitz 12. außge- || hen hat lassenn, . . . = WA. 6, 577; Zentralblatt 17, S. 581<sup>2</sup>.

1) Fraktur in den Titeln ist durch gesperrte Antiqua wiedergegeben.

2) Vgl. Neues Archiv für Sächsische Geschichte 51, S. 50<sup>49</sup>.

14. AD VVOL- || PHANGVM FABRICIVM CAPITONEM || ...  
 = WA. 2, 698. Wiedemann, S. 505, Nr. XXIV. Enders 2, S. 215.  
 Mit der Widmung von Ecks Hand auf dem Titel: Religiosis et deuotis  
 Patribus Minoritis diui Francisci sacerdotibus lipsiq̄ Eckius mittit: et deuotis  
 eorum orationibus committit. (Eck durfte bei den Leipziger Franziskanern  
 Interesse für seine Streitschrift voraussetzen, weil er sie Ingolstadt 2. Sept.  
 1519 dem Nürnberger Franziskanerguardian Kaspar Schatzgeyer gewidmet  
 hat. Vgl. Nik. Paulus, Kaspar Schatzgeyer, 1898, S. 44. Er dachte  
 wohl besonders an Augustin von Alfeld und Joh. Fritzhans.)

15. Ad Johannem Ecciiū || Martini Lutheri || Epistola  
 super || expurgatiōe || Ecciana. || = WA. 2, 699.

16. Apologia Petri Swauenij || Pomerani p̄ Petro Mo || sel-  
 lano p̄ceptore ... = Beiträge z. sächs. Kirchengesch. 12, S. 63<sup>20</sup>.

17. Epistola petri Sua- || uenij Mosellani discipuli. || Cum  
 apologia sua Joanni Cellario p̄ || defensione sui p̄ceptoris || missa. || ...  
 = ebd. S. 65<sup>24</sup>.

18. Seria Respon || SIO IOANNIS CELLARII || Gnostopolitani ...  
 = ebd. S. 66<sup>25</sup>.

19. De disputatiōe Lip- || sicensi: quantum ad Boemos ||  
 obiter deflexa est: ... = WA. 2, 655.

20. AD AEGOCEROTEM || EMSERIANVM || ... = WA. 2, 656 A.

21. Joannis Eckij || pro Hieronymo Em- || ser contra male-  
 sanam Luteri Ve- || nationem responsio, || ... = WA. 2, 657, 1.

22. A. Venatione Lute- || riana Aegocerotis assertio. || ...  
 = WA. 2, 657.

23. EPISTOLA NOTABILIS- || simi viri & Magistri magistri Joannis  
 Eckij missa || ex Lipsia ad famosum & Reuerendū Patrē || fratrem Jacobū  
 Hoogstrateñ. Ma- || gistrū || in Theologia nostrū &c. ... (24. Juli 1519)  
 = Wiedemann, S. 501, Nr. XXII, abgedruckt z. B. Löscher, Voll-  
 ständige Reformationsakta 3, S. 222—224 und Opera varii argumenti 3,  
 S. 476—479. Vgl. auch WA. 2, 241; Enders 2, S. 87<sup>7</sup>. 3, S. 6<sup>1</sup>;  
 Allen, Opus epistolarum Des. Erasmi Roterodami 4, S. 121.

24. Solutiones ac || responsa wit. Doc- || torum in publica  
 disputatiōe Lip- || sica ... || Per Jo. Ru. Longi. cōportata. ||  
 = Beiträge z. sächs. Kirchengesch. 12, S. 70<sup>30</sup>. Unter dem Titel steht  
 von Polianders Hand:

Joannis Πολιάνδρου in autorem [dazu am Rande: vel de autore  
 potius] libelli Epigramma.

διγλωττος librum Rubeus scripsisse trilinguem

Creditur a paulis, fabula vera tamen.

Nec minus est mirum, nigredine nigrius ipsa

Quod sit opus, scriptor cum fuerit Rubeus.

Ipse quidem Gr̄ce tantum sapit atque Latine,

At liber est mendax, barbarus, ἀπιθανός.

Est Rubeus titulo tenus Autor, cętera totus  
Obscurus, fetum protulit ergo nigrum.  
Sed rubeat Rubeus, sua quod cui nigra dicavit  
Candidus est Princeps, candida sola probat<sup>1</sup>.

25. CANONICI INDOCTI || LVATHERANI. || = Staehelin, Oekolampad-Bibliographie, Basel 1918, S. 16, Nr. 16. Unter dem Titel steht von Polianders Hand: Hoc de Augustanis Adelmannis accipiendum creditur viris vere doctis et bonis, quos impudenter canonicorum indoctorum nomina in nugis suis (Eck in seiner responsio pro Hieronymo Emser contra malesanam Luteri venationem) notauit.

26. Eccius dedo || latus authore Joan || nefrancisco Cotta || Lębergio Poe- || ta laureato. || = Böcking, Opera Hutteni 4, S. 516, 3. Das ganze Titelblatt faksimiliert bei S. Szamatólski, Eccius dedolatus 1891, S. XVII.

27. DIALO || GI. || DECOCTIO. || ECKIVS MONACHVS || ... = Böcking 4, S. 516. 544.

28. Super aposto || LICA SEDE AN VIDELICET || diuino sit iure nec ne, ... Declaratio. || aedita p. F. Augustinū Aluelde- || sem, ... = Lemmens, Pater Augustin von Alfeld, 1899, S. 100, 1 (1. Ausg.). Poliander hat oben auf dem Titelblatt vermerkt: Hic Alueldius tandem mutata sententia ad Lutheri partes se transtulit. (Wohl Verwechslung mit Joh. Fritzhans, s. unten Nr. 31.)

29. Contra Romanistam fratrem || Augustinū Alueldeñ. Fran- || ciscanū Lipsicū... F. || Joānes Lonice- || rus || Augustinianus. || ... = WA. 6, 279. Unten auf dem Titelblatt: Magis: Joanni Grawman.

30. CONFVTATIO INEP- || ti & impii Libelli F. August. AL- || VELD. Franciscani Lipsici, || pro D. M. Luthero. || ... = WA. 6, 280.

31. Epistola exhortatoria fratrs Jo- || annis Fritzehans ad fratrem || Augustinū Aluelidianū Franci- || scanū: ... = Hülße, Die Einführung der Reformation in der Stadt Magdeburg, 1883, S. 34<sup>1</sup>; Lemmens, S. 20. Poliander hat oben auf dem Titelblatt vermerkt: Hic monachus non ita multo post, ubi haec scripserat, totus Lutheranus factus est, relicto Alueldio suo, quousque tandem et hic illum sequeretur.

1) Rubeus hatte sein Machwerk, Leipzig, 16. August 1519, dem Würzburger Bischof Konrad von Thüngen (vgl. über ihn Archiv des histor. Vereins für Unterfranken und Aschaffenburg 54, S. 25 f.) gewidmet. Christoph Hegendorfer veröffentlichte eine besondere Apologetica epistola aduersus Rubeum, quod nugas suas reverendissimo in Christo patri, episcopo Herbiopolensi, dedicarit (Leipzig, Wolfgang Stöckel). Auf der Titelfrückseite ein epigramma ad Rubeum, in dem ganz ähnlich, wie Poliander es getan hat, mit seinem Namen gespielt wird: Rubeus heißt du, aber keine Schamröte ist an dir zu sehn, μελάδινοτος (mit schwarzem Schwanze, so heißt eine giftige Otter) solltest du vielmehr heißen.

32. Eyn gar fruchtbar vñ || nutzbarlich buchleyn || vō dē Babstlichē stul: || vnnd von sant Peter: || ... = WA. 6, 280. Lemmens, S. 101, 2 (3. Ausg.).

33. Von dem Bapstum zu Rome: wid || der den hochberumpten Ro || manisten zu Leiptzck || ... = WA. 6, 281A. Unten auf dem Titelblatt: Magistro Joanni Poliandro.

34. Ad Schedulam inhibitiōis sub no- || mine Episcopi Misneñ editam ... = WA. 6, 143.

35. Doctor Martinus Luthers ant- || wort auff die tzedel, ... = WA. 6, 136A.

36. Schutzrede vnd Christenli- || che antwort. Eins Erbarñ || libhabers gotlicher warheit, der heiligen || geschriff, ... Apologia. || Das ist der mit der Titelbordüre Joh. Luther Nr. 16 geschmückte, bei Melchior Lotther d. J. in Wittenberg erschienene Nachdruck der Schutzrede Lazarus Spenglers, den Luther in seinem Briefe an Joh. Lang vom 26. Januar 1520 (Enders 2, S. 304) ankündigt. Von Poliander in seinem Inhaltsverzeichnis vorn einfach bezeichnet: „Schutzrede cuiusdam pij pro doctrina Lutheri“. Poliander scheint also von der Autorschaft des Nürnberger Stadtschreibers nichts gewußt zu haben.

37. Doctor Martinus Luther || Augustiners Er- || bieten. || = WA. 6, 478A.

38. EXEMPLVM literarum Illustrissimi Saxo || niæ Ducis Friderici, ad Reuerendissimum || in Christo patrem & dominum, dominum || Thomam T. T. Sancti Sixti Cardinalem || ac Legatum Apostolicum. || Darunter beginnt gleich der Text, der fol. 2<sup>a</sup> endet: Datum Aldenburg. || die VII. Decembris. || Anno domini || M. D. XVIII. || Das ist ein Sonderdruck des Schreibens Friedrichs des Weisen an den Kardinal Cajetan Altenburg 7. (nicht 8.!) Dezember 1518, Enders 1, S. 310, Nr. 117, der Enders und seinen Vorgängern unbekannt geblieben ist. Nur Daniel Gerdes in Groningen (vgl. über ihn RE.<sup>3</sup> 6, S. 545) erwähnt ihn (quam epistolam typis tum iam impressam servo<sup>2</sup>) und druckt danach den Brief ab (Introductio in historiam evangelii seculo XV renovati, 1, Groningae 1744, Supplementa vorn p. \*\*\*\* 2).

Auf fol. 2<sup>b</sup> und die beiden Seiten des hinteren Schutzblattes hat Poliander einen Index lucubrationum Luderanarum ab anno 1518<sup>7</sup> eingetragen. Ich hebe folgende Titel heraus: unter 1519: <sup>(1)</sup>Modus inquirendi hereticos; unter 1520: <sup>(2)</sup>Acta Wormacie coram Cęsare, <sup>(3)</sup>Sendbrif zu ruck an dye Reichstende, Ex Pathmo seu Eremo: <sup>(4)</sup>Determinatio secunda Parisiensium; unter 1523: <sup>(5)</sup>Eyn breue Adriani, <sup>(6)</sup>Idem latine cum Scholijis.

ad 1. Poliander meint offenbar den bei Sigmund Grimm und Marx Wirsung in Augsburg erschienenen Druck, der bei Schelhorn, Amoe-

nitates literariae 9, 1728, S. 771 und in den Mitteilungen aus dem Antiquariate S. Calvary & Co. 1, 1 (Oktober—November 1868) Verzeichnis S. 1 erwähnt wird: Modus inquirendi haereticos ad usum Romanae curiae lectu dignissimus duodecim regulis conclusus. Derselbe Druck ist wohl gemeint in Luthers Brief an Spalatin vom 31. Dez. 1519 (Enders 2, S. 286): *Modum inquirendorum haereticorum Hessus noster missurus erat Croto in Italiam, si remisisses.* Luther hatte also den Druck Spalatin zugesandt; dieser hat ihn aber nicht zurückgeschickt; daher konnte ihn Joh. Heß nicht, wie er beabsichtigt hatte, an Crotus nach Italien senden. Unter den Spalatinpapieren der Weimarer Landesbibliothek II (= Kapsel Q 16), 773<sup>a</sup> findet sich ein Stück von seiner Hand: *Regulae XII ex arte inquirendi haereticos fratris logumeni ordinis praedicatorii MDXIX*, vermutlich ein Auszug, den Spalatin damals sich aus dem Drucke Modus . . . gemacht hat. Allerdings klingt der Titel bei Spalatin mehr an die Titel zweier anderer Drucke an: *Ars et modus inquirendi et damnandi quoscunque haereticos* (= Zwickauer Ratsschulbibl. 12. 9. 5, 2) und: *Tractatulus quidam solennis de arte et modo inquirendi quoscunque haereticos* (= Böcking, Suppl. 1, S. 489, abgedruckt S. 490—499; A. v. Dommer, Autotypen der Reformationszeit auf der Hamburger Stadtbibliothek 1, Nr. 89; 3 Exemplare in Zwickau). Böcking vermutet als den Verfasser des Tractatulus Crotus, und Walther Brecht, Die Verfasser der Epistolae obscurorum virorum, Straßburg 1904, S. 167 ff. glaubt diese Vermutung zur Gewißheit erheben zu können. Kalkoff AfRg. 23, 125<sup>2</sup> verweist dagegen auf die oben angeführte Stelle aus Luthers Briefe an Spalatin, nach der weder Luther noch Spalatin noch Heß Crotus für den Verfasser gehalten hätten. Unter diesen Umständen ist es immerhin beachtenswert, daß Poliander Luther die Satire zuweist.

ad 2. Mit *Acta Wormacie . . .* wird Poliander den Bericht meinen, der unter dem Titel *Acta et res gestae D. Martini Lutheri in comitiis principum Wormatiae 1521* erschienen ist. Poliander besaß ein Exemplar der Ausgabe WA. 7, 819 E<sup>b</sup> (s. unten). Kalkoff, Der Wormser Reichstag von 1521, 1922, S. 320 ff. hat den Bericht Justus Jonas zugeschrieben.

ad 3. Luthers Schreiben an die Kurfürsten, Fürsten und Stände des Reichs, Friedberg, 28. April 1521 (Enders 3, S. 135), wurde hinter seinem Rücken von Joh. Grunenberg in Wittenberg gedruckt. Er schrieb Wartburg, 10. Juni 1521 darüber an Spalatin (Enders 3, S. 171 f.): *Excusas legi meas literas ad ordines imperii datas in recessu meo, sed mendosas*.

ad 4. Von der *Determinatio secunda almae facultatis theologiae Parisiensis super apologiam Philippi Melancthonis pro Luthero scriptam* besaß Poliander die Originalausgabe WA. 8, 264 A (s. unten). In den alten Gesamtausgaben ist die Satire als *Ludus Lutheri a stolidia et sacrilega Sorbona damnati* abgedruckt. Nik. Müller meint: „Es fehlen

alle Anhaltspunkte, um die Schrift auf Luther als Verfasser zurückzuführen.“ Das Urteil Polianders wird man aber doch berücksichtigen müssen.

ad 5 und 6. Poliander meint das Breve Hadrians VI. an den Rat von Bamberg, das Luther verdeutschte, mit Randbemerkungen und einer Erwiderung versah und bei Grunenberg drucken ließ (WA. 11, 338 A). Er führt aber auch den Druck des lateinischen Originaltexts WA. 11, 339 auf Luther zurück, der nach Koffmane von einem Anhänger Luthers, der „wohl unter den Wittenberger Schulmeistern zu suchen sei“, stammen soll.

Die letzte Nummer in dem Polianderschen Index ist: De morte Thomae Muntzeri in Franckenhusen = Ein schrecklich Geschicht und Gericht Gottes über Thomas Müntzer, WA. 18, 362. Darauf lesen wir noch Folgendes:

Hic duxit Lutherus uxorem quondam monialem. Actum in Junio. et male audivit vehementer ab omnibus pene, primum quod durius videbatur scripsisse de rusticis tumultuantibus principibus adulatus (vgl. Köstlin-Kawerau 1, 714f.), deinde quod talem uxorem duxisset. aiebant enim non integrae pudicitiae fuisse (vgl. ebenda S. 738; Allen 6, S. 199. 240. 242; Zwingliana 4, S. 40). Sed corrupta sunt vulgi iudicia.

## II. Sammelband T 73<sup>1</sup>. 4<sup>0</sup>

1. DE CA || PTIVITATE || BABYLO || NICA || ECCLESIAE. || ... = WA. 6, 489 C.
2. DE BONIS OPERI- || bus Docto. Martini || Lutheri Li- || ber. || Denuo Recognitus. || ... = WA. 6, 199<sup>b</sup>.
3. DE INSTI- || TVENDIS MINISTRIS || Ecclesiae, ... = WA. 12, 163 A.
4. Tessaradecas Consolatoria || ... = WA. 6, 101 A.
5. EPISTOLA DE || Peccato in spiritum sanctū, || ... = Geisenhof, Bibliotheca Bugenhagiana, S. 42, Nr. 20.
6. Sermo de Duplici Justitia || castigatus ... = WA. 2, 144 B.
7. Sermo de Tri- || plici iusticia ... = WA. 2, 42 F.
8. CONFITENDI RATIO DOCTORIS || MARTINI LVTHERI ... = WA. 6, 154 A.
9. FORMVLA || MISSAE ET COMMVNIONIS || ... = WA. 12, 201 A. Unten auf dem Titelblatt handschriftlich: Johanni Poliandro et d. priori Carthusiae. (Poliander seit Sommer 1522 Domprediger in Würzburg; der Karthäuserprior ist wohl Georg Koberer, vgl. Beiträge z. bayer. Kirchengesch. 6, 63<sup>3</sup>.)
10. DE AB || ROGANDA MISSA || PRIVATA ... = WA. 8, 410 A.
11. PROPOSITIONES || DE || MISSA. || PHILIPPI MELAN || CHTHO || NIS. || M. D. XXI. || = CR. 1, 477; Suppl. Mel. VI, 1, S. 169.
12. IVDICIVM MAR- || tini Lutheri de Votis, ... = WA. 8, 319 A.
13. DE VO || TIS MONASTICIS || ... = WA. 8, 570 A.

14. EPISTOLA || DIVI HVLDERICHI AVGVSTENSIS || EPISCOPI, ..  
= Beiträge z. bayer. Kirchengesch. 6, S. 122; ThStKr. 1920/21, S. 287.
15. AD GASPARIS SCHATZGEYRI MI || NORITAE PLICAS RE-  
SPONSIO || ... = WA. 8, 568<sup>1</sup>; Enders 4, S. 104, 4.
16. ADVER || SVS IOHANNEM FA- || brum Constantieñ. Vicarium, || ...  
= WA. 12, 83A; Enders 4, S. 204, 2.
17. DOMINI IOANNIS EBERLIN || Epistola Apologetica ... = En-  
ders, Joh. Eberlin von Günzburg, sämtliche Schriften 3, S. IX.
18. ♣ DE AVTORITATE || OFFICIO ET POTE || STATE PASTO ||  
RVM ECCLE || SIASTICO || RVM. || ... = ZKG. 18, S. 361 ff. 639 f.;  
19, 464 ff.; Deutsche Ztschr. f. Geschichtswiss. NF. 2, S. 159 ff. 347 f.;  
Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wiss., philosophisch-  
historische Klasse 1926, 5. Abh., S. 31 ff.
19. DECLAMATIVNCVLA IN D. || PAVLI DOCTRI- || NAM. || ¶ Epi-  
stola ad Johannem Hessum Theologum, || ... = Suppl. Mel. VI, 1, S. 87.
20. ♣ DIALOGVS VE || nerabilis patris D. IOANNIS Goc- || chij  
Mechliniensis ... = O. Clemen, Joh. Pupper von Goch, 1896, S. 54.
21. ♣ IN DIVINE GRATIE ET || Christianæ fidei cōmendationem, ...  
= O. Clemen, S. 62; WA. 10<sup>2</sup>, 328.
22. Augustin s. unten.
23. IN PSAL. || LXXXII. || DE MAGISTRATI- || BVS, ... = WA. 31<sup>1</sup>,  
186.
24. In hoc libello grauissi || mis, certissimisq;, & in sacra scrip-  
tura fundatis rationibus || uariis probatur: Apostolū Petrū Rhomam nō  
uenisse, || ... = Enders 3, S. 82<sup>7</sup>; Zentralblatt 17, 586 ff.
25. Handschriftliches s. unten.

## I. Eine unbekannte Vorrede von Luther von 1512 oder 1522?

In seinen „Mitteilungen aus der Michelstädter Kirchenbibliothek“, Beilage zum Jahresbericht der Großherzoglichen Realschule in Michelstadt, Ostern 1905, S. 11 f., macht Adam Klassert aufmerksam auf eine in dem dortigen Sammelbande E902 befindliche „sonst ganz unbekannte“ Druckausgabe von Augustins Schrift *De perfectione iustitiae hominis* mit einer auf der Titelfrückseite stehenden Vorrede, die darum merkwürdig sei, „weil hier Luthers Rechtfertigungslehre so vorgetragen wird, wie sie sich zuerst in dessen Briefe vom 8. April 1516 an Georg Spenslein findet“. Die Vorrede schließt: *Ex cubiculo nostro 1512*. Klassert meint: „Will man 1512 als Druckfehler statt 1522 auffassen, so könnte sich vielleicht Luther, der damals auf der Wartburg weilte, als Herausgeber erweisen.“ Dazu die Anmerkung: „Man könnte auch an eine geflissentliche Irreführung der Zensur denken.“

Mein Gesuch um Zusendung des Sammelbandes wurde abschlägig beschieden. Aber auch aus anderen Bibliotheken war der Druck nicht zu erlangen. Um so größer war meine Freude, als ich ihn in dem



Königsberger Sammelbande fand. Der Titel lautet: • DE PERFECTI-  
 ONE IUSTITIAE || HOMINIS TRACTATUS BEATI || AVGVSTINI  
 EPISCOPI QVI || de definitionibus Celestii tra- || ctans in hac totus  
 est senten- || tia Iustos non esse sine pec || cato, & nos fide red- || di  
 iustos, confessio || ne veraces || . . . Die Titelbordüre zeigt oben in der  
 Mitte einen weiblichen Oberkörper mit Flügeln statt Armen, unten in  
 der Mitte ein Wappen mit Lilienornament, in den Ecken geflügelte  
 weibliche Gestalten mit Bocksfüßen, die sich nach rückwärts verrenken,  
 so daß die Haare herabhängen, und Schalen tragen, auf denen die Seiten-  
 kandelaber ruhen. Auch Karl Schottenloher war die Bordüre unbekannt.  
 Der Druck umfaßt 16 Quartblätter.

Die Vorrede ist nicht darum merkwürdig, weil Luther als Verfasser  
 zu vermuten wäre, wohl aber darum, weil sie auf der Schwelle vom  
 Mittelalter zur Reformationszeit in scharfer Ausprägung augustinische Ge-  
 danken wieder zur Geltung bringt. Es ist kein Zufall, daß unser Druck  
 zusammengebunden ist mit dem Dialogus und den Fragmenten des Joh.  
 Pupper von Goch.

Christiano lectori humilitatem animi.

Quoniam diversa admodum est sententia, Christiane lector, et pugnax  
 adeo studium inter Theologicae rei studiosissimos quosque de peccati  
 et iustitiae ratione, visi sumus operae facturi precium, si super ea re  
 Augustini sententiam aperiremus. Qui cum passim alibi, tum in hoc  
 maxime libello (cui de perfectione iustitiae hominis titulum inditum legi-  
 mus) tractat neminem quantumcunque sanctum iustumve habitum cor-  
 poreo mole pressum vitio carere posse, quando in confesso sit omni-  
 bus, charitatem etiam sanctissimo cuique in terris degenti non posse  
 obtingere omnibus suis numeris absolutam, hoc est, quod dicunt in  
 summo et perfecto gradu, si unum illum iuste purum pureque iustum  
 excipias, qui est speciosus forma prae filiis hominum (ps. 44, 3 vg.) et  
 in cuius ore mendatium inventum est nullum (1. Petr. 2, 22). Quam  
 tamen (etsi haberi nequeat) habemus praeceptam, ut exauditis preca-  
 tionibus nostris per fidem in Christi promissa reddamur iusti et per  
 minimè fucatam nostrae et humilitatis et infirmitatis confessionem effi-  
 ciamur veraces, qui ad nostra vertentes oculum mendaces reperimur  
 omnes. Suscipe itaque obviis (quod dicitur) ulnis B. Augustini nunquam  
 satis laudati Theologi (ut verbulo tam Augusti viri laudes complectar)  
 cum Celestio hanc quam emittimus disputationem, in qua ceu in spe-  
 culo contemplari licebit, quam non tota aberrant via, qui peccari  
 astruunt in quolibet etiam bono opere idque ob charitatis defectum,  
 quem et vitium et peccatum appellare nusquam prohibet scriptura. Quod  
 si hic vehementiorem authoris animum desideres, quantum attinet ad  
 propositi nostri scopum, licebit circuli huius absolutionem (ut sic lo-  
 quar) ex aliquot hic citatis locis conquirere. Tantum candido, que  
 damus, animo lege, lecta tecum in animo recolligito, recollecta si mi-

nus voto faciant, satis citata adito loca, male peream, si male huic rei collocatae operae unquam ex vero sis queriturus. vale et studium nostrum candide interpreteris, precor. Ex cubiculo nostro MCCCCCXII.

## 2. Der handschriftliche Anhang dieses Sammelbandes

fol. 1 f. Friedrich der Weise an den Rektor der Universität Wittenberg, Homburg in Hessen, 18. Nov. 1520. Enders 2, S. 492<sup>2</sup>; Friedensburg, Urkundenbuch der Universität Wittenberg 1, S. 108, Nr. 98.

fol. 2—10. Bericht über die Verhandlungen der päpstlichen Legaten mit Friedrich dem Weisen, Köln, 4. und 6. Nov. 1520. Deutsche Reichstagsakten unter Karl V. 2, S. 462 ff.

10 f. Der Anschlag, Köln, 4. Nov. 1520: *Novarum rerum studiosis Velamus Alanus*. Böcking, Suppl. 1, S. 488; Kalkoff, AfRg. 1, S. 26 f.

12 f. Das Spottgedicht auf Aleander. Böcking 3, S. 468; Kalkoff, AfRg. 1, S. 73. 82 f. Hier mit der Unterschrift: *Hec detorta sunt Coloniae in Hieronymum Aleandrum, insipidum legatum Romani Pontificis*.

14. *Iudicium cuiusdam doctissimi viri de doctrina Doctoris Martini*. Dura atque gravis videtur haec doctrina . . . Unterschrift: *Haec Joannes Faber propria manu testatus est*. Das ist das Gutachten, das der Augsburger Augustinerprior Joh. Faber am 2. Nov. 1520 in Köln Albrecht von Mainz erstattet hat. Seckendorf 1, S. 145; Deutsche Reichstagsakten, S. 484<sup>2</sup>; Kalkoff, AfRg. 1, S. 15.

15. *Consilia*. *Fons rei malus est odium bonarum literarum* . . . Unterschrift: *Suspicio Erasmica esse*. Das sind die Axiomata, die Erasmus am 5. Nov. 1520 in Köln für Spalatin aufgesetzt hat. Deutsche Reichstagsakten 2, S. 464<sup>1</sup>; Allen 4, S. 370 f.

17. *Oecolampadii iudicium de doctore Martino Luthero 1520*.

18 f. *Alia nova*. Äußerungen des Kaisers, des Erasmus, des Grafen Heinrich von Nassau, der Regentin der Niederlande, Margarete von Parma, und des Herrn Philipp von Cleve und Ravenstein.

Diese Stücke fol. 1—19 kursierten handschriftlich, bis die beiden letzten Ende 1520 in einem kleinen Sammeldruck bei Valentin Schumann und darauf die beiden ersten und die drei letzten im Januar oder in der ersten Hälfte des Februars 1521 in einem Sammeldruck gleichfalls bei Schumann erschienen. Zentralblatt f. Bibliothekswesen 43, S. 114 ff.

19 f. Die Aufzeichnung über die Verbrennung der Bannbulle von Joh. Agricola, die M. Perlbach in einer Abschrift von Mitte des 16. Jahrhunderts auf dem hinteren Vorsatzblatt eines Foliobandes der Berliner Staatsbibliothek gefunden hat (Sitzungsberichte der Kgl. Preuß. Akademie der Wissenschaften 1907, V, S. 5 ff.). Unsere Abschrift ist älter und besser:

*De exustione iuris pontificii librorum Witembergę*

Die lunę post festivitatem conceptionis B. Marię virginis circa horam nonam antemeridianam combusti sunt Witembergę libri fere omnes, ex

quibus imposturas et fraudes suas exercent Rhomanenses, Decretum, Decretales, Sextus Clementinarum cum extravagantibus dyabolicis. Scotum nemo dedit, Alioqui idem passus iudicium. Chrisopassus Eccii et quicquid ab eo scriptum est. Emserii libelli digni auctore tali. Bulla omnium impiissima, quæ caput fuit huius incendii, eam ceteris libris iam ardentibus Martinus Lutherus ipse propriis manibus iniecit iis verbis in sententiæ diffinitivæ formam prolatis: Quoniam tu conturbasti veritatem dei, conturbet te hodie dominus in ignem istum. Ad quæ verba Amen ab omnibus subclamatum est.

Exutor M. Jo. A. E.

20 r. Invitamentum exustionis die affixum Vuitembergæ. Quisquis es qui veritatis Euangelice studio teneris, . . . WA. 7, 183.

21 f. Ex epistola quadam Pirchameri ad D. Aurbac . . . [Rest vom Buchbinder weggeschnitten]. Unum addam, ut intelligas . . . O. Clemen, Beiträge z. Reformationsgesch. 3, S. 92.

23. 24 weiß.

25—33. Crotus Rubianus an Luther, Bamberg, 28. April 1520. Enders 2, S. 386.

34 f. Conradus Mutianus an Melanchthon [Gotha], 3. Mai 1520.

Prestantissimo doctori utriusque linguæ Philippo Melanchthoni de Germanis benemerenti, amico præcipuo.

S. d. p. Incivile arbitror, Philippe decus ævi nostri<sup>1</sup>, Si quis paulo loquacior pluribus tecum agat de re aliena, eciam si videatur epistola digna; neque enim, qui hoc peccant, intelligunt, quod sit illi parcendum, qui studiosis omnibus scribendo et docendo prodesse vult et potest et solet. Itaque, quod ego pretermitto, coram, custodita brevitate. Ludimagister noster<sup>2</sup> Andriscus e gottis<sup>3</sup>, Si modo gotticam tenemus coloniam, uti creditur, Profiscens ad celeberrimam scholam gentis Cheruscæ, quam tu illustras, Is tui amore rapitur, invitatus Iucunda ac grata varietate tuorum operum, erudiri cupit a te professione prompta ac domestica. Nescio, an grecissare<sup>4</sup> velit, certe multum tribuit hebræorum litteris, quas tu cura singulari et pari acumine proponis. testis est iuventus, quæ tibi dedit operam. Verum ne onerosus et suspectus accedat, iuvabitur meo præiudicio. iterat hic inter suos ordinis senatorij cum Christo regnare et fungi sacerdotio. poterat vel Erphordiæ vel Lypsi, ubi doctis viris

<sup>1</sup>) Vgl. Mutian an Joh. Lang, Gotha, 24. Mai 1520 (Gillert 2, S. 262): Philippus post Erasmus mihi primus est.

<sup>2</sup>) Er war Ludimagister einer der beiden Schulen, die in Gotha bestanden, bevor Myconius 1524 in dem alten Augustinerkloster eine neue Schule gründete, d. h. der Margarethen- oder der Stiftsschule. Max Schneider, Die Lehrer des Gymnasium illustre zu Gotha 1524—1859, S. 1 f., zählt die Rektoren und Lehrer dieser beiden Schulen auf, die ihm bekannt geworden sind; unseren Andriscus erwähnt er nicht.

<sup>3</sup>) Er ist als Gasperius Andriscus Godanus Maguntinensis dioc. am 10. Mai 1520 in Wittenberg immatrikuliert. Album 92 b.

<sup>4</sup>) Vgl. Enders 1, S. 20, 10; 88, 10.

perquam olim fuit familiaris, maiori commodo, si rem spectes, philosophari. utramque utilitatem posthabuit, ut Philippum audiret. De probitate morum quid scribam? pueros in hoc ludo literario ad exemplum modestiæ suæ informavit et probe rexit, non deiectus hac honestissima professione, sed ultro sese quasi abdicavit, quia discere maluit quam docere. Andriscum igitur tuæ fidei commendo. Narrabit, quid expetam, sive abutamur facilitate tua. ex evulgatis lucubrationibus tuis pauca quædam ad me perferuntur, sed eiusmodi sunt, quæ hactenus legi, ut cupiam videre universitatem vigiliarum editarum. Da mihi nominatim tua. Mitte ad me præfationes et cætera, sive græca sive latina, ut intacta mihi et nova cum fructu et voluptate degustem. Quod superest, salutabis Martinum, Esticampianum<sup>1</sup>, acerrimos vindices innocentiæ Christianæ. Item Ae . . . (?) Capnioni salutem pro literis dicito. Vale, vive! Anno m d xx die dominice crucis ab Helena<sup>2</sup> repertæ Mucianus.

36. Hutten an Melanchthon, 20. Januar 1520. CR. I, S. 131; Böcking I, S. 320; Supplementa Melanchthoniana VI, I, S. 84.

37f. Hutten an Melanchthon, 28. Februar 1520. CR. I, S. 147; Böcking I, S. 324; Suppl. Mel. VI, I, S. 86.

38. 39 weiß.

40f. Eck an Joh. Fabri, 3. Mai 1520. Wiedemann, Eck, S. 516, Nr. XXX; abgedruckt Opera v. a. 4, S. 256—258 und Böcking 5, S. 342 f. Vgl. auch WA. 6, 576; Zwinglis sämtliche Werke 7, S. 330; Staub, Dr. Joh. Fabri, 1911, S. 148<sup>74</sup>; Briefmappe I. Stück 1912, S. 220<sup>2</sup>.

43f. Haec sequentia princeps Friderichus Elector respondit ad literas Minoritarum ex tota sua provincia in synodum seu capitulum ut vocant Winarie hoc anno 1521<sup>0</sup> collectorum. Tentzel-Cyprian I, S. 371.

45—48 weiß.

49—67. Pirkheimer an Mosellan de Eccio Lutheromastiga. Ex arce Neopagensi, 31. Oktober 1520. Dieser Brief ist auch in der Nürnberger Stadtbibliothek (Mscr. Cent. V, App. 34, Umschlag 5) erhalten, und zwar in einer Abschrift Hektor Pömers. Herr Archivdirektor Dr. Reicke wird ihn in seinem Pirkheimer-Briefwechsel veröffentlichen.

68—74 weiß.

75—78. Luther an Bischof Adolf von Merseburg, 4. Februar 1520. Enders 2, S. 311.

79f. Adolf von Merseburg an Luther, 24. Februar 1520. Enders 2, S. 335.

81—84. Luther an Erzbischof Albrecht von Mainz, 4. Februar 1520. Enders 2, S. 307.

<sup>1</sup>) Joh. Rhagius Ästicampianus, seit Winter 1517/18 in Wittenberg, gest. 31. Mai 1520 (Friedensburg, Gesch. der Universität Wittenberg, 1917, S. 113f.).

<sup>2</sup>) Hs.: Helena.

85—88. Albrecht von Mainz an Luther, 25. Februar 1520. Enders 2, S. 336.

89—96. Luther an Capito, 17. Januar 1522. Enders 3, S. 278.

97—100. Karlstadt, Agricola und Melanchthon an Bischof Joh. von Meißen, 18. Juli 1521. CR. 1, S. 418; Suppl. Mel. VI, 1, S. 144.

101—112. Responsio pastoris in Kemburg nuptias suas tuentis, qui primus hac parte ausus est pontificios loqueos perrumpere. CR. 1, S. 421; Suppl. Mel. VI, 1, S. 146.

113f. weiß.

115—120. Erasmus an Luther. Löwen, 1. August 1520<sup>1</sup>. Reverendo patri D. Martino Luthero theologo eximio.

S. P. Egranus<sup>2</sup> mihi iampridem e libris cognitum volupe fuit etiam intueri coram. Eduardus Læus nihil non et molitus est et molitur in meam perniciem, sed adhuc nihil illi successit. Dum studet nostros amicos alienare a me, suos ipse perdidit. docti omnes a me stant, ab illo tantum indocti quidam et hi mali. Regis ac regine animum nonnihil labefactarant, sed adventus meus discussit omnes nebulas. Plane video, qui sic tumultuantur adversus optima studia, non solum indocta promere, verum etiam insana, si comminus excutiantur. Huius rei gustum accipe<sup>3</sup>. Apud regem ac reginam Anglie Minorita quidam Hispa-

<sup>1</sup>) Auf diesen Brief deuteten schon folgende Stellen in Briefen des Erasmus hin: An Gerhard Geldenhauer, 9. September 1520 (Allen 4, S. 339): „Male metuo misero Luthero; sic undique fervet coniuratio, sic undique irritantur in illum principes ac praecipue Leo pontifex. Utinam Lutherus meum secutus consilium ab odiosis illis ac seditiosis abstinuisset! Plus erat fructus ac minus invidiae. Parum esset unum hominem perire; si res haec illis succedet, nemo feret illorum insolentiam. Non conquiescent, donec linguae ac bonas literas omnes subverterint. Jam Capnionem rursus aggrediuntur, tantum odio Lutheri, qui me dissuadente nomen illius suo negotio admiscens et illum degravavit invidia et sibi nihil omnino profuit.“ An ?, Dez. 1520 (Allen 4, S. 399): „Lutherus in dies scribit atrociora et plane videtur spectare ad seditionem me dehortante.“ An Nicolaus Everardus, 25. Februar 1521 (Allen 4, S. 444): „Admonueram (Lutherum) ante menses sex, ne quid adderet odii.“ An Joh. Henckel, 7. März 1526 (Allen 6, S. 275): „Lutherum ante annos quinque literis privatim scriptis admonui, ut ad tam periculosum negotium, si suo fideret spiritui, adhiberet animum modis omnibus incorruptum.“ Aber auch in einem Lutherbriefe findet sich eine Andeutung. An Spengler, 17. November 1520 (de Wette 1, S. 525): „Es hat mir wohl gefallen, daß er (Erasmus) von mir will ungenannt sein.“ Luther fährt fort: „Hab ihm auch drauf geschrieben und verheißen, sein nicht mehr also zu gedenken.“ Leider fehlt diese Antwort Luthers auf unseren Brief.

<sup>2</sup>) Joh. Sylvius Egranus war vom Mai bis Oktober 1520 von Zwickau abwesend auf einer Reise, die ihn nach Nürnberg, Augsburg, Basel, Schlettstadt, Straßburg und schließlich nach Wittenberg geführt hat (Mitteilungen des Zwickauer Altertumsvereins 6, S. 18f.). Jetzt erfahren wir, daß er auch bei Erasmus in Löwen gewesen ist. Wahrscheinlich hat er unseren Brief nach Wittenberg mitgenommen. Vgl. auch WA. Tischr. 4, Nr. 4900; 5, Nr. 5670.

<sup>3</sup>) Vgl. zum Folgenden den Brief des Erasmus an Hermann v. d. Busche vom vorhergehenden Tage, dem 31. Juli. Allen 4, S. 309. Während aber dort alles von dem Franziskaner Standish (vgl. Allen 3, S. 21) erzählt wird, nicht nur, daß er

nus, qui illuc accitus est, ut Scotum doceat (iam enim ex communi consilio agunt illi, ut Scotus ubique doceatur, alioqui perituram Christianam religionem), provocavit theologum quendam, qui regi est a sacris, ut defenderet Erasmm. Ille negans mihi opus esse defensione iussit proponere, quae vellet. Proposuit locum plus quam hereticum: „In principio erat sermo“. Quem sic impugnavit: Sermo non significat tacitum mentis conceptum, igitur haec propositio est falsa: „In principio erat sermo“, videlicet imaginans verbum non dici nisi tacitum mentis conceptum nec alia ratione Christum dici verbum. Et in hanc sententiam multa stultissime deblateravit apud tantos principes et in frequenti doctorum ac torquatorum corona. Hoc dimisso per reginam, quae miserta est hominis herentis in aqua<sup>1</sup>, successit Standicius ille furiosus, iam episcopus. Is provolutus in genua et sublatis in celum manibus cepit obtestari regem ac reginam, ut exemplo maiorum suorum profligarent hereses ac schismata, quae plurima proderentur e libris Erasmi. Aderat Thomas Morus, qui iussit, ut proferret ea, quae diceret heretica. Cepit homo vesanus partiri rem in digitos. „Primum, inquit, tollit resurrectionem. Deinde nihili facit sacramentum matrimonij. Postremo male sentit de eucharistia“. Ad hec sollicitis rege ac regina collaudatus est a Moro, quod dilucide proposuisset, nihil restare nisi ut probaret singula. Pollicitus est se facturum. „Ubi nos, inquit, legimus: „Omnes resurgemus“, Erasmus legit: „Non omnes quidem dormiemus“. Tollit igitur resurrectionem.“ Ad hoc deliramentum cum Morus tam dilucide respondisset, ut idiotis etiam esset perspicuum, nec haberet stolidus ille, quod hisceret, tandem hanc reperit rimam<sup>2</sup>, ut diceret Hieronymum id quod hodie legimus restituisse ex hebreo, somnians eas epistolas hebraice scriptas. Hic cum misere urgeretur a theologo quodam, rex misertus episcopi alio versus diremit disputationem. Si haec dicerentur in convicijs, nonne viderentur insana? Porro cum tanto cum supercilio dicunt eadem apud summos principes, apud eruditissimos viros, quis eos credat habere micam sane mentis? Huiusmodi fabulas permultas tibi queam narrare. Joannes Turnhout<sup>3</sup> theologus iam mensibus aliquot refellit tuas

Erasmus vor König und Königin von England beschuldigt habe, daß er die Auferstehung leugne, das Ehesakrament zu nichte mache und von dem Abendmahl eine falsche Meinung habe, sondern auch, daß er einige Zeit vordem eines Sonntagvormittags von der Kanzel herab Erasmus die falsche Übersetzung von Joh. 1, 1: In principio erat sermo statt verbum vorgeworfen habe, werden hier zwei Attentäter daraus: ein spanischer Minorit, Scotist, und Standish. Vgl. auch Erasmus an Thomas Morus Nov. Allen 4, S. 387.

<sup>1</sup>) Aqua haeret, das Wasser stockt, will nicht laufen, von einer Verlegenheit, bei der man sich nicht helfen kann: Cic. off. 3, 23, 117. Dazu Erasmi adagia 4, 3, 70 (p. 904): Haeret in vado.

<sup>2</sup>) Reperire rimam: Erasmi adagia 3, 2, 75 (p. 677).

<sup>3</sup>) Über Joh. Driedoens aus Turnhout, Turenholtus) vgl. Kalkoff, Die Anfänge der Gegenreformation in den Niederlanden I (1903), S. 73. 80; 2, 87; Allen 4, S. 390.

propositiones, sed citra nominis iniuriam. Nunc idem agit Latomus<sup>1</sup>, qui non sibi temperat, quin aliquando prorumpat in convicia. Non sum idoneus, mi Luthere, qui tibi consulam, tamen, si prorsus damnas omnem philosophiam, non solum tibi res erit cum omnibus academijs, verumetiam cum veteribus omnibus atque etiam cum Augustino tuo, cui libenter adheres. Ut vere sit reicienda prorsus philosophia, tamen inconsultum fuerit tam multa simul complecti. Pilatim melius revellitur equina cauda<sup>2</sup>. Gratulor academie vestre tranquillitatem istam, sed hoc agendum, ut ea sit perpetua, deinde cum multis, imo cum omnibus, si fieri possit, communis. Duci non potest, quam ubique, quam ubique conspiretur adversus autores novę doctrine, sic enim illi vocant. Nulla est aula regum, quam non occuparunt. Quid agatur in aula regis Gallię, facile est divinare, cum illic regnet Gilparvus(?) ordinis praedicatorum, in nostra non unus est Hochstratus. Rex Anglie lenis ac benigni est ingenij, sed modo(?) audit quottidie tales quales modo descripsi. Me rogavit, quid de te sentirem. Respondi te doctiorem esse virum, quam ut homo parum eruditus possem de te pronunciare. Optavit, ut quaedam prudentius ac moderatius scripsisses. Idem, mi Luthere, optant, qui tibi bene volunt. Grave est illos provocare, qui sine magno rerum tumultu non possunt opprimi. Tumultus eiusmodi magis etiam metuo, quod sepe alio prorumpant quam fuerit destinatum. Mare si quis admittat, non est illi in manu rursus illius moderari. Si res tumultum poscit, malim alium quam me tumultus autorem esse. Non tamen adversabor animo tuo, ne, si is spiritu Christi agitur, adverser illi. Hoc tantum abs te petam, ne nomen meum aut amicorum tuis scriptis odiose admisceas, quemadmodum fecisti in responsione ad condemnationem Lovaniensium et Coloniensium<sup>3</sup>. Nam istoc pacto facultatem adimis illis opitulandi tibi, dum suspectos reddis, qui integri plus tibi prodescent. Isti nullam non quaerunt ansam, quo nos vocent in odium principum. Apud Anglos detulerunt me tanquam autorem libelli de Iulio excluso<sup>4</sup>. Episcopo Leodiensi pridem miserant epistolam ad te meam Lipsię exclusum, in qua nomen illius efferebatur<sup>5</sup>. Tum quidem hominem ut

1) Über Jakob Latomus vgl. RE<sup>3</sup> 11, S. 302 f.

2) Caudae pilos equinae paulatim vellere: Erasmi adagia I, 8, 95 (Ausz. v. 1559, p. 291).

3) In seiner Responsio auf das Verdammungsurteil der Kölner und der Löwener (versandt am 27. März 1520, WA. 6, S. 171) hält Luther ihnen eine Reihe älterer Fälle vor, wo Universitäten durch hochmütige Machtsprüche über angesehene Gelehrte sich blamiert hätten, und schließt: 'Omitto hic Wesaliam, Fabrum Stapulensem et arietem illum haerentem cornibus in vepribus Erasmus' (WA. 6, 184). Auch Melancthon gegenüber klagt Erasmus, daß Luther ihn dadurch in die Debatte mit hineingezogen hätte (Allen 4, S. 287, 33 ff.).

4) Vgl. über diese Satire und die Frage der Verfasserschaft des Erasmus am besten Allen 2, S. 418 ff. und B. Pineau, Erasme et la papauté. Étude critique du Julius exclusus, Paris 1924.

5) Erasmus' Brief an Luther vom 30. Mai 1519, Allen 3, S. 605. 606, 35 ff.; 'Habes in Anglia, qui de tuis scriptis optime sentiant, et sunt ii maximi. Sunt et hic, quorum est Episcopus Leodiensis, qui tuis favent.'

cumque placavi. Nuper eadem epistola oblata est Romano pontifici<sup>1</sup>, qui nonnihil succensuit Leodiensi, qui faveret adversario Romanę sedis, cum ipse favorem illius tot modis experiretur. Ambit Abbatiam, ambit archiepiscopatum Valentinum et haud scio an etiam Galerum Card.<sup>2</sup>. Et tales egent favente pontifice. Hac de re scripserat illi odiose atque etiam inimice amicus meus Hieronymus Aleander. Et hic utcumque placavi hominem. Nunc excuderunt epistolam, qua studui Cardinalem Moguntinum, quem audiebam in te vehementer incensum, mitiorem reddere<sup>3</sup>. Hec quo consilio fiant, nescio. Certe me gravant et tuam causam non sublevant. Satis cum Eccio litigatum est, satis cum cęteris. Optarim te tractare partem aliquam divine scripturę nullis admixtis affectibus. Fortasse hę turbę consilescent interim. Commentarij tui in psalmos mihi redditi sunt, sed post sextum denique mensem<sup>4</sup>. Nondum legi totos. Quod legi, perplacet. Saluta meo nomine Melanchthonem, cui nuper scripsi<sup>5</sup>. Et Carolstadium comparem tuum. Bene vale, frater in Christe charissime. Lovanij Calendis Augusti.

121—124. Erasmus an Herzog Georg von Sachsen, 31. Juli 1520. Allen 4, S. 307.

125 f. Ex epistola quadam Fabricii Capitonis Witembergum data<sup>6</sup>.

Atqui unum est, quod magnopere desidero, nimirum afflato Christo pectoris idonea verba et mores, maxime autem stili moderationem, ne quemlibet passim sic irriteris. Sunt multa confidenter agenda, fateor, et Christi afflatis<sup>7</sup> ponendum frenum non nego, neque contendo cursum istum felicissimum cohibendum, modo intra alveum euangelica quadam lenitate divitias dominicę bonitatis vehat, ne inconsulto impetu et lutum et saxa cadaveraque putrium bestiarum rapiat. Placiditate priscorum mundus iugum Christi accepit. De repente<sup>8</sup> mundus commu-

1) Erasmus schrieb deshalb an Leo X. am 13. September 1520 (Allen 4, S. 344). In bezug auf jene Stelle, wo er Eberhard von der Mark als einen Gönner Luthers bezeichnet hatte, bemerkte er jetzt, sie sei in den Leipziger Abdruck des Briefes eingeschmuggelt worden. Dieselbe Erklärung hatte Erasmus auch schon in einer Vorrede an den Leser vom November 1519 abgegeben (Allen 4, S. 121, 22 ff.). Vgl. aber Kalkoff, Aleander-Depeschen<sup>2</sup> 1897, S. 220<sup>1</sup>.

2) Vgl. Kalkoff a. a. O., S. 202 ff. 217 ff.

3) Erasmus' Brief an Albrecht von Mainz vom 19. Oktober 1519, Allen 4, S. 96.

4) Vgl. schon Erasmus an Luther 30. Mai 1519 (Allen 3, S. 606; WA. 5, 2): Degustavi commentarios tuos in psalmos; vehementer arrident et spero magnam utilitatem allaturos<sup>2</sup>.

5) Damit ist der oben zitierte Brief Allen 4, S. 286 gemeint.

6) Leider fehlt Datum und Adresse. Vielleicht ist unser Fragment ein Stück aus einem der Briefe, die Felix Ulsenius (seit Januar 1521 in Wittenberg) von Capito erhalten hat, vgl. Nik. Müller, Die Wittenberger Bewegung 1521 und 1522, 1911, S. 12 u. 8.

7) Wohl „non“ einzufügen. 8) Vgl. de improviso.



tari non potest. Crassum quiddam ruditati simplicium permittendum, modo summa consistat et euangelii scopus pateat, qui hactenus misere obscuratus est nugis primum sophisticis, deinde fratrali<sup>1</sup> superstitione, postremo pontificum tum ambitione tum avaritia. Pleraque tamen dissimulanda pro tempore videntur, ne simul universis commotis male obruant subgliscentes herbulas verę pietatis, priusquam in solidam frugem coalerint. Non placet per omnia temeritas lacessendi omnes indiscriminatim, praesertim principes et magistratus. Ingenium profecto et iudicium requiro. Quis nescit id fieri sine exemplo? Quis dubitat abesse spiritum consilii? Dividendi sunt affectus eorum, maxime vero nemo provocandus animo gladiatorio. Tolerantia vincet et fidei comites, mansuetudo et modestia.

126—132. Aus Briefen Polianders<sup>2</sup>.

Ex epistola quadam Jo[annis] Po[liandri] ad M. Casparem Bornerum.

De Colonię et Moguntię cęsis sacrificis nihildum inaudivimus. Molietur tamen multa id genus diabolus, quo maleaudiat deseraturque Euangelium. Hec enim imperitis videntur ductu et monitu Euangelicorum doctorum geri. Ex nova illa quam vocant doctrina Lutherana tales Tragedie nosci dicuntur. Atque id eo verisimilius, quod Lutherus eiusmodi turbas et dissidia tribuere videtur verbo dei. Non enim intelligunt isti cęci Lutherum praedicare multa passuros pios orbemque insurrecturum in eos, qui Euangelium adserant adsertoribusque hereant. Isti autem cum haberi velint Lutherani, aliis vim inferunt execanteque diabolo Euangelii negotium agere sibi videntur, dum plane pessimos Euangelii hostes agunt. O technas diabolicas, quibus ille hostis antiquus optima semper instituta dolose viciat! Quammultos enim putas subornabat ille contra Christum quamque omnem pietatem et charitatem lutheranę doctrinę titulo ornatos apostolos! Atque utinam non ita passim iam quoque invenirentur, qui non tam fidem et charitatem in populo edificare quam omnia illa assueta qualiscunque pietatis studia evellere nitantur, nihil aliud agentes, quam ut acerrimum ceremoniarum omnium

<sup>1</sup>) der Mönche? fatali?

<sup>2</sup>) Ich bringe diese Auszüge aus Briefen Polianders als einen Komplex, wie sie überliefert sind, zum Abdruck. Leider fehlt jede Datierung, auch jeder Anhalt zu einer genaueren Datierung. Ich nehme an, daß Poliander die Briefe geschrieben hat bald nachdem er von Leipzig als Domprediger nach Würzburg gegangen war. Am 3. Februar 1522 beschloß das dortige Domkapitel, ihn 'ad probam' zu berufen. „Poliander nahm den Ruf an, sicherte sich aber für einige Zeit den Rücktritt in sein Leipziger Amt“ (Kolde, Beiträge z. bayer. Kirchengesch. 6, S. 62). Kaspar Borner, an den zwei Briefe gerichtet sind, bezeichnet sich in einem Briefe an Julius von Pflug vom Juli 1522 als den vicarius Poliandri und übernahm erst Mich. 1522 richtig das Rektorat der Thomasschule (Richard Kallmeier, Kaspar Borner, 1898, S. 14 f.).

odium inculcent omnibus, quo facto quid aliud agant carnales illi auditores, quorum maxima pars est, quam ut in summam impietatem delapsi omnia perturbent, se tamen interim strenuos pietatis adsertores existiment. Deus, ecclesię suę rector et protector, has diaboli artes aperiat et dissipet.

Quo iudicio Lutherana legenda, eiusdem monitio.

Alio nos vocat Christianismi perfectio, alio rapit rerum humanarum estus corporumque et naturę nostrę corruptę imbecillitas. Christianismus iudicia et bella esse vetat, misera huius vitę necessitas, in qua plures semper mali sunt, secus iubet. Eadem miseria facit, quominus procedere possit sanctissima illa rerum communio et alia id genus Christi et apostolicę vitę instituta optima. Sic Christianismus, qui sabbatismus quidam est et vita plane spiritualis, a legibus, propriis operibus et externis ceremoniis quibuscunque est alienus, quippe per quem deus omnia in nobis operatur, omnis cultus, adoratio, sacrificium fit spiritu et interno affectu. Verum quia in corpore sumus et naturam nostram corruptam atque adeo veterem hominem nondum perpurgavimus nec exuimus, sine legibus, propriis operibus bonis et externis ceremoniis quomodo non in impiam frigiditatem delabi possumus? Hac diversitate pensata minus offendetur, qui Lutherana leget. Ubi enim ad vivum omnia resecare videtur, iuxta scientiam pro firmis docuisse et ad perfectionem referendus est. Est rursus, ubi infirmitati carnis sese accomodat multaque de solito rigore remittit. Quem diversum respectum satis declarat libellus de libertate Christiana et item psalterii quidam locus de ceremoniis et triplici circa eas hominum genere.

Eiusdem de amico pio et prudenti relatio.

Ex epistola ad Magistrum Casparem Bornerum.

Dixit nuper quidam non inscite concionatores illos, qui apud populum sacerdotum, monachorum et similium vitia odiosius insectantur et sic vel imprudentes popularem vim in eiusmodi corruptos status incitant, similes prorsus esse civitatibus quibusdam, que propositis prae-miis cęcos ad cędendum porcum invitant et concitant. Hii enim dum non vident, seipsos interim non minus quam porcum feriunt. Sic etiam vulgus adhuc cęcum, sua nondum videns vicia, nulla primum fidei ac charitatis doctrina sanatum, dum aliena vicia per vim corrigere conatur, graviter in seipsum delinquit, fitque nocentius, et a christianismo prorsus excidit. Verum si cęcis illis primum visus redderetur, citra sui offensionem porcum facile mactarent. Ita nimirum populus fidei et charitatis doctrina imbutus Christiana mansuetudine errantia tam membra quam capita sua quae vocant admonendo, inducendo, orando, apud deum pro ipsis intercedendo emendare posset.

Eiusdem ad amicum quendam Witembergę sub conatu Witembergensium quorundam de missis privatis abolendis et communione utriusque speciei instauranda iudicium.

Cęterum quae de contentione et fratrum conatu circa missas et communionem scribis, partim his nundinis quoque rumor apud nos divulgavit. Quantum autem ea res me turbet, propter infirmos, quos audio gravissime hic offendi, non facile dixerim. Mihi certe in id genus ceremoniis et corporali, ut ita dicam, Christianismo parum pietatis esse, ita quoque indigna videntur, quae magno tumultu vel immutentur vel aboleantur. Quanto enim melior hactenus reddidit communio utriusque speciei pene quotidiana sacerdotum greges, ut ne dicam de Bohemorum vulgo? Rursus quid obfuit ad pietatem multis anachoretis corporali illa communione multos annos caruisse? An tam iudaicum legislatorem ex Christo facient fratres isti, ut non contentus fide et charitate suorum nihil patiatur in his ceremonialibus cessari? Faciunt adhuc ceremonię, quod solent, nempe discordias. At satius fuerit meo iudicio rem communionis, charitatem curare omnes quam tam anxios in communionis speciebus esse. An vero damnabit deus sacerdotem, qui, dum vescitur ipse, paratus est et aliis, qui velint, qui hunc cibum esuriunt, communicare, Et, ut nemo ad mensam veniat, spirituali tamen manducationi, quae sola necessaria est, epulas proponit, magnum pietatis alimentum? Mihi in ceremonialibus omnibus sufficere videtur libertatis scientia, quam Helias noster sancte docuit. Evertere omnia atque id tam multorum offensione non videtur necessarium, neque expedire possit, nisi essemus omnes spirituales. Sed quanta putas horum est paucitas? Verum quo me rapit animi impetus? Quid de re tanta ego non carnalis tantum, sed et crassus quoque iudico? Apud amicum tamen tam suavissimum omnia mihi licere arbitror. Porro mitigat hos meos ęstus, quod scribis de Jona, Carolostadio et Philippo iudicibus vere Christianis et spiritualibus. Hi viderint, quid in tanta causa pronuntiandum sit. His Christi spiritum opto cum lachrymis etc.

Eiusdem ad Joannem Meysen ludimagistrum Neustatinum<sup>1</sup> verba excerpta.

Ut semel dicam, non probo eorum studia, qui omnia ad alienorum viciorum insectationem referunt, sua interim suaviter dissimulantes. Quid in hoc hominum genere ridiculum magis, ut ne quid dicam asperius, quam quod sibi probe Christiani videntur evasisse, dum fratrum tantum errata possunt acute perspicere ac odiosius damnare, ipsi interim ne pilo quidem meliores facti. Adde quod libertatem nescio quam sibi vendicant carnales isti, quae spiritualium tantum est.

<sup>1</sup>) Vermutlich war er Schulmeister in Polianders Heimat, Neustadt am Main in der Diözese Würzburg (Kölde S. 60).

Eiusdem alia haud dissimilia ex epistola nomine d. Henrici Ebernhausen<sup>1</sup> ad priorem in Oywin<sup>2</sup> scripta.

Optarim populo Christiano mansuetos et spiritu edoctos divini verbi ministros, qui inter has turbas fraternam charitatem studiosissime commendent omnibus et suborientibus passim tam publice quam privatim dissidiorum seminariis Euangelicam mansuetudinem multa vi obiiciant. Qua via Deo propicio futurum sperem, ut alter alterius onera portare<sup>3</sup>, non inconsulto impetu oneratos opprimere disceremus, atque interim Christianarum mentium esset suum quemque onus agnoscere et sponte deponere. Quod si reliquos adhuc habiturus esset mundus ille, qui ubique in scripturis male audit, fratres inordinate ambulantes, ut Paulino verbo<sup>4</sup> utar, satis fortasse fuerit ab his se subtrahere suum iudicium portaturis etc.

133—152. Hanc epistolam Philippus Melanchthon nomine cuiusdam discipuli sui ad quendam monachum scripsit. CR. 1, S. 191; Suppl. Mel. VI 1, S. 105.

153—156 weiß.

157f. Ex epistola quadam Erasmi anno 1521 (an William Warham 23. August 1521). Allen 4, S. 566.

159f. Articuli doctoris Joannis Langi, quibus petit se ab ordine monastico absolvi. Kapp, Kleine Nachlese 2, S. 529; Enders 3, S. 324<sup>1</sup>; Zeitschr. des Vereins für Kirchengesch. der Provinz Sachsen 14, S. 143.

160—162. Decreta Capituli Augustinianorum Witembergę coacti anno 1522 mense Januario. Der offizielle Text der Beschlüsse, wie er bei Kapp, S. 531 und bei Nik. Müller, Die Wittenberger Bewegung 1521 und 1522, S. 147 abgedruckt ist.

162f. Erasmus ad Ludovicum Berum theologum Basiliensem 14. Mai 1521. Allen 4, S. 493.

164—166 weiß.

167—173. Acta capituli Grymmensis anno 1523 dominica penthecostes. Kapp, S. 536.

173—180. Disputata ibidem praesidente quodam Johanne Zutphaniensi. Kapp, S. 535; WA. 18, 215<sup>4</sup>.

181—188 weiß.

189f. Erasmus an Joh. Lang 17. Oktober 1518. Allen 3, S. 408.

1) Über Heinrich Eberhausen aus Leipzig vgl. Emil Friedberg, Die Leipziger Juristenfakultät, ihre Doktoren und ihr Heim, 1909, S. 128, Nr. 82; O. Clemen, Neues Archiv f. sächs. Gesch. 51, S. 54.

2) Christoph Ottomann, vgl. Kroeß, Der Untergang des Cölestinerklosters auf dem Oybin bei Zittau, Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen 47, S. 231.

3) Gal. 6, 2.

4) 2 Thess. 3, 6.

- 191—203. Erasmus an Servatius Rogerus 8. Juli 1514. Allen 1, S. 564.  
204—215 weiß.

### III. Sammelband T 73<sup>2</sup>. 4<sup>0</sup>

1. ACTA || ET RES GE || STAE, || D. MARTINI LVTHERI, || ...  
= WA. 7, 819 E<sup>b</sup>.
2. ACTA. F. MARTINI LVTHER || August: ... WA. 2, 3 A (mit der geschwärzten Stelle).
3. BVLLA || Decimi Leonis, contra errores Martini || Lutheri, & sequacium. || ... = Böcking, Index, p. 61\*, Nr. XXXII, 1.
4. APPELLATIO D. MAR- || TINI LVTHERI AD || CONCILIVM...  
= WA. 7, 74 A<sup>a</sup>.
5. ADVERSVS EXECRABI- || LEM ANTICHRISTI || BVLLAM, ...  
= WA. 6, 596 A.
6. ● EPISTOLA || LVTHERIANA AD LEONEM || DECIMVM ...  
= WA. 7, 40 D.
7. ASSER || TIO OMNIVM ARTICVLORVM || M. Lutheri, ...  
= WA. 7, 92 A.
8. Sermo de virtu- || te excōmunicationis ... = WA. 1, 637 G.
9. DVÆ EPI || SCOPALES BVL- || LAE, ... = WA. 15, 144.
10. Insana Pij Pont. Bulla, qua statuit contra || fas, & sensum naturę, non esse a Papa || ad Conciliū prouocandū. || Responsio, & Appellatio Gregorij || Heimburg. || Immodesta Adriani Pont. Epistola ad || D. Fridericū Barbarossam Imp. || D. Friderici Responsio. || 6 ff. 6<sup>b</sup> weiß. Druck von Joh. Grunenberg in Wittenberg. Enthält das Breve Pius II. an den Rat von Nürnberg vom 10. Oktober 1460 und die Antwort darauf von Gregor von Heimburg und das Breve Hadrians IV. an Friedrich Barbarossa und dessen Antwort. WA. 54, 303. 323.
11. CONTRA HENRICVM || REGEM ANGLIAE || ... = WA. 10<sup>2</sup>, 179 A. Unter dem Titel von Polianders Hand: Librum Regis, quem inscripsit Assertionem septem sacramentorum, vide in libello paruo rubeo, qui inscriptus est Pro Luthero et contra eundem.
12. ● ACTA ● || ACADEMIAE LOVANI || ENSIS CONTRA || LVTHERVM. || = Zentralblatt 40, 28<sup>6</sup>.
13. CONDEMNATIO DOCTRINALIS || librorū Martini Lutheri, ...  
= WA. 6, 172 B.
14. RATIONIS LATOMIA- || næ pro Incendiariis Louanien- || sis Scholæ Sophistis red- || ditæ, ... = WA. 8, 41 A.
15. EPISTOLA DE || MAGISTRIS NOSTRIS || Louaniensibus, ...  
= Zwinglis sämtliche Werke 7, S. 378.
16. ARGVMENTVM LIBELLI. || SYMON HESSVS LVTHERO OSTEN || dit caussas, ... = Zentralblatt 17, S. 568, IV.

17. DETERMI || NATIO THEOLOGICAE FA- || CVLTATIS PARI-  
SIEN. || . . . = WA. 8, 261 A.
18. DETERMINATIO || secunda almę facultatis Theologię Parisiē. || . . .  
= WA. 8, 264 A.
19. CONTRA DOCTRI- || nalem quorundam Magistro || rum nostro-  
rum damnati- || onem, . . . = WA. 6, 171.
20. EPISTOLA VDE || LONIS CYMBRI CVSANI . . . = Böcking,  
Index, p. 63\*; unter 3.
21. GERMANIAE SVAE, LIBERTAS. || Quæ nunc igitur reliqua  
salutis tuæ spes est germania? . . . Einblattdruck von Joh. Grunberg  
in Wittenberg. Das ist das einzige mir bekannt gewordene Exemplar  
des von Melanchthon verfaßten Aufrufs an Deutschland wider Eck  
(Supplementa Melanchthoniana VI, 1, S. 116).
22. CONTENTA. || Vlrichi ab Hutten, Equitis Germ. Exclamatio,  
in || incendium Lutheranum. || . . . = Böcking, Index, p. 63\*, 3;  
Barge, Karlstadt 1, S. 236<sup>131</sup>.
23. • IN HOC Li • || BELLO CONTENTA. || Annemundi Cocti  
Equitis Galli . . . = Enders 4, S. 222; Zwinglis sämtliche Werke 8,  
S. 143<sup>4</sup>.
24. Habes hic Lector. || IN EVANGELICI DOCTORIS || Martini  
Lutheri Laudem Defensionemq; || Elegias III. || . . . = Krause, Helius  
Eobanus Hessus 1, S. 322<sup>1</sup>. Unten auf dem Titelblatt: magistro Πολιαν . . .  
Joh. . . (Das Übrige leider überklebt.)
25. Handschriftliches s. unten.
26. EPISTOLA VLRI- || CHI DE HVTTEN || Equitis, . . . || Vuittem-  
bergæ. || = Böcking, Index, p. 55\*, XXX, 1; Enders 2, S. 408, 1.
27. Sammeldruck s. unten.
28. DIALOGVS, BVLLA, T. Curtio Malaciola. Equit. || Burlassio,  
Autore. || . . . Böcking 4, S. 332; Enders 2, S. 525<sup>1</sup>; Kalkoff,  
Hutten und die Reformation, S. 264<sup>2</sup>. Druck von Melchior Lotther  
in Wittenberg.
29. Exustionis An || tichristianorum decre- || talium acta: ||  
= WA. 7, 184a.
30. ¶ PASQVILLVS MARRANVS EXVL || . . . = O. Clemen, Bei-  
träge zur Reformationsgesch. 1, S. 14.
31. CONFITENDI RATIO DOCTORIS || MARTINI LVTHERI . . .  
= WA. 6, 154 A. Unter dem Titel handschriftlich: Jo Poliandro Jo  
Poliensis D. D.
32. LVDVS IN CAPRVM || EMSERANVM. || . . . = Enders 3,  
S. 166<sup>9</sup>; G. Kawerau, Hieronymus Emser, S. 99; Suppl. Mel. VI, 1,  
S. 130. Unter dem Titel handschriftlich: D. Joanni Poliandro Ludi-  
magistro Sebaldu<sup>1</sup>.

1) Münsterer?

33. DIDYMI FAVENTINI || ADVERSVS THO- || MAM PLACEN- ||  
tinum, . . . = CR. I, S. 286; WA. 48, 261.

34. EXEMPLVM || THEOLOGIAE || ET DOCTRINAE || PAPI-  
STICE. || . . . = WA. 30<sup>3</sup>, 495.

35. DESYDERII ERASMI || AD REVERENDISSIMVM MO- || gunti-  
nensium Præsulem, . . . = Allen 4, S. 97, 3.

36. CONSILIVM CV || IVSDAM EX ANIMO CVPIENTIS ESSE ||  
consultum & R. Pontificis dignitati, & || Christianæ religionis tranquilli-  
tati. || CHristianæ mentis est, . . . Das ist der Ende 1520 oder An-  
fang 1521 in Köln erschienene Urdruck des „Ratschlags“ des Domini-  
kaners Joh. Faber, vgl. Nik. Paulus, Histor. Jahrbuch 17, S. 49;  
Ders., Die deutschen Dominikaner im Kampfe gegen Luther, S. 303;  
Allen 4, S. 357.

## I. Das handschriftliche Zwischenstück in diesem Sammelband

a) Aus einem Briefe Huttens an Spalatin [Ebernburg]  
25. März 1521.

Ex literis Hutteni octavo kalendas Aprilis MDXXI.

S. p. Sic noster Huttenus heri VI . . . kalendas Aprilis ad me scripsit<sup>1</sup>:  
A Colonia scribitur mihi Parrhisijs et per totam Galliam esse Item ut  
hic factiones ac Lutherum et Huttenum in ore. Nesenus scribit omnia  
mea vidisse se Parrhisijs Impressa<sup>2</sup>, Parrhisienses videntur sentire cum  
Luthero trutinatis iamdiu eius articulis. Cæsariani egerunt cum Francisco  
de me. Res eo tendit, quantum suspicor (nam Franciscus nihil scripsit),  
ut contineam me ulterius a scribendo et Lutherum missum faciam; hac  
conditione adscribar in aulam Cæsaris adnumerata pecunia, quae post-  
hac quotannis nescio quanta pendetur<sup>3</sup>. Vides oppugnari fidem meam.  
Sed non expugnabitur, non per Christum, neque auro neque ferro. Et  
ut scias, quid proponam: Nihil horum accipiam, nihil inibo, Neque a  
Luthero divellar unquam, nisi divellatur ipse a veritate, ut aut recantet

1) Hutten hat damals öfter an Spalatin geschrieben: am 9. April (von diesem Briefe hat Spalatin für seinen Kurfürsten eine deutsche Inhaltsangabe verfertigt: Deutsche Reichstagsakten unter Kaiser Karl V. 2, S. 537) und am 20. April gleichzeitig mit seinem Briefe an Luther (Ender's 3, S. 127, 33: 'Reliqua ad Spalatinum').

2) Wilhelm Nesen war vor dem 31. Juli 1520 von Löwen nach Deutschland gereist und hatte am 14. September seine Bestallungsurkunde als Leiter der Gelehrten-  
schule in Frankfurt a. M. unterzeichnet (Steitz im Archiv f. Frankf. Gesch. NF. 6,  
S. 104, 118). In Paris ist Nesen 1518 und in der 1. Hälfte 1519 gewesen (ebd.  
S. 61). Hutten scheint sich nicht darüber klar gewesen zu sein, daß er jetzt eine  
recht altbackene Nachricht weitergab. — Einen Brief Huttens an Nesen vom  
27. Dezember 1520 hat Joh. Bolte und danach Kalkoff, Hutten und die Reform-  
ation, S. 573 f., abgedruckt.

3) Unser Brief wirft neues Licht auf Huttens Verhalten gegenüber dem bekannten  
Angebot der kaiserlichen Räte (Kalkoff, S. 362 ff.).

aut taciturnum se promittat<sup>1</sup>. Hoc homini scribe, ut constantissime obduret, ne videar desertus, si in omnem eventum paratus assistere illi, cum ipse interim conditiones ineat. Sic arbitror nullam posse honestam esse conditionem, quae nobis cum hoc hominum genere pacem firmet. Abolitas oportet tot leges causa lucri a Romanistis adinventas, pontificem abstinere a Germania diripienda, Curtisanos nullos esse, Tyrannidem sacerdotum debellatam et huiusmodi. Ante mihi pax non erit, siquidem pacem vocant connivere ad sceleratissima flagitia. Cum literis ad oratores pontificis, Caesarem, Episcopos et alios mittam cras puerum meum<sup>2</sup>.

Huttenus noster, ille Huttenus, eterna posteritate omnibus et modis et nominibus apprime dignus.

G. Spalatinus.

b) Luther an Melanchthon, Gotha, 7. April 1521.

Philippo Christi et meo in Christo.

Cras Erfurdiam vehemur, suavissime Philippe, ex hoc eckerspergio<sup>3</sup>, illic accepturi literas Spalatini, de quibus Matthias bibliopola nobis obvius certos nos reddidit<sup>4</sup>, referens me et mea omnia publico

<sup>1</sup>) Vgl. Hutten an Luther, 17. April 1521 (Enders 3, S. 124, 12f.): „De me non debes unquam dubitare, dum quidem constas tibi, ad ultimum usque spiritum adhaerebo“.

<sup>2</sup>) Kalkoff, Hutten und die Reformation, S. 336 ff. hat gezeigt, daß Hutten nicht erst durch die am 26. März 1521 erfolgte Veröffentlichung des „Sequestrationsmandats“ zur Abfassung seiner Invektiven gegen Aleander und Caracciolo und gegen die lutherfeindlichen Kardinäle und Bischöfe und seine Ermahnung an Karl V. veranlaßt wurde, sondern schon dadurch, daß die kaiserliche Regierung am 2. März mit dem „Vernichtungsmandat“ an die Reichsstände herantrat. Das Schreiben an den Kaiser ist freilich erst vom 27. März datiert und enthält Anspielungen auf das zweite, das Sequestrationsmandat (Kalkoff, S. 340). Und im Druck erschienen die Invektiven usw. erst zwischen 5. und 8. April (Kalkoff, Aleander-Depeschen, S. 147, und Hutten und die Reformation, S. 354<sup>1</sup>). Wenn Hutten also am 25. März schreibt, er werde am 26. seinen Knaben („des Hutten knob“ auch erwähnt in dem Schreiben Spalatins an den Kurfürsten, Reichstagsakten, S. 540) „cum literis ad oratores pontificis, Caesarem, Episcopos et alios“ schicken, so kann es sich nur um Abschriften und bei dem Schreiben an den Kaiser um einen früheren Entwurf handeln.

<sup>3</sup>) Jakob Micyllus reiste im Oktober 1524 von Wittenberg zur Übernahme seines ersten Schulamtes nach Frankfurt a. M. über Düben, Leipzig, Lützen, Weißenfels, Naumburg, Pforta, Eckartsberga, Laucha, Buttstädt, Erfurt, Gotha, Eisenach. Vgl. seinen Hodoeporicon bei Classen, Jakob Micyllus 1859, S. 276 ff. Dieselbe Straße scheint Luther damals gefahren zu sein.

<sup>4</sup>) Der Buchführer M. ist, von Worms kommend, Luthern in Eckartsberga oder etwa zwischen E. und Naumburg begegnet und hat ihm gesagt, daß er in Erfurt einen Brief für ihn von Spalatin deponiert habe. Das ist wohl der Brief, auf den Luther aus Frankfurt a. M. am 14. April geantwortet hat (vgl. auch WA. Tischr. 5, S. 65: „tum ego rescripsi“). Nach dieser Tischrede enthielt Spalatins Brief die Warnung „ne me proicerem in tanta pericula“). Wenn Spalatin in seinen Annalen (zitiert bei Enders 3, S. 122<sup>2</sup>) überliefert, Luther habe ihm „aus Oppenheim gen



edicto<sup>1</sup> Cęsarıs Vormacie damnata et prohibita esse. Quę si vera sunt, monstra plane sunt. At ego, nisi vi repulsus fuero et mandato Cęsarıs contrario revocatus, intrabo Vuormaciam sub Christo duce etiam Invitis portis inferi<sup>2</sup>. Suspicor Sathanam formidolosum factum, lucis esse Impatientem, quam undique videt exoriri et extinguere non potest. Adhuc prosperi et sani<sup>3</sup> sumus<sup>4</sup>, large sese perdente pecunia<sup>5</sup>, de qua nulla cura. Cęterum inter vehendum praesumpsimus librum Josue Euangelij Imaginem Et iuxta Paulum 1. Corin. 14 Ego interpretor, cęteri diiudicant<sup>6</sup>. Has literas Gothę signavi. Nam diem illum palmarum meum Petrus scribit<sup>7</sup>. Nescio an me hac pompa solum tentet vel simul mortis futurę signis preludat<sup>8</sup>. Quid Vormacię fiet? Cęsarıs nunciј . . . [Loch]

Wurmb's<sup>4</sup> geschrieben, so meint er damit eben diesen Brief, den er rubriziert hat: 'Ex Oppenheim MDXXI'. Luther hat ihn in Frankfurt a. M. geschrieben und Tags darauf in Oppenheim einem Boten übergeben, ähnlich wie er unseren Brief in Eckartsberga angefangen und in Gotha beendet und expediert hat.

1) Gemeint ist das Sequestrationsmandat vom 10. März; es wurde erst am 26. in Worms an den Kirchthüren angeschlagen. Nach WA. Tischr. 5, S. 65 und 68 erfuhr Luther von der Veröffentlichung des Edikts in Weimar; nach 3, S. 282 war seine Verdammung in omnibus civitatibus an den Toren angeschlagen, antequam venirem ad Erford. Aus der Stelle in Luthers Briefe an Spalatin vom 14. April: 'Sed et mandatum Caroli esse in terrorem mei evulgatum intelligo' ist nicht zu schließen, daß Luther erst auf der Reise von Eisenach nach Frankfurt a. M. von dem Mandat gehört habe, sondern der Sinn ergibt sich aus dem Vorhergehenden: „Aber ich merke, daß auch das Mandat des Kaisers veröffentlicht ist, mich zu schrecken.“ Satan hat mich durch Krankheit und Leibesschwäche an der Reise nach Worms zu hindern gesucht, und auch die Veröffentlichung des Mandats ist, wie ich jetzt merke, erfolgt, mich abzuhalten.

2) Ähnlich an Spalatin: 'Verum Christus vivit, et intrabimus Vormaciam invitis omnibus portis inferni et potentatibus aëris'. Spalatin in seinen Annalen berichtet, Luther hätte ihm aus Oppenheim geschrieben: „er wollte nach Worms, wenn gleich so viel Teufel drinnen wären, als immer Ziegel da wären.“ Luther selbst hat die Briefstelle 1541 aus der Erinnerung so wiedergegeben (Tischr. 5, S. 65): „Wenn so viel Teufel zu Worms wären als Ziegel auf den Dächern, wollte ich doch hinein.“

3) Kann auch salvi gelesen werden.

4) Zwischen Eisenach und Frankfurt wurde dann Luther von Krankheit und Leibesschwäche befallen (an Spalatin).

5) Nach Tischr. 5, S. 68 bekam Luther in Weimar von Herzog Johann „Geld zur Zehrung“. Gingen die 20 Gulden, die die Wittenberger Universität geschenkt hatte, schon zu Ende?

6) Vgl. 1 Kor. 14, 27 und 29. cęteri: Amsdorf, Suaven, Petzensteiner; Thomas Blaurer ritt wohl nebenher (Schieß, Blaurer-Briefwechsel I, S. 39).

7) „Diesen Brief habe ich in Gotha unterzeichnet und versiegelt. Denn jenen meinen Palmsonntag beschreibt Peter (Suaven)“. Dessen Brief an Melanchthon wollte also Luther beifügen. Mit 'diem illum palmarum meum' meint Luther offenbar seinen pompösen Einzug in Erfurt an demselben Sonntag Quasimodogeniti (7. April), an dessen Abend er noch Gotha erreicht hat. Luther hat selbst den Anlaß dazu gegeben, seine Erlebnisse in Worms mit der Leidensgeschichte Jesu zu vergleichen (vgl. Dr. Martin Luthers Passion, O. Clemen, Beiträge zur Reformationsgesch. 3, S. 9 ff., Behrend, AfRg. 14, S. 52 f.). Vgl. aber auch schon Acta Augustana 1518, WA. 2, 7, 11: 'in domo Caiphe'.

8) Subjekt: Satan.

obvij fuerunt cum mandato<sup>1</sup> vel ficto vel vero (nam ad me absterrendum putant fieri<sup>2</sup>). Tu ubi legeris Taubenheimio<sup>3</sup> hec et omnia alia facito communia, sic enim promisi. Simonis Hessi libellum Johannes merito excudat<sup>4</sup>, ita dignus, ita placitus vel ob solius Iudicij gloriam, quod Erasmo praeferam<sup>5</sup>. Vale optime. Impedior plura scribere hominibus, potibus, fabulis<sup>6</sup>, nugis etc. Gothę ex castro dominica quasinodogeniti.

[Unterschrift vom Buchbinder abgeschnitten, jedoch sind noch die Spitzen von M und L zu erkennen.]

### c) Luther, Tröstung für eine Person in hohen Anfechtungen.

Diese Trostschrift findet sich auch in der von Poliander angelegten Sammlung von Predigten Luthers auf der Königsberger Stadtbibliothek (Hs. S 22 Fol., vgl. A. Seraphim, Handschriften-Katalog der Stadtbibliothek Königsberg i. Pr., 1909, S. 24), von einer unbekanntenen Hand aufgezeichnet, von einer zweiten Hand hie und da geändert und schließlich auch von Poliander mit Änderungen und Zusätzen versehen, durch welche sie der Fassung, in der sie 1545 in der von Kaspar Cruciger besorgten Sammlung von Trostschriften und Predigten Luthers gedruckt erschien, angenähert wurde (WA. 7, 779; vgl. auch Enders 3, S. 447 und Haußleiter, Allgemeine Evangelisch-Lutherische Kirchen-

1) Es muß wieder das Sequestrationsmandat gemeint sein. Am 17. oder 18. März war der Druck fertig. Wer aber sind die Caesaris nuntii, die Luther neuerdings entgegengekommen sind?

2) Vgl. die oben schon zitierte Stelle aus dem Briefe an Spalatin: 'Sed et mandatum Caroli esse in terrorem mei evulgatum intelligo'. Was aber ist als Subjekt zu putant hinzuzudenken? Meine Begleiter? Oder einfach: Man?

3) Daß Spalatin Neuigkeiten an Hans von Taubenheim (vgl. über ihn Nik. Müller, Die Wittenberger Bewegung, S. 408 ff.) weitergab, zeigt z. B. die Bemerkung auf einem Exemplar des Hochstratus ovans von seiner Hand: 'Jo. a Taubenheim legat et remittat 1520' (Mitteilungen aus dem Antiquariate S. Calvary & Co. I, 1, Oktober-November 1868, Verzeichnis S. 10; Archiv f. Frankf. Gesch. NF. 6, S. 103<sup>1</sup>).

4) Tatsächlich hat Joh. Grunberg in Wittenberg die ironische Rechtfertigung der Löwener und Kölner incendiarii vom 6. Januar 1521, die unter dem Titel: 'Argumentum libelli. Symon Hesus Luthero ostendit causas, quare Lutherana opuscula a Coloniensibus et Lovaniensibus sint combusta' in Basel oder Augsburg erschienen war, unter dem Titel: 'Ecce, mi lector, longo iam tempore expectantibus nobis Lovaniensium et Coloniensium apologiam vix tandem prodire ausus est aliquis, qui se obiceret Luthero' nachgedruckt (Zentralblatt für Bibliothekswesen 17, S. 565, II). Daß dieser Nachdruck aber von Luther gefördert worden ist, war bisher unbekannt.

5) dignus und placitus wohl auf libellus, quod auf iudicium zu beziehen: Das Büchlein ist so würdig weiterer Verbreitung, so gefällig schon bloß wegen des Ruhms, den ihm das darin zutage tretende treffende Urteil, das ich dem Erasmus vorziehen möchte, einträgt. Oder quod = ut? Wahrscheinlich ist der Text verderbt.

6) confabulationibus.

zeitung 50, S. 412). Unser Text geht mehrfach mit dem Druck von 1545 gegen die andere Königsberger Handschrift zusammen (natürlich abgesehen von der „nova translatio“ des 142. Psalms). Merkwürdig aber, daß auch hier der Anfang lautet: „Zcum Ersten das die selb schwester (darüber: person) iah nit auff yhr selb stehe.“ Rechts oben liest man von derselben Hand, die die Abschrift angefertigt hat, aber mit blasserer Tinte: „Mulierculę conscientia afflicta“. Das Wichtigste aber ist, daß, während die andere Königsberger Handschrift mit den Worten schließt: „mit got handle etc. Martinus Luther M. D. XXI“, in unserer Abschrift sich an die Worte: „mit Gott handele“ Folgendes anschließt:

Si autem post hoc remedium tentatio coeperit augeri et peius habere, nihil fiat nisi ut exhortetur permanere in consilio isto. Signum est enim optimum finiendae statim tentationis. Sic enim Pharao tunc acrius persequitur, cum ad finem sui pervenit, et iam liberati sunt filii Israhel. Et verum est proverbium: Pharao relictus surgit in scandala. Omnis medicina salutaris movet morbi paroxysmum. Itaque tum bene sperandum.

M. Lutherus

Anno 1521 circa nativitatıs Mariae ferias (8. Sept.)

So aber nach solcher Erznei die Anfechtung beginnt heftiger zu werden, soll man nichts anderes tun denn bei obgemeldetem rat bleiben, denn es ist ein gewiß Zeichen, daß die Anfechtung bald authoren wird und der Teufel ganz nahend überwunden ist, allein daß er vorhin sein höchstes vorsucht.

Quia autem in hac angustia conscientię maxime horribilis est peccati aspectus, quippe quod causa censetur omnis mali, multum refert, ut fortissimos et dulcissimos quosque locos de condonato et prorsus abolito peccato meditari discat is, qui laborat . . . Mach. 7 in fine, Esa. 44 (v. 22): Delevi ut nubem etc.

„M. Lutherus — versucht“ hat Poliander geschrieben, der letzte Abschnitt: „Quia autem . . .“ aber ist wieder von der unbekannten Hand, von der das Gros der Abschrift stammt.

## 2. Ein unbekannter Sammeldruck aus dem Frühjahr 1521.

Der Titel lautet: IN HOC OPYSCV || LO CONTINENTVR || PROPOSITIONES CIVVSDAM || INSIGNIS THEOLOGI. || ADDITIO LVTHERI IN PRIO || REM EIVS APPÉLLA || TIONEM || IVDICIA QVORVNDAM || DELVTHÉRO. || Der Druck umfaßt vier Quartblätter. Er besteht aus drei Teilen: den Propositiones, Luthers erneuerter Appellation vom Papste an ein Konzil vom 17. Nov. 1520 (WA. 7, 74 f. fehlt unser Druck) und den Iudicia. Der dritte Teil zerfällt wieder in zwei Unterteile: Écolampadii iudicium de Luthero und Iudicium Celarij de Luthero. Der Inhalt deckt sich mit den beiden so betitelten

bekanntem Drucken Staehelin, Oekolampad-Bibliographie S. 21, Nr. 29 und Enders 3, 31. Jedoch ist in das *Iudicium Cellarij* vor *Nunc iterum ad nostra reversus* Folgendes eingeschoben:

Johannes Zutphaniensis.

Libri Lutherani thesauri sunt, eius doctrina euangelica, hoc est Christiana, fidelis, et qui eius doctrinae resistit pertinaciter, posteaquam edoctus fuerit, aut doceri contempserit, haereticus est, quisquis ille fuerit. hoc protestor corde et ore, sanguine testaturus, quando tempus postulet. Deus igitur det atratis illis fratribus nocticornicibus, lucem odientibus, sanio rem mentem, alioquin pro manifestis fidei inimicis ab omnibus Christianis habebuntur. Nos interim Deo Optimo Maximo gratiam habeamus, qui novissimis his temporibus per hunc servum suum Lutherum verum illud et splendidum fidei lumen lucere facit.

Auffällig ist, daß Heinrich von Zütphen wie in dem handschriftlichen Anhang des zweiten Königsberger Sammelbandes als Johannes Zutphaniensis erscheint, und ergreifend, daß er seinen Märtyrertod (vgl. WA. 18, 215 ff.) geahnt hat.

Wichtiger aber ist die Bereicherung des Quellenmaterials zur Reformationsgeschichte, die unser Sammeldruck in den *Positiones cuiusdam insignis theologi* bietet. Wer der Verfasser ist, weiß ich nicht. Luther kaum, da er gleich darauf als Verfasser der Appellation mit Namen genannt ist. Unter dieser Thesenreihe liest man:

Videatur frater Thomas de vio. Nunc Cardina. S. Sixti.

Videatur libellus illi respondens.

Videantur Sileni Alcibiades ex Erasmi Chiliadibus.

Die erste Zeile enthält zweifellos einen Hinweis auf die Schrift Cajetans *De divina institutione pontificatus Romani pontificis super totam ecclesiam a Christo in Petro* vom 18. Februar 1521, die zuerst am 22. März in Rom, dann am 4. Juni in Köln erschien (Lauchert, Die italienischen literarischen Gegner Luthers 1912, S. 142 ff.). Rätselhaft ist aber die zweite Zeile: eine Entgegnung auf die Schrift Cajetans aus evangelischem Lager ist nicht bekannt (Lauchert, S. 177). Die dritte Zeile ist wohl mit der zweiten zu verbinden und nach Erasmi adagia 3, 3, 1 (p. 682) so zu deuten: *de re, quae cum in speciem et prima (ut aiunt) fronte vilis ac ridicula videatur, tamen interius ac propius contemplanti sit admirabilis.* Ich möchte also die zweite und dritte Zeile so übersetzen: Man sehe die Gegenschrift, äußerlich unscheinbar, inhaltlich aber gediegen. Vgl. Luther an Joh Lang 4. Juni 1518 (Enders I, S. 207): *Mitto hic librum, plane Silenum quendam Alcibiadis. . .* Wahrscheinlich sollten unsere Thesen jene Entgegnung, die dann wohl aber ausgefallen ist, vorbereiten und ankündigen.

## Propoſitiones cuiusdam inſignis theologi.

1. Data eſt mihi omnis poteſtas in coelo et in terra. Éa data eſt poſt reſurrectionem Chriſti nec unquam hanc ſuis commiſit apoſtoliſ.

2. Chriſtus ut habuerit mundanum imperium, nunquam exercuit, declarans, quid ſuos ſequi voluerit.

3. Nunquam Graecia agnovit monarcham pontificem Romanum, etiam cum ſcismatici non eſſent.

4. Thomas articulis aequat fidei: ut credamus Pontificem Romanum eſſe omnium principem; ſed ille non eſt euangelista, nec hoc ſolum commentus ex ſuo ingenio.

5. Si ideo ſedes Romana dominatur omnibus, quod ibi ſederit Petrus, Antiochenae potiores ſunt partes, ubi prius reſedit.

6. Ridicule quidam Pontificem Romanum caput eccleſiae vocant, cum Chriſtus ſit unicum eccleſiae caput dictum in ſacris literis. Quorſum autem opus eſt duobus capitibus?

7. Tot ſynodi ſunt olim celebratae, ut Nicaena (cui debemus ſymbolum Apoſtolorum), in quibus Romanus Pontifex non adfuit. Et tamen illorum conſiliorum acta ſunt maxime rata.

8. Diſſidiis orientalium eccleſiarum paulatim crevit Romana eccleſia.

9. Tempore Hieronymi, cum eſſent damnati Arriani Graecorum ſynodis, imploratur aſſenſus Romani Pontificis, et non ſic, quaſi non eſſent ſalutata acta, niſi ille approbaret, ſed ut illius ſuffragii acceſſione confirmarentur.

10. Hieronymus toties ſcribens Damaso nuſquam illi tribuit orbis monarchiam, non tum quidem, cum maxime blanditur.

11. Auguſtinus ſcribens Innocentio Pontifici Romano fratrem eum appellat et tanquam collegae mandat quaedam de Pelagio. Nec ulla ſignificatio monarchiae.

12. Idem Donatiſtas hereticos facit, non quod deſciverint ab eccleſia Romana, ſed quod a communione omnium catholicorum.

13. Et in tot conciliis ac diſputationibus adverſus hereticos nulla mentio Pontificis Romani, ſine cuius approbatione nunc nihil ratum eſſe volunt.

14. Nec Petrus uſquam legitur hanc monarchiam uſurpaſſe, imo in concilio Jacobus decernit. Petrus tantum dicit ſententiam. Idem a Paulo libere reprehenditur.

15. Cum ſynodi Romae coepiſſent agi, fortassis ob Petri et urbis autoritatem, poſt imperatorem praesidebat Romanus Pontifex. Sed quid hoc honoris ad hanc plenariam poteſtatem?

16. Multis locis teſtatur Hieronymus ſua etate ſynodos per imperatores convocari ſolere, non per Pontificem Romanum. Illos praesediſſe, non hos.

17. Quod autem produnt de tribus coronis, de ceremoniis etc., quid non videat eſſe commentitium?

18. Crescente per occasionem autoritate sedis Romanae, hactenus valebat, ut consuleretur de actis synodalibus, de sacramentalibus ceremoniis etc., non, ut nemo esset episcopus, nemo abbas etc., nisi nummos daret, imo nemo rex aut princeps, nisi illi sacrificio sese dederet.

19. Olim conferebant Graeci et Achaici Hierosolimitanis, a quibus acceperant doctrinam euangelicam, sed ultro dabant, et dabant egentibus, dabant sanctis. Nunc quibus et in quos usus datur?

20. Agnoscere Pontificem Romanum nihil est aliud quam se expilandum praebere et hominum servituti subiicere.

21. Nulla fere est ecclesia, unde non melius, sanctius exemplum religionis quam ab ecclesia Romana.

22. Imo, quod ecclesia Christi in arctum contracta est, nulli rei imputandum nisi monarchiae illi.

23. Contaminant dignitatem Pontificis, qui illum onerant ditione mundana.

24. Male sentiunt de Pontifice Romano, qui illi per adulationem tribuunt, quae Christus illi non tribuit. Optime de illo sentiunt, qui non tribuunt illi, quod ingenuus ac verus Christi vicarius sibi non debet usurpare.

25. Nec Pontifici expedit nec ecclesiae sacerdotium confundi cum regno mundi et utrumque uni committi.

26. Ne fieri quidem potest, ut unus homo utriusque curae sufficiat, cum alteri vix quisquam sufficiat.

27. Si ecclesia non est, ubi non est Pontifex Romanus, quid ageretur, antequam esset ullus Romanus Pontifex?

28. Quos tumultus vidimus his paucis annis ex accessione ditionis inter cardinales etc.! Et ad horum tumultus et unius sacerdotis nutum totus orbis cum suis principibus commovebitur?

29. Semper plura petit quam plus satis obtinuit. Olim nec in omnes ecclesias ius habuit Romanus Pontifex, nunc et in omnes principes imperium non est satis.

30. Idolatriae species est tantum tribuere hominioni, obscurata interim Christi gloria, qui solus est adorandus.