

## Der Ambrosiaster und zeitgenössische Schriftsteller

Von **Hugo Koch**, München

### I. Der Ambrosiaster und Ambrosius.

Der Ambrosiaster schreibt zu Eph. 4, 26 (815 C, Ballerini): *imitatores dei esse debemus, qui temperatam habet iustitiam*, und in Q. 15 (41, 23 Souter) heißt es: *nimia iustitia incurrit peccatum, temperata vero iustitia facit perfectos . . . dei temperata iustitia est* (s. ZKG. 1926, S. 521). Beidemal wird an Eccl. 7, 17 (16) angeknüpft: *noli esse iustus multum*. Ebenso schreibt Ambrosius de paen. I, 1, 2 (Mi PL 16, 465 B): *Salomon ait: noli iustus esse nimium; debet enim iustitiam temperare moderatio* (vgl. dazu noch Q. 68, 1, p. 118, 5: *deus quidem misericors et patiens est, sed moderate*).

Beruhet diese Übereinstimmung auf Zufall oder auf Abhängigkeit? Und wenn letzteres, wer ist der abhängige Teil? Ambrosius hat allerdings in der Schriftstelle „nimium“ (ebenso de obitu Theod. 25. 16, 1594 A) für das auch in der Vulgata stehende „multum“ (Sept. *πολύ*)<sup>1</sup>. Aber auch in Q. 15 kommt dann „nimia iustitia“. Der Ambrosiaster zeigt die göttliche Gerechtigkeit als Vorbild für die menschliche, während Ambrosius nur von der menschlichen Gerechtigkeit spricht, wie sie sein soll. Aber auch Ambrosius schreibt an der eben angeführten Stelle de obitu Theod. 25, nach Anführung von Ps. 11, 45 („*misericors enim et iustus Dominus et Deus noster miseretur*“): *neque tamen iustitia sine misericordia est neque sine miseratione iustitia, quia scriptum est: Eccl. 7, 17.*

---

<sup>1</sup>) Hieron. Dial. adv. Pelag. I, 39 (Mi 23, 534 C): *ne sis iustus multum*. Fac. Herm. Def. tr. cap. VIII, 5 (Mi 67, 727 A): *noli effici iustus multum*. Der zweite Teil der Schriftstelle wird in der Form „*noli esse sapiens multum*“ angeführt von Ambros. ep. 7, 6 (Mi 16, 906 C), Hieron. adv. Pel. I, 33 (Mi 23, 527 B). Bei Cypr. Test. III, 53 (155, 12) haben AWB.: *noli esse sapiens multum et noli argumentari plus quam oportet*. Das entspricht allerdings dem Titel „*Dei arcana perspicere non posse etc.*“, allein damit ist der zweite Teil der Schriftstelle zweimal wiedergegeben, cod. M: *multum iustus*.

Auf alle Fälle liegt die Tatsache vor, daß, soviel zu sehen ist, das *temperare iustitiam* sich nur an den genannten Stellen beim Ambrosiaster und bei Ambrosius findet. An der in der Anmerkung angeführten Stelle ep. 7, 6 spricht Ambrosius von einer „*mensura sapientiae*“, nicht etwa von einer *temperata sapientia* oder *temperatio* (*temperamentum*) *sapientiae*. Da aber *temperare* (und *moderari*) gerne gebraucht wird, wo vom Vermeiden eines Übermaßes die Rede ist (s. meine „*Cypr. Untersuchungen*“ 1926, S. 275 ff.), so wird jene Wendung auch je durch die Schriftstelle selbst veranlaßt sein können. Zu vergleichen wäre noch *Cypr. ep. 43, 3* (592, 24): *disciplina pariter et misericordia temperata sententia*<sup>1</sup>.

Nimmt man aber eine Abhängigkeit an, ohne Vermittlung durch eine gemeinsame Quelle, so fällt die Entscheidung darüber schwer, wer der abhängige Teil sein soll. Die beiderseitigen Ausführungen stehen einander zeitlich ebenso nahe, wie es bei den von Wittig (in *Sdraleks Kirchengesch. Abhh.*, Bd. 8 1902, S. 13 ff.) vermuteten Beziehungen zwischen dem Ambrosiaster und Filastrius der Fall ist.

## II. Der Ambrosiaster und Priscillian.

1. Der Ambrosiaster handelt in *Q. 110* (S. 268 ff., Souter) über den ersten Psalm. Desgleichen Priscillian in *Tr. VII* (S. 82 ff., Schepß)<sup>2</sup>. Es scheinen Berührungen zwischen den beiden vorzuliegen. Man vergleiche die Eingänge:

*Q. 110, 1* (268, 22 ff.)

Cum profeta David per speciem carnalium spiritalium rationem significaret . . . primum psalmum nullo velamine textit neque

*Tr. VII* (82, 3 ff.)

David sanctus magisterium divinae instituens eruditionis et . . . constituens fundamentum . . . primi psalmi opus dirigens et divinae

1) Wie ich in meinen *Cypr. Unterss.*, S. 411 bemerkte, ist zwischen *Q. 102* und der Schrift des Ambrosius de *paenitentia* zwar ein Zusammentreffen in manchen Gedanken und in der Verwertung von Schriftstellen, was sich durch die Behandlung desselben Gegenstandes und Bekämpfung desselben Gegners erklärt, aber keine auffallende wörtliche Übereinstimmung zu entdecken.

2) Der Versuch G. Morins, die von Schepß herausgegebenen Schriften der Würzburger Handschrift von Priscillian auf Instantius zu übertragen (*Rev. Bénéd.* 1913, S. 153 ff.), ist, soviel ich sehe, ziemlich allgemein abgelehnt worden (s. z. B. Krüger in *d. Theol. Litzg.* 1913, Sp. 654 f.; Bardenhewer, *Gesch. der altkirchl. Lit.* III, 1923, S. 675). M. Hartberger (*Theol. Qu.-Schr.* 1913, S. 401 ff.) und J. Martin (*Hist. Jahrb.* 1927, S. 237 ff.) haben ihn eingehender zurückgewiesen. Für unsere Frage spielt es keine Rolle, ob Priscillian oder sein Anhänger Instantius der Verfasser ist.

alicui **adsignavit**, sed generale instituit, ut horum sit, qui a malis segregati bonorum se societate munierint. nec debuit enim principium et maxime huius gratiae in obscuritate cantari . . . unde sic orsus est dicens: beatus vir qui non abiit in consilio impiorum.

naturae ostendit gloriam et vivendi omnibus posuit disciplinam dicens: beatus vir qui non abiit in consilio impiorum etc. Cui necessario psalmo, quia primus est omniumque principium est, titulus in superscriptione non ponitur, quoniam qui id quod primum fuit novit et ita non fecerit etc. Quod quamvis profeticus sermo deo soli, qui solus hoc potuit, **adsignet**, tamen etc.

Beide sagen, daß der erste Psalm keine besondere Zueignung an der Spitze habe, weil er als erster allen gelte, allen die rechte Lebenshaltung zeige. Auf das **adsignavit** bzw. **adsignet** sei noch besonders aufmerksam gemacht. Zwar ist der Satzzusammenhang, worin es steht, nicht beidemale der gleiche, und Priscillian gebraucht es auch noch p. 63, 21 u. 74, 9, aber bei der Übereinstimmung der allgemeinen Gedanken ist der beidemale Gebrauch gerade dieses Wortes doch auffallend.

Wenn es dann bei Priscillian 83, 18 heißt: „estote tales quales vos pater deus fecit, estote tales, quales vos manus patris instituit“, so entspricht das dem Gedanken nach dem „quamdiu quis a natura non exit, non incurrit peccatum“ in der Q. p. 209, 10 (vgl. Ambrosiaster zu Gal. 5, 17. 784 E, Ballerini: divina enim lex . . . consulens homini, ut vigorem naturae suae custodiat), in der näheren Fassung aber wirkt bei Priscillian eine Erinnerung aus Cyprian mit, ad Dem. 16 (362, 23, Hartel): *persevera talis qualis a Deo factus es*.

Beide kommen dann auf die Hinterlist und die Nachstellungen des Teufels zu sprechen. Prisc. 84, 4: *expugnator inimicus artes suas inserit et insidiis suis per occulta fallentibus zabolus obrepit, dum percutit ut terreat vel dum blanditur ut fallat*. Q. p. 269, 24: *quia peccare dulce videtur et non sentitur malum, nisi fuerit iactura; ac per hoc fallentes non apparent, quamdiu capiant, sed cum deceperint, tunc cognoscuntur*. Auch hier gibt Priscillian den Gedanken des Ambrosiasters mit aus Cyprian bekannten Wendungen wieder: de un. 1 (209, 12 ff.), ad Don. 13 (14, 20), vgl. meine *Cypr. Unterss.* 1926, S. 59 u. 294<sup>1</sup>.

Zum Schluß heißt es bei Priscillian 85, 14: *quos divini sermonis eruditio fecundarit, ut non decidentibus foliis mandatorum perpetua luce contacti peccatorum supplicia respuere et requiem possimus habere iustorum per Jesum Christum, in der Q. p. 275, 17 ff.: et folium eius*

<sup>1</sup>) In Tr. X, 95, 4 schreibt Priscillian: *nihil interest diabolo, utrum metu malorum an persuasione felicitum alienatae a deo vitae peccati occasio et materia praestetur*. Wo kommt dieser Gedanke noch vor?

non defluet . . . hic qui legi dei studet, accedente temptatione praesidio dei tutus non amittit, sed acquirit salutem. Also wieder derselbe Sinn.

Zur Probe kann man des Ambrosius Enarratio zum ersten Psalme heranziehen (Mi PL 14, 921 ff.) und feststellen, daß bei ihm die im Vorausgehenden hervorgehobenen Gedanken Priscillians und des Ambrosiasters fehlen. Es sind also nicht Gedanken, die sich bei einer Erklärung des ersten Psalms von selbst einstellen oder aufdrängen.

2. In Tr. IV handelt Priscillian vom Osterfest und von der zur Vorbereitung darauf dienenden 40 tägigen Fastenzeit, und er sagt p. 58, 6 ff.: et ideo, dilectissimi in deo, quia in hoc positi sumus, ut sensus vestros intra angustias humanae inbecillitatis obsessos tamquam in novam lucem religiosa docendi exhortatione laxemus, necessario inchoantibus in praeparationem suscipiendae paschae diebus quadragensimarum, sicut scriptum est: 1 Petr. 4, 10. Ähnlich heißt es in Q. 120 (de ieiunio), p. 361, 14: congruum est, fratres carissimi, devotissime dei sacerdotem et praepositum plebis Christi exortari populum sub cura sua positum in doctrina sana<sup>1</sup>, sicut mandat apostolus (vgl. Tit. 1, 9). . . . ieiunia etenim, quae nunc imminente die festo paschae celebranda sunt quid proficiant, quamvis non latent, taceri tamen non debet . . . tale est enim ingenium naturae nostrae, ut torpescat, si usus destiterit lectionis. Also beidemal der Sinn: der Bischof muß bei Beginn der Fastenzeit seine Gläubigen über ihren Zweck belehren und ermahnen, wegen der Schwäche der menschlichen Natur, die das leicht außer acht läßt. Daß aber in der Fassung bei Priscillian Hilarius de trin. I, 18 eingewirkt hat, ist bei Schepß angegeben.

p. 60, 5 sagt Priscillian mit Col. 2, 14 (bzw. Eph. 2, 15): ut veniens in carnem constitutionem decreti anterioris everteret, wie es in Q. 121 (laus et gloria Paschae) c. 1 (363, 22) heißt: decretum, quod adversum nos erat, evacuat. Man könnte sagen, daß diese Wendung bzw. diese Schriftstelle für eine Predigt über Pascha nahe liege. Aber bezeichnend ist doch, daß zum Beispiel Zeno von Verona in seinen zahlreichen Predigtentwürfen für Ostern (Mi PL 11, 502 ff.) sie ebensowenig hat, wie Gaudentius von Brescia in seiner Osterpredigt (Sermo I, Mi PL. 20, 845 ff.). Dagegen denkt wieder der Ambrosiaster zu Col. 2, 14 an die Auferstehung, wenn er schreibt (865 D.): ut non solum . . . sed et illud tolleretur peccatum, quod ex Adae erat praeveraricatione, quod appellavit chirographum in decretis, quod nos a mortuis resurgere non sinebat, ebenso zu Röm. 7, 4 (447 C): et chirographum, quod peccato Adae decretum erat, deletur quando ab inferis resurrexit.

<sup>1</sup> Die Stelle in Q. 120 zeigt als Gegenstück, daß E. Ch. Babut (Priscillian et Priscillianisme, 1909, S. 209) mit vollem Recht die Ansicht Hilgenfelds abgewiesen hat, Tr. IV, 58, 6 ff. sei von Priscillian in seiner vorbischöflichen Zeit in engerem Kreise gesprochen worden.

p. 60, 13: ut si victi ad modicum sumus, tamen in compaginationem corporis Christi divina praeceptorum luce repareremur, in Erinnerung an Col. 2, 19. Novatian spricht, wo er diese Stelle anführt oder auf sie anspielt, von „concatenatum“ oder „concatenatio“ (de cib. Jud. 5. 236, 25, Landgraf-Weyman, de trin. 4. 16, 16, Fausset), ähnlich wie Minucius Felix Oct. 17, 2 (21, 17, Halm) „concatenata“ mit „cohaerentia, conexa“ verbindet. Beim Ambrosiaster (867C) aber lautet die Schriftstelle nach einer Lesart: ex quo omne corpus per compagine et coniunctiones subministratum et compaginatam crescit in augmentum Dei, nach einer andern: per compaginationes et colligationes subministratum et compactum etc., und in der Erklärung heißt es: compaginatam fidei eius. In Q. 61, 4 (457, 9): ex quo omne corpus subministratum et productum crescit in incrementum (al.: in incrementum) domini. Bei Ambrosius in Ps. 118, 20, 3 (446, 14, Petschenig; CSEL. 62): per compaginationes et colligationes subministratum et copulatum crescit in incrementum Dei. Bei Lucif. Cal. De non conv. 10 (20, 10, Hartel; CSEL. 14): per conexum et coniunctionem productum crescit in augmentum fidei. Bei Aug. ep. 149, 28 (375, 1, Goldbacher; CSEL. 44): per contactum (al.: compactum) et conexum subministratum et copulatum crescit in incrementum Dei. Es findet sich also ein compaginare oder compaginatio in der Schriftstelle bei Priscillian, beim Ambrosiaster und bei Ambrosius (auch bei Ambrosius! Siehe I). In den Quaestiones erscheint dieses Wort sonst auch gerne, namentlich wo es sich um die Zusammensetzung der Welt und ähnliches handelt<sup>1</sup>, vgl. Prisc. Tr. V (65, 4): compactis inter se aelementis. Tertullian und Cyprian haben es nicht, wohl aber compago oder compages (s. ZKG. 1926, S. 540). Dagegen findet sich compaginatio in der Irenäusübersetzung adv. haer. IV, 39, 2 (I, 704, Stieren).

3. Auch Tr. VI (Exodi) handelt vom jüdischen und christlichen Pascha, und 78, 3 heißt es: adtendi autem lunaris ideo cursus iubetur, non ut in eo observatio religionis sit, sed, quia in ea quae videntur omnis homo vincitur et germana aelementis caro diebus et temporibus oblegata rectores orbis terrarum deos aestimat, necessario aelementorum circumscribita per deum numeri intellegatur natura et, quod minuitur aut crescit, primum potestatis suae non esse credantur quae voluntarii operis non habent libertatem. Der Sinn des schwierigen Satzes ist der: nach dem Mondlauf wird das Osterfest nicht etwa berechnet, um damit eine religiöse Verehrung zu begründen; im Gegenteil: weil der Mensch nun einmal vom Sichtbaren beeinflusst ist und die Gestirne sogar für Götter und Weltlenker hält, soll ihm klar gemacht werden, daß etwas, was abnimmt und wieder wächst, nicht

<sup>1</sup>) Siehe Souter, A Study of Ambrosiaster, 1905, S. 89f. und den Index seiner Ausgabe.

selbstherrlich sein kann, sondern Geschöpf sein muß. Ähnliches sagt Q. 74, 1 (143, 18): absit a Christianis ne sidera venerari dicantur, quibus indulta est spiritalis cultura, ut despicientes **quae videntur** his, quae invisibilia et supercaelestia sunt copulentur . . . pagani itaque non computum lunae observant, sed lunam ipsam velut deum venerantur. . . haec enim luminaria in signa temporum deus constituit, unde et nos numerum lunae custodimus, non illam ipsam excolumus . . . omnia enim plena deus instituit (vgl. damit Prisc. 77, 20: quia omnium creator in totis est).

p. 77, 17: nam quod primus mensis petitur in pascha, non ut attendatur mensis, cuius numerum constat cum saeculo numerabili esse periturum. Vgl. damit Q. 107, 2 (247, 1), wo ausgeführt ist, daß die Aufeinanderfolge von Tag und Nacht mit der Weltzeit aufhören werde: cum haec officia cessaverint transeunte mundo, tenebrae tantum dicentur et lumen . . . ubi enim aeternitas est, cessant haec nomina (dies und nox), quia cum mundo coeperunt.

p. 75, 2: sic se pro hominibus patientem intellegi deum voluit in carne, ut si sensus quaeratur in nobis: unus deus est; si sermo: unus est Christus; si opus: unus Jesus; si natura quaeritur: filius est; si principium quaeritur: pater dicitur; si creatura; sapientia est; si ministerium: angelus; si potestas: homo; si dignatio: filius hominis; si quod factum est per illum: vita est . . . sic universa disponens etc. Vgl. Q. 122, 10 (368, 16): sic et verbum dei non tale verbum est, sicut nostrum . . . non solum autem verbum dei est, sed et virtus et sapientia dei hic est filius dei, qui, quantum ad effectum pertinet, filius dicitur dei; quantum autem ad adlocutionem, qua nos adloquitur deus per ipsum, verbum dicitur dei; quantum vero ad sapientiam, qua nos deus per ipsum docet sacramentum suum, sapientia dicitur dei; quantum autem ad operationem, quia per ipsum omnia fecit et facit deus, virtus dicitur dei. Bei aller Verschiedenheit dieser beiderseitigen Ausführungen ist doch eine gewisse Ähnlichkeit nicht zu verkennen.

p. 74, 24: quoniam inter ista tam diversa, tam dissona secundum intellegentiam humanae creaturae non conveniret virginitas partititudini. Vgl. Ambrosiaster zu Röm. 7, 5 (448A): sensus carnis est non credere spiritalia, id est sine commixtione viri virginem peperisse, ähnlich zu 1 Kor. 2, 13f. (558D), vgl. aber auch Tert. adv. Marc. V, 19 (II, 332, Oehler).

4. In Tr. V (63, 12 ff.) bekämpft Priscillian solche, die ihre Sünden auf den Teufel und die Welt abwälzen und die Erschaffung und Regierung der Welt durch Gott leugnen: alii sibimet ipsi in voluptatibus blandientes, dum omne quod peccant non sibi sed malitiae diaboli volunt imputare vel saeculi . . . sic mundi per haec accusantes naturam, propter quod hoc malum iudicant, nihil in his quae apparent deum fecisse confirmant et corporalibus concupiscentiis delectantes facturam cor-

poris sui adsignantes diabolo putant se nescire quae faciunt et quae in corporibus suis peccata divinae dispositionis sollicitudine non teneri, vgl. Tr. I (18, 20). Ähnliche Gedanken erscheinen auch in den *Quaestiones*, so in Q. 3, 1 (21, 24): hominem ab adversario creatum, Q. 112, 11 (291, 17): in auctorem deum transferentes quae peccabant, Q. 115, 3 (319, 7): nam hi, qui peccare gestiunt, occasiones quaerunt quo modo peccata sua a se faciant aliena, ut, dum naturae quasi inputanda peccata sunt, immunis esse videatur a poena peccator; hoc propositum horum est, qui... praesenti desiderant frui voluptate.

5. In Tr. I (3, 10) schreibt Priscillian mit Anspielung auf Eph. 4, 3 ff.: cum quibus nobis una fides et unus est sensus. Wie ich schon in ZKG. 1926, S. 525, bemerkt habe, fehlt in der Schriftstelle „sensus“, dagegen steht es beim Ambrosiaster zu 1 Kor. 10, 16f. (614 A), wie auch bei Cyprian de dom. or. 23 (284, 25) und ep. 68, 5 (748, 19). Bei Sabatier (III, 798) ist zu Eph. 4, 3 ff. überhaupt keine Väterstelle mit „sensus“ angeführt<sup>1</sup>.

p. 13, 14: prima acceptae fidei rudimenta. Diese „rudimenta fidei“ sind beim Ambrosiaster sehr beliebt, so zu Gal. 3, 2 (765 E), zu Eph. 4, 11 (809 F), zu 1 Tim. 6, 12 (932 C). Erstmals erscheinen sie, wenn ich mich nicht täusche, in der vita Cypriani 2, 4 (Harnack), worauf auch Schepß in seinem Index Scriptorum (S. 167) verweist. Cyprian schreibt zwar in ep. 13, 2 (505, 11) an die Bekenner: consummetur in vobis quod iam rudimentis felicibus esse coepistis, aber rudimenta fidei hat er nicht, wohl aber heißt es in der praef. ad Quirinum p. 36, 16: ad prima fidei liniamenta formanda. Tertullian bezeichnet wohl das Kanawunder Christi als „prima rudimenta potestatis suae“ (de bapt. c. 9. I, 628), aber von rudimenta fidei scheint er nicht zu sprechen<sup>2</sup>.

1) In Tr. II, 42, 14 heißt es, wieder mit Anspielung auf die Stelle im Epheserbriefe: si, quorum una sententia est, fides dicatur esse diversa. Zu 34, 11 und 42, 24 dieses Liber ad Damasum episcopum, wo der römische Bischof „senior omnium nostrum“, „senior et primus“ genannt wird, bemerkt Babut (Priscillien, S. 154 Anm. 2), daß diese Wendungen einen „alten und sogar archaischen Gedanken“ ausdrücken, nämlich den des „primatus“ oder des Ältestenrechtes des römischen Bischofs im Sinne von Cypr. de bono pat. 19 (411, 3), ep. 73, 25 (798, 7), wo „primatus“ vom Erstgeburtsrecht Esaus gebraucht ist, und von ep. 71, 3 (773, 14), wo dem Inhaber des „primatus“ die „novelli et posteri“ gegenüberstehen.

2) In Tr. III, 53, 6 schreibt Priscillian: humanae naturae quae otium potius quam laborem requirit, und in Tr. IX, 90, 17: humana natura facilius oblectatione quam labore suadetur. Ähnlich heißt es bei Zeno von Verona Tr. I, 12, 7 (Mi PL II, 343 B): primo quia genus humanum magis voluptati quam virtuti consentit, denique quia delicias plus diligit quam laborem. Ich glaube, auch beim Ambrosiaster eine ähnliche Wendung gelesen zu haben, und zwar eine, die den angeführten näher kommt als etwa die zu Röm. 7, 7 (450 A): saecularibus hominibus nihil tam inultum videtur et placidum quam voluptas.

Besteht unsere Annahme, daß zwischen Priscillian und dem Ambrosiaster Beziehungen obwalten, zu Recht, dann ist wohl der dunkle und verschrobene Priscillian der abhängige Teil, und er hat dann die *Quaestiones* wieder ebenso rasch in Händen gehabt, wie bei Wittigs Vermutung Filastrius. Unter welchem Namen er diese Schriften gelesen habe, läßt sich natürlich nicht sagen. Kürzlich versuchte Baxter im *Journ. of theol. Stud.* 1923, S. 187, zu zeigen, daß schon Augustin in ep. 82 an Hieronymus den Ambrosiaster unter dem Namen des Ambrosius anführe. Morin hat dazu (im *Bull. d'anc. litt. chrét. lat.* Nr. 177) ein Fragezeichen gesetzt, Buonaiuti es ganz bestritten (*Ricerche religiose* 1926, S. 418, Anm. 1). Dagegen ist Buonaiutis Beweis, daß Augustin 396/97 unter dem Einfluß des Ambrosiasters die Grundgedanken seiner Lehre sich gebildet und im pelagianischen Streit wiederholt mit „Hilarius“ den Ambrosiaster gemeint habe (*La genesi della dottrina agostiniana intorno al peccato originale* 1916 und *Ricerche rel.* 1926, S. 401—427), wohl als gelungen zu bezeichnen.

#### Zusatz. Cyprian bei Priscillian.

Wir haben im Vorausgehenden an einigen Stellen einen Einfluß Cyprians auf Priscillian feststellen können. Eine Bekanntschaft des Spaniers mit den Werken des berühmten Bischofs von Karthago ist ja auch in keiner Weise verwunderlich. Bekanntlich ist ep. 67 an die Gemeinden von Leon-Astorga und von Merida gerichtet und dadurch veranlaßt, daß diese sich an Cyprian gewandt hatten. Die spanische Kirche wird sich frühzeitig auch andere Briefe und Schriften des gefeierten Mannes verschafft haben. Aus can. 65 von Elvira klingt ep. 4, 3 (475, 19) heraus (s. *Cypr. Unterss.* S. 458 Anm. 1). Wie ich in *ZKG.* 1928 zeigen werde, ist Gregor von Elvira mit seinen Schriften und seiner Rede-weise vertraut. Von Pacian von Barcelona und seinem novatianischen Gegner Sympronian ist es bekannt. Was Priscillian betrifft, so hat Schepß in seinem *Index scriptorum* S. 167 an 15 Stellen, unter denen die von mir oben genannten nicht sind, cyprianischen Einfluß angenommen, wie mir scheint, nicht überall mit Recht.

Wenn Prisc. in *Tr. XI* (104, 24) von der Schöpfung sagt, Gott sei so vorgegangen: *ut ex nihilo opus proferens primum incomposita et*

intenebrata parent, postea insensibilibus sensibilitatem, tenebrosis visum, brutis odoratum . . . distribueres, so hat das mit ad Don. 4 (6, 7) nicht viel zu schaffen, wo es von der Wiedergeburt heißt: patere clausa, lucere tenebrosa etc.

Tr. I (14, 6): ein apologetisches *πολυθρόλλητον*, das nicht aus der Idola-Schrift zu stammen braucht, ebenso p. 17, 16.

Dagegen scheint Tr. III (54, 19): „extarum venas animatione terreni spiritus palpitantes“ in der Tat auf Idola c. 7 (24, 8) zurückzugehen: „extorum fibras animant“, weil das bei Min. Fel. 27, 1 fehlt.

So beruht auch das „falsa veris (et catholicis mendacia) miscuerunt“ in Tr. I (22, 12) auf Id. 7, dem es in der Fassung näher kommt als der entsprechenden Stelle bei Minucius (27, 17). Ähnliche Wendungen beim Ambrosiaster nach dem Vorbilde Cyprians siehe ZKG. 1926, S. 527.

Tr. I (14, 5): Die Jesaiastelle 7, 9, die wie Schepß richtig angibt, bei Cypr. Testim. I, 5 (43, 12) und vorher schon öfters bei Tertullian kommt, ist in der altchristlichen Literatur gerne verwandt, so zum Beispiel auch in Q. 113, 1 (299, 7).

Der Eingang von Tr. I (3, 3) scheint an den Eingang von de mort. (297, 2) anzuklingen, sicher ist es aber nicht.

Der „portus securae quietis“ (4, 14) kommt allerdings in ähnlicher Wendung de mort. 3 (299, 7, vgl. auch Prisc. Tr. IV, 57, 13 mit ad Don. c. 14. 14, 25), aber auch, wie Schepß selbst bemerkt, bei Hilar. Pict. de trin. XII, 1. Das Bild selbst ist stoisch (Seneca, siehe meine Cypr. Unterss., S. 294 f.) und wird gerne verwandt (s. ZKG. 1926, S. 541).

Tr. X (93, 15): temporaria de perpetuis, falsa de veris et segregans caduca de certis. De mort. 2 (298, 10), aber auch beim Ambrosiaster (ZKG. 1926, S. 541), bei Gregor von Elvira, Tract. de libr. ss. script. XVIII (198, 21) und Zeno von Verona Tr. I, 12, 7 (Mi PL 11, 343 C).

Wendungen wie „ponit et dicit“ (Tr. VIII, 87, 7) sind vor Cyprian (mort. c. 7. 301, 1 u. ö.) schon bei Tertullian und nachher gerne im Gebrauch.

Die Stelle Tr. X (98, 5) hat mit de mort. 10 (302, 16) nur das Wort impatiens gemein, was nichts Besonderes ist.

Was Tr. III (54, 4) mit de mort. 23 (311, 16) und Tr. I (4, 10) mit ad Dem. 2 (352, 10) zu tun haben sollte, ist nicht einzusehen; es scheinen Versehen oder Druckfehler vorzuliegen.

Dagegen kommt das „salutis iter“ Tr. VI (71, 15) bei Cypr. ad Dem. 25 (370, 1), aber auch bei anderen Schriftstellern nach ihm vor.

Zur Ergänzung sei noch auf folgende Berührungen aufmerksam gemacht.

Tr. I (7, 9): crudescente semper errore. Siehe dazu ZKG. 1926, S. 537.

Tr. IV (58, 3): omne quod vivimus sibi (Gott) soli debere. Vgl. ad Don. 4 (6, 17), Cypr. Unterss., S. 289.

p. 60, 16 (u. Tr. X, 100, 3): liberi a peccatis esse non possumus, nisi redemptione baptismatis et divinae crucis redemptione salvemur. Vgl. Testim. II, 22 (61, 8).

Tr. V (62, 4): hospitio terreni habitaculi. Vgl. de bono pat. 12 (405, 13), CU, S. 305.

Tr. VII (84, 24): Gen. 25, 23 bzw. Röm. 2, 10ff. Testim. I, 19 (51, 22).

Tr. X (93, 22): cotidianorum bella peccaminum (96, 1). Vgl. de mort. 4 (299, 10ff.).

p. 98, 17: terrena despiciens sequens Christum etc. Vgl. ad Fort. 12 (345, 12).

Daß die „*Canones epistularum Pauli apostoli*“ (S. 110ff.) nach dem Muster der cyprianischen Testimonien gearbeitet sind, springt von selbst in die Augen; beidemale sind Schriftstellen unter gewissen Leitsätzen gesammelt. Auch die Vorreden ähneln sich: vgl. 110, 6f. mit Cypr. 36, 4ff.; 101, 10ff.; 318, 8f. Ebenso kommen manche „*canones*“ cyprianischen „*capitula*“ nahe und decken sich zum Teil in den Schriftstellen: vgl. c. 10 (116, 9) mit Test. III, 53; c. 13 mit II, 10; c. 15 mit II, 1 u. 2; c. 17 mit II, 9 u. 11; c. 35 mit III, 21; c. 37 mit III, 61; c. 38 mit III, 11; c. 40 mit III, 120; c. 42 mit III, 94; c. 46 mit III, 44; c. 50 mit III, 68; c. 52 u. 53 mit III, 93; c. 56 mit III, 72 u. 46; c. 58 mit III, 69 u. 96; c. 59 mit III, 36; c. 65 mit I, 9 u. 10; c. 67 mit I, 8; c. 81 mit III, 16 u. 17; c. 84 mit III, 11; c. 85 mit I, 28. Dagegen sticht c. 25 „*quia gratiae dei sit atque misericordiae, ut credant audientes etc.*“ (vgl. c. 81: *donum dei esse quod credunt*) deutlich ab von III, 52, wo Glauben oder Nichtglauben lediglich dem freien Willen des Menschen zugeschrieben ist (wie auch beim Ambrosiaster, s. ZKG. 1926, S. 517). Hier ist Priscillian, im Gegensatz zur fast durchweg „*semipelagianischen*“ Vergangenheit, ein Augustiner vor Augustin. Zu c. 51: „*participes peccantium . . . consentiunt*“ siehe noch ZKG. 1926, S. 532. Endlich erinnert das „*nec iudicari ab aliis debeant nec ipsi alios iudicare*“ in c. 35 an die Wendung Cyprians in seiner berühmten Rede auf der Septembersynode 256 (pag. 436, 6, Hartel), während keine Schriftstelle es in dieser Form bietet.