

# Calvin wider Osianders Rechtfertigungslehre

Von Wilhelm Niesel, Madiswil (Kant. Bern)

Soviel wir wissen, hat Calvin zweimal zu Osianders Rechtfertigungslehre Stellung genommen, einmal in der kleinen, undatierten Schrift *Contra Osiandrum* (CR., *Calvini opp.* X<sup>1</sup>, 165—167)<sup>1</sup> und zum andern in der *Institutio* von 1559, III 11, 5—12 (CR., *Calv. opp.* II, 536—545)<sup>2</sup>.

## I.

Zunächst gilt es, festzustellen, gegen welche Schriften Osianders Calvin diesen Kampf führt.

1. Wir beginnen damit, diese Frage von den reichhaltigeren Ausführungen der *Institutio* aus zu stellen. Auf zwei Schriften Osianders, in denen die Rechtfertigungslehre behandelt wird, könnte sich dort Calvin beziehen, auf die *Disputatio de iustificatione* vom 24. Oktober 1550<sup>3</sup> und auf die *Confessio* vom 24. Oktober 1551<sup>4</sup>. Nun weist uns schon eine Äußerlichkeit auf die große *Confessio*. Calvin sagt, Osiander fülle mit seinem Schwulst über ein Wort des Jeremia „*multas paginas*“<sup>5</sup>, und die *Disputatio* zählt ja nur knapp 14 Seiten. Ohne daß man auf den Inhalt der Anspielungen achtet, die Calvin macht, findet man weitere Angaben, die auf die

1) Das CR. gibt den Text, abgesehen von einigen Abweichungen in den Marginalien und der Schreibweise, nach: *Joannis Calvini Epistolae et Responsa*. Genevae. M. D. LXXV. Jedoch ist nach der dortigen Errataliste zu Beginn zu lesen: *moderatus sibi*.

2) Im Text des CR. sind nach der Edit. Stephaniana von 1559 einige Fehler zu verbessern. Es ist zu lesen: S. 536, Z. 25: *destinatus erat*; S. 537, Z. 27: *simul et coniunctim*; S. 543, Z. 48: *hoc ei attribui*; S. 544, Z. 38: *per se et immediate*. Sonst finden sich im CR. einige Abweichungen von der Schreibweise und den Marginalien der Ed. Steph.

3) *D. Andreae Osiandri . . . Disputationes Duae. Vna, De Lege Et Evangelio, Habita Nonis Aprilis. 1549. Altera, De Justificatione, Habita 9. Cal. Nouembris. 1550. . . . Regiomonte Prussiae 1550.*

4) *De Vnico Mediatore Jesu Christo Et Justificatione Fidei. Confessio Andreae Osiandri. . . . Regiomonte Prussiae. 24. Octobris. 1551.* — Schriften Osianders in deutscher Sprache kommen für Calvin nicht in Betracht.

5) *Inst.* III 11, 8, *CR.* II, 539. Calvin meint Ausführungen Osianders über Jer. 23, 6; 33, 16 (diese Sigla fehlen in der Ed. Steph.).

Disputatio nicht zutreffen<sup>1</sup>. Sucht man schließlich die einzelnen Zitate und Anspielungen bei Osiander zu belegen, so ergibt sich, daß Calvin die Confessio ganz gründlich kennt und gegen diese große Schrift Osianders über die Rechtfertigung seinen Angriff richtet<sup>2</sup>. Ehe wir das Verhältnis Calvins zur Disputatio erörtern, geben wir für diese Behauptung die Beweise und fügen auf alle Fälle dort, wo sich eine Stelle ebensogut durch Disputationsthesen belegen läßt, diese den entsprechenden Abschnitten der Confessio in Klammern bei.

Inst. III 11, 5: Am Anfang der Ausdruck *monstrum essentialis iustitiae* (CR. II, 536, Z. 9f.) findet sich im Vorwort der Conf. (\*\*4a). — *Multa ... Scripturae testimonia ...*, quibus Christum probet unum esse nobiscum, et nos vicissim cum ipso (536, 15—17), finden sich Conf. D 1a — D 2a (Disp. prop. 32—52). — *Dicit nos unum esse cum Christo* (536, 27): bezieht sich auf jene Schriftstellen. Eigene Ausführungen Osianders darüber: Conf. D 3b — E 1a: *cum eo unum corpus [su-]mus*. — *Christum nobis esse iustitiam, quia Deus est aeternus, fons iustitiae, ipsaque Dei iustitia* (536, 30—32): vgl. F 1a/b, F 3b — G 1a; *Divina vero probitas sive Iusticia, est ea, quam Deus ipse habet, Imo quae Deus ipse est. Nempe, quam ab aeterno apud se et in se habuit, decrevitque eandem in Verbo, quod Deus ipse est, cum homo fieret, una cum humana natura eiusdem unire, et ita Sanctissimam illam humanam naturam Domini nostri Jesu Christi, eadem aeterna Iusticia seu probitate, Iustam constituere* (F 3b). Eine Divina Iusticia, die so genannt wird, non quod revera Iusticia Dei sit, sed tantum quia nobis a Deo donetur, hoc merum est figmentum (F 4a). *Quidam obedientiam Christi, quae ex illius Iusticia fluxit, ... pro tali Iusticia Dei ... habe[nt] atque doce[nt]* (F 1a). — *Quavis autem excuset se voce iustitiae essentialis non aliud intendere quam ut huic sententiae occurat, nos propter Christum iustos reputari ...* (536, 34—36): vgl.: *cum Iusticiam Dei essentialem nomino, nihil aliud intelligi volo, quam quod Paulus simpliciter Iusticiam Dei appellat ... cum dicit, Ad ostensionem Iusticiae suae, ut sit ipse Iustus et Iustificans eum, qui ex Fide Christi. Rom. 3 (\*\*4a). Cum assero Christum esse nostram Iusticiam et in nobis, calumniantur quidam me*

1) Inst. III 11, 6, CR. II, 537: *depravat totum illud quartum caput ad Romanos*. — III 11, 9, CR. II, 540: *Dort heißt es von den Worten der Stelle 2 Kor. 5, 21: quae saepius citare quomodo Osiandrum non pudeat valde miror*. — III 11, 12, CR. II, 543: *diu et prolixè contendit non sola imputatione iustitiae Christi nos favorem consequi apud Deum ...*

2) Damit komme ich zu einem anderen Ergebnis als mein verehrter Lehrer E. Hirsch in seinem Buche: *Die Theologie des Andreas Osiander*, Göttingen 1919; § 13, Anm. 24, S. 257 f.

tollere imputationem, quod est falsissimum, nec ulla ratione sequitur (\*\*4b). — dilucide tamen exprimit se non ea iustitia contentum, quae nobis obedientia et sacrificio mortis Christi parta est, fingere nos substantialiter in Deo iustos esse tam essentia quam qualitate infusa (536, 36—40): vgl. A 4b—B 2a. Quod autem impletio Legis, ac passio, morsque Domini nostri Jesu Christi, ut opera, sint nostra Iustificatio, aut Iusticia, hoc in sacris literis, quantum scire possum, per omnem aetatem meam nunquam reperi, nec possum capere, quod secundum veram proprietatem linguarum, sic dici possit. . . . Verum etiam, nos per fidem In Christum, Iustificare, hoc est, iustos efficere, aut Iusticiam nobis infundere . . . velit (B 1b). — Haec enim ratio est cur tam vehementer contendat, non solum Christum, sed Patrem et Spiritum in nobis habitare (536, 40—42): vgl. C 4b—D 1a, D 2a—D 3b. Et cum unica aeterna, et divina essentia Patris, Filii, et Spiritus Sancti, sit indivisibilis, et indissolubilis, etiam Pater et Spiritus Sanctus in nobis habitant (C 4b). — Nam virtute Spiritus sancti fieri ut coalescamus cum Christo, . . . fere pro nihilo ducit, nisi eius essentia nobis misceatur (536, 51—54): vgl. C 4b—D 1a; D 3b: Haec dicta omnia, unam ac simplicem exprimunt sententiam, Nempe, quod Deus, secundum suam veram divinam essentiam, in vere credentibus habitet, ubi enim Christus est, ibi est etiam ipsius divina natura seu divina essentia, ubi vero Filius Dei, secundum suam divinam essentiam est, ibi sunt etiam Pater et Spiritus sanctus, indivisibiliter. — Sed in Patre et Spiritu apertius, ut dixi, prodit quid sentiat: nempe iustificari nos non sola Mediatoris gratia, nec in eius persona iustitiam simpliciter vel solide nobis offerri: sed nos fieri iustitiae divinae consortes, dum essentialiter nobis unitur Deus (536, 54—537, 2): vgl. D 2a—D 3b. D 3a steht 2 Petr. 1, 4: Divinae Naturae Consortes, erläutert O 1a: Divinae naturae, quae est, Sapientia, Iusticia, et Vita aeterna. — Schließlich findet sich noch eine Anspielung: Adam fuisse formatum ad imaginem Dei: quia iam ante lapsum destinatus erat Christus exemplar humanae naturae (536, 24—26), die sich auf Osianders Schrift: An Filius Dei fuerit incarnandus<sup>1</sup>, bezieht. Vgl. dort E 3b—E 4a, D 1b—D 2a. Mit diesem Buch setzt sich Calvin an zwei anderen Stellen der Institutio eingehend auseinander; siehe: I 15, 3—5 (II, S. 136—140); II 12, 4—7 (II, S. 342—347).

Inst. III 11, 6: ut iustificari sit non solum reconciliari Deo gratuita venia, sed etiam iustos effici (537, 15—16): vgl. Conf. E 3a—F 3a. Nullo autem modo convenit, ut Verbum Iustificare, in Iustificatione Fidei, tantum pro Iustum reputare, aut Iustum pronunciare accipiatur et exponatur (F 2a). Deus enim non solum pronunciat nos iustos propter Fidem, verum efficit nos etiam reipsa, et in veritate iustos in Christo

1) D. Andreae Osiandri . . . An Filius Dei Fuerit Incarnandus, Si peccatum non introivisset in mundum. Item. De Imagine Dei Quid Sit. . . . Monteregio Prussiae. 1550.

Jesu per fidem (F 2b). — ut iustitia sit non gratuita imputatio, sed sanctitas et integritas quam Dei essentia in nobis residens inspirat (537, 16—18): vgl. F 1a—F 2a, F 3b—G 1a. Adhuc unum quiddam scitu est necessarium. Scilicet, quod vocabulum Iusticiae, interdum usurpatur, pro operibus et fructibus Iusticiae, cum tamen Iusticia non sit, nec esse possit ullum opus, ulla actio, aut ulla passio. Sed est ea virtus, quae eum, qui ipsam assequitur ac habet, Iustum efficit, ac ad Iuste operandum, et ad patiendum movet (F 4b). — Deinde fortiter negat, quatenus Christus sacerdos peccata expiando, Patrem nobis placavit, ipsum esse iustitiam nostram, sed ut est Deus aeternus, et vita (537, 18—21): vgl. F 1a/b, K 4b—L 1b. Ac sum omnino certus, quod neque homines, neque daemones, neque Angeli e coelo, nec ulla alia creatura possit unquam in aeternum probare, quod Jesus Christus, seposita divina natura, secundum humanam tantum . . . Iusticia nostra sit, aut esse possit. . . certum est . . . Quod omnis Iusticia, proprie de Iusticia loquendo, aut est Divina Iusticia, et essentia Dei, aut est humana Iusticia, et Qualitas creata, Nullo autem modo Actio aut Passio (K 4b). testatur, quod nihil nos possit Iustificare, nisi quod vivificet, et e contrario, quod, Quicquid nos vivificet, hoc nos etiam vere Iustificet, Adeo Vita et Iusticia in unica divina Domini nostri Jesu Christi essentia, unum sunt (L 1b). — Ut probet illud primum<sup>1</sup>, Deum non tantum ignoscendo sed regenerando iustificare, quaerit an quos iustificat, relinquat quales erant natura, nihil ex vitiis mutando (537, 21—24): vgl. E 4a: An vero nos propter Fidem quasi propter munus aut opus aliquod, tantum Iustos pronunciet, quum tamen iusti non simus? ipseque nos minime iustos efficiat? sed sinat nos manere, quales antea eramus? — Neque enim supervacuum est illud Pauli (1. Cor. 1, 30) (537, 45): Diese Stelle wird L 2a—M 3b behandelt. — Ubi Paulus dicit reputari fidem ad iustitiam non operanti, sed credenti in eum qui iustificat impium (Rom. 4, 5), exponit iustum efficere (537, 52—54): vgl. E 3a/b: Alio modo significat [sc. Iustificare] aliquem, qui non Iustus, sed impius est, re ipsa, et in veritate, Iustum efficere. Ut cum Paulus dicit ad Rom. 4. Ei qui non operatur, credenti autem in eum qui Iustificat impium (idest, Iustum efficit) reputatur fides eius ad Iustitiam. — Eadem temeritate depravat totum illud quartum caput ad Romanos (537, 54 bis 56): nämlich O 4a—P 3a. — neque dubitat eodem furo inficere quod nuper citavi, Quis accusabit electos Dei? Deus est qui iustificat (537, 56—538, 2): vgl. E 3b: Et paulo post, Deus qui Iustificat, hoc est, Iustos efficit. — Nihilo etiam rectius de nomine iustitiae disserit, quod scilicet Abrahae reputata fuerit fides in iustitiam, postquam amplexus Christum (qui Dei iustitia est, et Deus ipse) eximiiis virtutibus excelluerat (538, 5—9): vgl. P 1a: Cum autem Fides Abrahami, Iusticiam, quae Deus ipse est, adhuc modum apprehendisset, et illa ipsa

1) Das, worauf die beiden ersten Anspielungen der Sekt. 6 weisen.

Iusticia tam magnos et praestantes fructus in ipso proferret, dicit Paulus, ei imputatam esse ad Iusticiam.

Inst. III 11, 7: obiicit, vim iustificandi non inesse fidei ex seipsa, sed quatenus Christum recipit (538, 18 — 19): vgl. G 1 a — G 3 a. Cum autem scriptura dicat. Nos Fide Iustificari, . . . oportet nos scire, atque adeo quam certissimos esse, quod Fidem, hic intelligi oporteat, non inanem et nudam, sicut in seipsa virtus quaedam est, Verum, ut Dominum Jesum Christum . . . apprehendit, et in sese includit (G 1 a/b). — Neque tamen interea tortuosas huius sophistae figuras admitto, quum dicit fidem esse Christum (538, 32 — 34): vgl.: Valde enim usitatum est, in sacris literis, quod vocabula sic usurpantur, ut primo quidem nobis illa ipsa significant, quorum nomina sunt, verum una cum illis ipsis statim aliquid aliud insinuant, quod priori adhaeret, consequens est, aut in eo continetur. Et ut plurimum hoc posterius, praecipuum est in negotio, cuius maxima ratio habenda est, ut cum Evangelista dicit. Similiter et calicem etc. Non tantum calix, verum etiam vinum quod in calice erat intelligendum est. Et vinum fuit praecipuum in eo negotio . . . Ita et hic, cum scriptura dicit, Fidem nobis imputari ad Iusticiam, non oportet Fidem solam intelligi, verum etiam Christum verum Deum et hominem, quem Fides in Verbo apprehendit (G 1 b). Hunc usum vocabulorum, quo aliquid aliud magis necessarium et praestantius, una cum eo quod native significant, subintelligendum offerunt, eruditi in artibus dicendi Synecdochen vocant (G 2 a).

Inst. III 11, 8: In Christi receptione longius provehitur: nempe verbi externi ministerio verbum internum recipi, quo nos a sacerdotio Christi et Mediatoris persona ad externam<sup>1</sup> eius divinitatem traducat (538, 44 bis 47): vgl. B 3 a — C 2 a; L 1 a. Estque verbum Externum, quasi vehiculum, in quo Internum Verbum advehitur, et per Aures etiam ad alium pervenit (B 3 a/b). Ergo fides ex auditu, auditus autem per verbum Dei, Hoc est, Deus ab aeterno apud seipsum decrevit, quod nos miseros peccatores post lapsum, per obedientiam unigeniti Filii sui, Domini et Servatoris nostri Jesu Christi, . . . et per passionem mortemque suam . . . ab onere et maledictio Legis liberare, ac omnia peccata nostra condonare, et quod amplius est, hoc ut nobis annuntietur curare, ac si credamus, per idipsum nos vivificare et Iustificare velit. Hoc aeternum Consilium, propositum et Decretum Dei, etiam verbum Internum, in Deo est. Et Deus ipse est, Et plane idem Deus, qui homo factus est. Et est Jesus Christus Dominus noster. Iam Verus Deus et Verus homo. Quicquid enim in Deo est ab aeterno, Hoc ut Deus ipse sit necesse est

1) So Edit. Steph. 1559 und Edit. Rebuliana 1561. Statt externam ist vermutlich aeternam zu lesen. Vgl. den folgenden Beleg von C 2 a. Der Druckfehler wäre aus dem vorhergehenden Wechsel von externum und internum zu erklären. Die franz. Inst. von 1560 hat: à la divinité d'iceluy (CR. IV 235).

(B 4b — C 1a). . . *internum illud vivum, et aeternum Verbum Dei, quod verus Deus et verus homo, Jesus Christus Dominus et Salvator noster est* (C 2a). — . . . *quum Deus et homo sit Christus, respectu divinae naturae non humanae factum nobis esse iustitiam* (538, 53 — 539, 1): vgl. K 3b — K 4b (s.: das zu Inst. III 11, 6 mitgeteilte Zitat von K 4b); M 3a: *Hic ego diserte et clare respondeo, quod secundum divinam suam naturam sit nostra Iusticia, et non secundum humanam naturam.* — *Ridicule vero in verbo uno Jeremiae triumphat, ubi promittit Jehovam fore nostram iustitiam* [sc. Jer. 23, 6; 33, 16]. . . *hoc tam puerili cavillo se omnia adeptum esse putat Osiander, . . . multasque paginas farcit suis ampullis* (539, 11 — 13, 19 — 22): K 3b, M 3a bis N 4b. — Jes. 53, 11, das Calvin darauf als Erläuterung anführt (539, 25f.), fand er bei Osiander P 4a/b ins Feld geführt. —

Inst. III 11, 9: *opus hoc [sc. iustificandi] sua praestantia superare hominis naturam, ideoque non posse nisi divinae naturae adscribi* (539, 40 — 42): vgl. E 3b — E 4a, K 4a/b, M 3a/b (s.: das zu Inst. III 11, 12 mitgeteilte Zitat von E 3b). — Röm. 5, 19 (539, 51) hatte Osiander O 3b für sich angeführt. — *Similiter in aliis verbis* [2. Cor. 5, 21] (*quae saepius citare quomodo Osiandrum non pudeat valde miror non alibi statuit* [sc. Paulus] *iustitiae fontem quam in carne Christi* (540, 2 — 5): Das Zitat steht: A 3a, A 4b, I 4a, O 2a, Q 3a. — Die Stellen Joh. 6, 51. 55 (540, 25f.) fand Calvin D 1b, T 1a in Anspruch genommen.

Inst. III 11, 10: *Osiandri calumnia, fidem a nobis censi iustitiam* (540, 54f.): vgl. F 1a: *quidam, nudam Fidem in seipsa, quidam fiduciam misericordiae Dei . . . pro tali Iusticia Dei, quae nobis per Fidem imputetur, habe[nt]*; vgl. auch I 2a. — *Zuinglianos odiose nominat, quicumque non subscribunt fanatico errori de essentiali iustitia: quia non sentiant Christum in Coena substantialiter comedi* (541, 4 — 6): vgl. I 4a: *Tales, quicquid dicant ore, tamen omnes Zuingliani sunt in corde, nec recte de Sacramento Corporis et Sanguinis Christi sentiunt. Est enim impossibile, quod is, qui non credit, Jesum Christum verum Deum et hominem . . . per Fidem in cordibus nostris habitare, credat, quod verum corpus eius, et sanguis, in caena Domini nobis vere exhibeatur.* L 4b: *Quare oportet illud vere carnem et sanguinem et non merum panem et vinum esse.* (Disp. prop. 70f.). — . . . *secundum ipsum iustitia haec tam est Deus ipse quam probitas, vel sanctitas, vel integritas Dei* (541, 18 — 20): F 3b (s.: unter Inst. III 11, 5). — . . . *testimoni[a], quae perperam a caelesti vita ad statum praesentem detorquet* (541, 21 — 23), nämlich: 2 Petr. 1, 4<sup>1</sup> (541, 23 — 25), das D 3a, L 3b, O 1a, R 2b angeführt wird, und 1 Joh. 3, 2 (541, 27f.), das sich R 1a, T 1b findet (Disp. prop. 36, 62).

1) Ed. Steph. 1559, Rebul. 1561 und CR drucken fälschlich: 1. Pet.

Inst. III 11, 11: nos una cum Deo iustos esse docet (541, 34): vgl. N 4b ff.; O 4a: Quod si autem et eos, qui in Christum credunt, Iustos efficit, tum necesse est, ut eis divinam suam et essentialem Iusticiam communicet, alioqui nunquam in aeternum Iusti fierent. — Ridet eos Osiander qui iustificari docent esse verbum forense: quia oporteat nos re ipsa esse iustos (541, 42—44): E 4b—F 1a. Sunt enim quidam, qui sentiunt, docent, et scribunt, nos propter Fidem Iustos pronunciarum. Verum de eo quod re ipsa Iustificamus, omnino tacent, ponuntque causam, quod Verbum Iustificare, sit Verbum vulgare, e rebus forensibus desumptum, nihilque aliud significet, quam reum, Iudicio Iustum et absolutum pronunciarum, quemadmodum populus Romanus Scipionem, cum accusatus esset reipublicae male gestae, pro Iusto habuit, et absolvit (E 4b). — nihil etiam magis respuit quam nos iustificari gratuita imputatione (541, 44f.): vgl. E 4b—F 3a. Verum tamen . . . sequitur ulterius ex praedicto errore, quod . . . quidam Remissionem peccatorum tantum, . . . quidam obedientiam Christi, quae ex illius Iusticia fluxit, quidam meritum obedientiae Christi, pro tali Iusticia Dei, quae nobis per Fidem imputetur, habeant (F 1a). — 2 Kor. 5, 19. 21 (541, 48—51) fand Calvin A 4b vor. — Nec vero quisquam mediocriter in lingua Hebraica versatus (modo idem sedato sit cerebro) inde ortam esse phrasin hanc [sc. iustificari] ignorat (541, 55—542, 2): Osiander beruft sich oft auf das Hebräische, z. B. I 3a/b. — Die Stelle Röm. 4, 7; Psal. 32, 1 (542, 5f.) fand Calvin P 2a/b behandelt. — contumeliosum hoc fore Deo, et naturae eius contrarium, si iustificet qui re ipsa impii manent (542, 15f.): vgl. F 2a: Hoc enim Divinae Maiestati vergeret in blasphemiam, totique scripturae esset contrarium. Si enim Deus impium, quem non simul reipsa et in veritate Iustum efficeret, tamen bonum et Iustum reputaret, et pronunciarum esse Iustum, tum necesse esset eum, aut errare, et nescire, quod impius esset impius, quod est impossibile . . . Aut necesse esset eum mentiri, et amicum iniustitiae esse, quod etiam est impossibile. — fateri tamen cogitur, sine peccatorum remissione neminem placere Deo (543, 5f.): vgl. A 1a: Necessarium est, si modo salvi esse volumus, ut Dominus Deus Iustus iudex, quem peccatis nostris supra modum ad iram provocavimus, rursus nobis propicius fiat. A 2a: Est itaque huius Mediatoris Officium, ut nobis Deum propicium reddat, qui nos pro filiis suis recipiat. Nos autem Iustificet, ut Deo obedientes et bene placentes, in Iusticia et Sanctitate vera, omnino simus irreprehensibiles. Vgl. auch P 2a. (Disp. prop. 29).

Inst. III 11, 12: mysterium, quod se illos celare nolle iactat (543, 31f.): vgl. E 2b—3a: Quia vero Satan, hanc de Iustificatione et Iusticia Dei doctrinam, iam inde ab origine mundi, semper atrociter odivit, persecutus est, corripit, et ubicunque Deus propter hominum ingratitude permittit, violenter funditus extirpavit nec dum desinit, valde necessarium est, ut propter simplices, aliquod corruptelas linguae, et sacrarum literarum, quibus multis hominibus tenebras ob oculos effudit, quosdam

etiam plane excecavit, retegam, in lucem protraham, ac confutem, ut deinceps clarissimam lucem divinae veritatis, tanto perspicacius intueri, intelligere et cognoscere possint. Den Ausdruck *mysterium* gebraucht Osiander dafür T 1 a: Et hoc est magnum illud *Mysterium*, in Evangelio revelatum. — Postquam enim diu et prolixè contendit non sola imputatione iustitiae Christi nos favorem consequi apud Deum [E 2 b—K 1 a], quia hoc ei impossibile esset habere pro iustis qui non sunt: (utor eius verbis) . . . (543, 33—36): vgl. I 3 b: hanc enim sententiam potius hinc colligunt, quod Deus nos propter Fidem, pro bonis et Iustis reputet, cum tamen nondum boni et Iusti simus. Iamdudum autem supra probavi, quod hoc Deo factu sit impossibile. — tandem concludit Christum non humanae naturae sed divinae respectu datum nobis esse in iustitiam: et quanvis haec non nisi in persona Mediatoris reperiri queat, esse tamen non hominis sed Dei iustitiam (543, 36—40): vgl. K 3 b—M 3 b. Hic ego disertè et clare respondeo, quod secundum divinam suam naturam sit nostra Iusticia, et non secundum humanam naturam, quamvis hanc divinam Iusticiam, extra eius humanam naturam non possumus invenire (M 3 a). Quare humana natura in Christo, iusta quidem est, quia Iusticiam divinam habet. Sed Iusticia ipsa esse non potest, Verum divina eius natura tantum, est ipsa vera et aeterna Iusticia (M 3 b). — Dicitur eodem loco Christus factus in sapientiam: quod non convenit nisi aeterno sermone. Ergo nec Christus homo iustitia est (543, 44—46): vgl. M 1 a—M 3 a. Sapientiam Dei plane nihil aliud esse quam Verbum Dei, quod Deus ipse est (M 1 b). nulla humanitas, seu humana natura, sapientia est (M 2 a). cum Christus nostra Sapientia sit secundum divinam naturam. Idem nostra etiam Iusticia . . . secundum divinam naturam (M 3 a). — iustificandi virtutem tam Angelis quam hominibus longe superiorem esse (544, 2 f.): vgl. E 3 b: Nullus autem homo in terris, ac ne Angelus quidem ullus in coelis, potest impium hominem . . . reipsa, et in veritate, Iustum efficere. — eos qui negant Christum secundum divinam naturam esse nobis iustitiam, relinquere unam tantum partem de Christo, et (quod deterius est) facere duos deos: quia etsi fatentur Deum habitare in nobis, reclamant tamen non esse nos iustos iustitia Dei (544, 9—14): vgl. F 1 a: Quidam vero, cum sacris literis urgentur, fatentur Christum ipsum nostram esse Iusticiam, et in nobis. Non tamen admittunt, eum secundum suam divinam naturam esse nostram Iusticiam, sed in Iustificatione separant divinam Christi naturam, ab humana eius natura, relinquuntque nobis unam tantum partem de Christo. Imo, quod longe deterius est, dissecant etiam divinitatem per medium, faciuntque duos Deos. Nam ore confitentur, Deum per Fidem habitare in nobis, et tamen interim reclamant, et pugnant, Essentialem Dei Iusticiam, quae Deus ipse est, non esse nostram Iusticiam. — Omitto pudendam illam locorum congeriem, . . . ubicunque fit iustitiae, debere hanc essentialem intelligi (544, 26—29): N 4 b—O 2 b. Iam si Iusticia Dei in his locis



omnibus, aliquid aliud intelligendum esset, quam aeterna Dei et essentialis Iusticia . . . (O 2 a). — sicuti ubi David Dei iustitiam ad ferendas sibi suppetias implorat, quum id faciat plus centies, tot sententias corrumpere non dubitat Osiander (544, 30—32): vgl. O 2 a: Et si omnia loca Psalterii tantum enumerare deberem, in quibus Iusticia fidei, vocatur Iusticia Dei, nimis longum ac molestum futurum esset. — iustitiam proprie dici et recte qua ad recte agendum movemur, solum vero Deum operari in nobis et velle et perficere (Philip. 2, 13) (544, 33—35): vgl. O 2 b: Hoc enim est, et proprie vocatur Iusticia, quod nos movet ad Iuste agendum . . . Paulus enim ad Philippen. 2. dicit. Deus est qui in nobis operatur et velle et perficere . . . — Christum ipsum divina iustitia fuisse iustum: quia nisi eum voluntas Patris impulsisset, ne ipse quidem iniunctis sibi partibus satisfacisset (544, 45—48): vgl. O 3 a: testatur, quod divina Patris voluntas, quae etiam est Filii et Spiritus sancti divina voluntas, Deus ipse et Dei essentialis Iusticia, sit humanae suae naturae Iusticia, quae ipsum, ut pro nobis moreretur, nosque redimeret, movit, excitavit, et impulit. Humana enim natura Christi sola, sine Divina et essentiali Iusticia hoc non effecisset.

Nun sind noch einige bisher übergangene Stellen zu besprechen, zuerst die Anspielungen auf Osianders „duplex Iusticia“. Der Satz: Non colligat nunc suum funiculum ex duabus iustitiis, sed plane iustificandi officium adimit humanae Christi naturae (Sekt. 12, S. 543, 40—43; vgl. M 3 b, ausgeschrieben unter Inst. III 11, 12), setzt folgende Unterscheidung Osianders voraus: Sciendum est, quod . . . duplex est Iusticia. Humana scilicet et Divina, Humana probitas seu Iusticia, est ea, quam homo per legem, et alia disciplinae genera impulsus, ex propriis viribus, sine Spiritu sancto exerere, exercere, et praestare potest, Includitque omnes humanas virtutes, quae similiter propriis viribus et sine Spiritu sancto praestantur (F 3 b. Die folgende Erläuterung der Divina Iusticia ist unter Inst. III 11, 5 ausgeschrieben. Vgl. Disp. prop. 21). Noch in einem anderen Sinne meint Calvin den Begriff einer duplex Iusticia bei Osiander zu finden: duplici iustitia tanquam pellita veste sanctos vestit (Sekt. 11, S. 543, 4f.). Was meint er damit? Hoc discrimen iustificandi et regenerandi (quae duo confundens Osiander, duplicem iustitiam nominat) pulchre exprimitur a Paulo (Sekt. 11, S. 542, 38—41). Osiander soll also lehren: partem iustitiae esse veniam peccatorum (Sekt. 11, S. 542, 8) und der andere wesentliche Teil sei die realis iustitia, cui Osiander titulum imponit essentialis iustitia (S. 542, 42f.). Daher wird ihm auch die impietas vor-

geworfen, praetextu duplicis iustitiae labefactare salutis fiduciam, et nos raptare supra nubes, ne gratiam expiationis fide amplexi, Deum quietis animis invocemus (Sekt. 11, S. 541, 39—42). Tatsächlich gebraucht Osiander den Ausdruck duplex Iusticia in diesem Sinne nirgends, weder in der Confessio noch in der Disputatio. Aber er lehrt in der Disp. „duas partes“ iustificationis, „Remissionem videlicet peccatorum, et Reconciliationem“ (prop. 30), die dasselbe ist wie: Christo uniri, eiusdemque in nobis inhabitantis Iusticia, iustos Censeri (prop. 31). Da im Gegensatz hierzu Osiander in der Conf. Sündenvergebung und Rechtfertigung trennt und ausdrücklich leugnet, daß die remissio peccatorum unsere Iusticia sei (F 1a), möchte man meinen, Calvins Polemik sei hier durch die Disp. bestimmt. Allein es ist einmal zu bedenken, daß Osiander sich in der Conf. trotz aller sachlichen Bestimmtheit recht vorsichtig ausdrückt. Vgl. nur: errant. Primo quia Verbum Iustificare, tantum pro Iustum reputare et pronunciare intelligunt, atque interpretantur, et non pro eo quod est, reipsa et in veritate Iustum efficere (F 1b—2a); quidam Remissionem peccatorum tantum . . . pro tali Iusticia Dei, quae nobis per Fidem imputetur, habe[nt] (F 1a). Zum anderen ist das Bild von der vestis, das Calvin polemisch gebraucht, ein deutlicher Hinweis auf die Conf. Vgl. z. B. P 2a: Iusticiam suam divinam . . . tanquam vestem induere, Peccata nostra illa sua Iusticia tegere, nosque veluti Sponsam suam eadem illa sua Iusticia ornare. Das ist die verspottete „pellita vestis“. Also wie bei allen angeführten Anspielungen, die unter Umständen auf die Disp. zielen könnten, ist es auch hier nicht notwendig anzunehmen, daß Calvin die Disputationsthesen gekannt hat.

Schließlich ist noch eins zu erwähnen. Wenn Calvin sagt: in hac tota disputatione nomen iustitiae et verbum iustificandi ad duas partes extendit (Sekt. 6, S. 537, 13—15), so weist das keineswegs auf Osianders Disputatio. Den Ausdruck disputatio gebraucht Calvin häufig in ganz allgemeinem Sinne (vgl. z. B. Inst. III 13, 2, S. 560). Zudem beziehen sich die folgenden Ausführungen deutlich auf die Confessio.

2. Wenden wir uns nun von der Institutio zu dem kleinen Schriftstück „Contra Osiandrum“. Es ist gleichsam ein kleiner Grundriß für jenen polemischen Abschnitt der Institutio. Schon auf den

ersten Blick ergibt sich, daß diese Schrift und besonders die erste Sektion in der *Institutio* (III 11, 5) literarisch abhängig voneinander sind<sup>1</sup>. Daß Calvin diese Äußerung über Osiander vor 1559 getan hat, geht schon aus deren Schlußsatz hervor: *Haec brevis admonitio sanis et modestis lectoribus, ut spero, contra Osiandri praestigias muniendis sufficiet. Neque enim longum volumen scribere nunc vacat, nec expedire iudico* (a. a. O. S. 167). Daß sich von der Kritik der Urstandslehre Osianders, die das kleine Schreiben enthält, in der *Institutio* III 11, 5 nur ein Satz wiederfindet, ist ein weiterer deutlicher Beweis dafür, daß dieser Abschnitt der *Inst.* jünger ist; denn Calvin hat sich mit Osianders „*An filius*“ in der *Institutio* an dem gegebenen Orte auseinandergesetzt<sup>2</sup>. Für die Bestimmung der Abfassungszeit von *Contra Osiandrum* gibt es noch einen anderen Anhaltspunkt. Am 12. März 1551 übersendet Dryander Calvin einen Brief, den er gerade von Melanchthon empfangen hat, „*cum libello Osiandri, in quo videbis hominem vehementis et confidentis spiritus pugnaeque avidum non modo depravare doctrinam ecclesiae, sed etiam bellum indicere omnibus piis et doctis hominibus qui bene meriti sunt de doctrina religionis.*“ Melanchthon bittet Calvin mittelbar durch Dryander, er solle dieser Schrift Osianders entgegentreten<sup>3</sup>. Bei diesem libellum hat man an die Ende Oktober 1550 erschienenen Disputationsthesen zu denken

1) Vgl. z. B. *Contra Os.*, CR., Calv. opp. X<sup>1</sup>, 166:

Nam etsi eo trahit scripturae testimonia, quae Deum in nobis habitare asserunt, et nos unum cum ipso fieri: nihil tamen inde probatur, quam arcana spiritus virtute, dum coalescimus in Christi corpus uniri simul Deo. Adde, quod essentialis illa communicatio ex Manichaeorum deliriis sumpta est . . . Christum fingit non modo fuisse Ideam, sed primarium exemplar, ut Adam essentialis esset eius imago. Hinc commentum hoc . . .

mit *Inst.* III 11, 5 (CR. II, 532):

Multa quidem Scripturae testimonia accumulata, quibus Christum probet unum esse nobiscum, et nos vicissim cum ipso, quod probatione non indiget: sed quia non observat huius unitatis vinculum, seipsum, illaqueat. Nobis vero omnes eius nodos expedire facile est, qui tenemus nos cum Christo uniri arcana Spiritus eius virtute. Conceperat vir ille quiddam affine Manichaeis, ut essentialis Dei in homines transfundere appeteret. Hinc aliud eius commentum, Adam fuisse formatum ad imaginem Dei: quia iam ante lapsum destinatus erat Christus exemplar humanae naturae.

2) Siehe oben S. 412 Anm. 1 und das darauf Folgende.

3) Dryander Calvino, CR., Calv. opp. XIV, 76.

oder an die Abhandlung „An filius“ vom 18. Dezember 1550<sup>1</sup>. Welche Schrift Calvin damals erhalten hat, läßt sich jedoch aus dem Briefe nicht erschließen. Scheinen die oben mitgeteilten Worte Dryanders auch gut auf die Vorrede zu den Thesen zu passen, so sind sie in bezug auf „An filius“ nicht minder verständlich. Da nun Contra Osiandrum sowohl „An filius“ voraussetzt wie die Thesen oder die Confessio, kann es erst nach dem 12. März 1551 abgefaßt sein, wenn die Confessio nicht in Frage käme. Ob es durch den Brief Dryanders veranlaßt ist, bleibt fraglich. Eine Erwiderung auf das libellum Osiandri, wie sie Melanchthon erhoffte, ist das kleine Schreiben Calvins nicht. Möglich wäre auf Grund der mitgeteilten Schlußworte von Contra Osiandrum die Annahme, daß es eine Art von Gutachten für die interessierten Theologen war, da Calvin eine große, öffentliche Gegenschrift weder herausgeben konnte, noch wollte.

Lassen es diese Erwägungen als möglich erscheinen, daß sich Contra Osiandrum gegen die Disputatio richtet, so stimmt das mit den wenigen Anspielungen des Schreibens selbst überein. Sie sind im Gegensatz zu dem Abschnitt der Institutio im Hinblick auf die Disputatio verständlich. Bei der Allgemeinheit, in der sie gehalten sind, hat das zwar nicht viel zu besagen. Immerhin fordern sie nicht die Confessio als Voraussetzung. Die wichtigsten Anspielungen sind folgende: Admittit . . . remissionem peccatorum intercedere in homine iustificando<sup>2</sup>. Das würde sich auf die bei Besprechung der duplex Iusticia erwähnte prop. 30 beziehen. Den Satz: iustificari nos non tantum obedientia quam Christus praestitit, et satisfactione qua defunctus est pro expiandis peccatis, sed divina aeternaque eius iustitia<sup>3</sup>, müßte man von prop. 29 herleiten<sup>4</sup>.

3. Das Ergebnis der bisherigen Untersuchungen ist: Calvin setzt sich in der Institutio gründlich mit der großen Confessio Osianders auseinander; aber er hat vielleicht auch die Dispu-

---

1) Beachte a. a. O.: causa magni momenti, sicut haec est, quum publicam ecclesiae doctrinam attingat.

2) Contra Osiandrum, CR., Calv. opp. X<sup>1</sup>, 166. Vgl. unter Inst. III 11, 11.

3) Contra Os. a. a. O. Vgl. unter Inst. III 11, 5—6.

4) prop. 29: Quia vero extra Christum nemo Iustus est, sed omnes mortui delictis, natura sunt filii irae, non confertur cuiquam Iustitia Dei et vita aeterna, nisi prius ei remissa fuerint peccata per sanguinem Christi.

tatio gekannt und über sie ein Gutachten abgegeben, ehe er die Confessio gelesen hat.

Wichtig ist noch festzustellen, daß auf jeden Fall Calvin durch die begriffliche Fassung, wie sie Osiander seiner Rechtfertigungslehre in der Disputatio gegeben hat, keineswegs zu einem falschen Verständnis der Lehre selbst geführt worden ist<sup>1</sup>. Wenn nach Osiander nur die essentialis Iusticia und nicht die remissio peccatorum oder die obedientia und satisfactio Christi unsere Gerechtigkeit ist und Calvin trotzdem in der Institutio seinem Gegner vorwirft, er lehre eine duplex iustitia, so ist zu beachten, daß er gerade schon in dem kleinen Gutachten, das sich vielleicht auf die Disputatio bezieht, die noch von den duae partes der Rechtfertigung redet, sehr gut weiß: in primo et summo gradu locans spectrum essentialis iustitiae, quod ipse finxit, nihil aliud relinquit gratuita Dei acceptationi, quam ut sit inferior quaedam appendix<sup>2</sup>. Vollends sagt er in der Institutio, die den polemischen Ausdruck einer duplex iustitia gebraucht, ganz deutlich: fortiter negat, quatenus Christus sacerdos peccata expiando, Patrem nobis placavit, ipsum esse iustitiam nostram, sed ut est Deus aeternus, et vita<sup>3</sup>.

## II.

Mit dieser Erwägung haben wir die rein literarkritischen Fragen bereits verlassen. Es gilt jetzt, den Kampf Calvins gegen die Lehre Osianders selbst zu verstehen. Calvin sieht, daß Osiander in der Rechtfertigungslehre ein ganz ähnliches Anliegen vertritt wie er selbst<sup>4</sup>: Grund unserer Rechtfertigung ist die habitatio Christi in cordibus nostris, die mystica unio<sup>5</sup>.

1) Vgl. oben die Ausführungen zur duplex iustitia. Hirsch dagegen behauptet a. a. O., S. 257, Calvin habe Osiander hier in bonam partem mißverstanden und sich von seiner Rechtfertigungslehre ein Bild gemacht, „das auf Brenz viel eher zutrifft“.

2) Contra Osiandrum, CR. X<sup>1</sup>, 166. 3) III 11, 6, CR. II, 537, 18 ff.

4) W. Lüttge (Die Rechtfertigungslehre Calvins, 1909, S. 99) weist richtig darauf hin, daß hieraus die Schärfe der Polemik psychologisch verständlich wird. Hinzuzufügen ist: vor allem aber theologisch verständlich, weil die Sache hier diese Schärfe forderte.

5) Inst. III 11, 10, CR. II, 540: fateor hoc tam incomparabili bono [sc. iustitia] nos privari donec Christus noster fiat. Coniunctio igitur illa capitis et membrorum, habitatio Christi in cordibus nostris, mystica denique unio a nobis in

Trotzdem nennt er die Lehre Osianders ein delirium<sup>1</sup>. Was bewegt ihn dazu?

Schon Osianders Bestimmung der unio ist ein delirium<sup>2</sup>. Die unio soll eine essentialis communicatio<sup>3</sup> sein, also eine substantialis mixtio, eine crassa mixtura Christi cum fidelibus<sup>4</sup>. Wie kann Calvin diesen Vorwurf rechtfertigen, wenn er in der Confessio schon in den Überschriften zu den Schriftbelegen, die Osiander beibringt, lesen mußte, daß die Einwohnung per Fidem geschehe?<sup>5</sup> Er hat folgende Gründe: Osiander erkennt nicht, daß die Einwohnung Christi durch den Heiligen Geist geschieht, behauptet also eine unmittelbare Wesensvereinigung zwischen Christus und uns<sup>6</sup>. Tatsächlich ist der Heilige Geist nach Osiander mit bei der Einwohnung. Wo der Sohn Gottes seinem göttlichen Wesen nach ist, da sind auch Vater und Heiliger Geist<sup>7</sup>. Aber der Heilige Geist

---

summo gradu statuitur: ut Christus noster factus, donorum quibus praeditus est nos faciat consortes. Non ergo eum extra nos procul speculamur, ut nobis imputetur eius iustitia: sed quia ipsum induimus, et insiti sumus in eius corpus, unum denique nos secum efficere dignatus est: ideo iustitiae societatem nobis cum eo esse gloriamur. Derselbe Gedanke findet sich gleich zu Beginn dieses Kapitels, das die Rechtfertigung behandelt, III 11, 1, CR. II, 533: Christum nobis Dei benignitate datum, fide a nobis apprehendi ac possideri, cuius participatione duplicem potissimum gratiam recipiamus: nempe ut eius innocentia Deo reconciliati, pro iudice iam propitium habeamus in caelis Patrem: deinde ut eius Spiritu sanctificati innocentiam puritatemque meditemur. Dieser Text steht schon in der Ausgabe von 1539 (CR. I, 737). Nur heißt es in den drei Straßburger Ausgaben bis 1545: cuius ex participatione.

1) Inst. III 11, 5, CR. II, 536.

2) Inst. III 11, 6, CR. II, 537.

3) Contra Osiandrum CR. X<sup>1</sup>, 166; vgl. Inst. III 11, 5.

4) Inst. III 11, 5 u. 10, CR. II, 536 u. 541.

5) Conf. D 1 ff. Das hätte auch P. Brunner (Vom Glauben bei Calvin, 1925, S. 86) beachten sollen, der Calvins Vorwurf einer crassa mixtura ungeprüft übernimmt. Auch nach Osiander handelt es sich bei der unio „keineswegs um einen anschaulich gegebenen, empirisch konstatierbaren Vorgang.“ — Hirsch (a. a. O. S. 258, Anm. 24) meint, daß hier ein Mißverständnis Calvins vorliege.

6) Inst. III 11, 5, CR. II, 536: Nam virtute Spiritus sancti fieri ut coalescamus cum Christo, nobisque sit caput et nos eius membra, fere pro nihilo ducit, nisi eius essentia nobis misceatur. Vgl. III 11, 10, S. 541.

7) Conf. D 3 b: Haec dicta omnia, unam ac simplicem expriment sententiam, Nempe, quod Deus, secundum suam veram divinam essentiam, in vere credentibus habitat, ubi enim Christus est, ibi est etiam ipsius divina natura seu divina essentia, ubi vero Filius Dei, secundum suam divinam essentiam est, ibi

— und das ist das Entscheidende — führt diese Einigung nicht herbei, er ist nicht *huius unitatis vinculum*<sup>1</sup>. Einen weiteren Beweis für die *crassa mixtura* findet Calvin mit Recht in der Abendmehlsauffassung Osianders<sup>2</sup>, der behauptet, daß seine Gegner auch falsch über das Abendmahl denken müßten und Zwinglianer seien<sup>3</sup>. Osiander bekennt sich zur lutherischen Lehre: *illud vere carnem et sanguinem et non merum panem et vinum esse*<sup>4</sup>.

Calvins Kampf richtet sich aber nicht gegen dieses delirium der Wesensvermischung als solches. Darum hätte er ihn vielleicht gar nicht entfacht<sup>5</sup>: *sed quum principium hoc sit instar seipiae, quae egestione atrii turbidique sanguinis multas caudas occultat, nisi velimus scientes et volentes pati nobis iustitiam illam eripi quae sola de salute gloriandi fiduciam nobis adfert, acriter resistere necesse est*<sup>6</sup>. Um die Folgerungen, die sich aus jenem principium ergeben, geht es ihm.

Aus diesem principium Osianders ergibt sich notwendig, *ut iustitiam suam nobis inspiret [sc. Deus], qua realiter simus cum ipso iusti*<sup>7</sup>. Dagegen führt Calvin seinen Kampf, daß Rechtfertigung bedeuten soll: *iustos effici*. Osiander bestimme sie also erstens nicht allein als gnädige Verzeihung<sup>8</sup>, zum anderen sei die Gerechtigkeit dann nicht *gratuita imputatio*, sondern *sanctitas et integritas*<sup>9</sup> und schließlich werde die Rechtfertigung so nicht in

---

*sunt etiam Pater et Spiritus sanctus, indivisibiliter. Nam Pater Filius et Spiritus sanctus, sunt una aeterna, indivisibilis Divina essentia. Vgl. C4b—D1a.*

1) Inst. III 11, 5, S. 536.

2) Inst. III 11, 10, S. 541. Die Stelle ist oben S. 415 mit Belegen ausgeschrieben.

3) Conf. I 4 a, L4 a—b; Disp. prop. 70—72; s. Anm. 2. Vgl. Hirsch a. a. O. S. 258, Anm. 24.

4) Conf. L4 b.

5) Inst. III 11, 6, S. 537: *Si tantum diceret Christum nos iustificando essentiali coniunctione nostrum fieri: nec solum quatenus homo est, esse caput nostrum, sed divinae quoque naturae essentiam in nos diffundi: minore noxa deliciis se pasceret, nec forte propter hoc delirium tanta esset excitanda contentio,...*

6) Fortsetzung des in voriger Anmerkung begonnenen Satzes.

7) Inst. III 11, 10, S. 541. Vgl. III 11, 5, S. 536: *nos substantialiter in Deo iustos esse tam essentia quam qualitate infusa*. Vergleicht man das delirium der *crassa mixtura* und diese Folgerung, so ist zu sagen: in secundo membro plus veneni latet (III 11, 11, S. 541).

8) Inst. III 11, 6, S. 537; vgl. oben S. 412 f.

9) Siehe vorige Anm. und vgl. III 11, 10, S. 541; oben S. 415.

einem forensischen Akte vollzogen<sup>1</sup>. Was die Sündenvergebung betrifft, so hat Calvin seinen Gegner in der Sache richtig verstanden: sie gilt Osiander in der Rechtfertigung nur als inferior quaedam appendix<sup>2</sup>. Ist sie diesem nur Voraussetzung für das negotium Nostrae Iustificationis<sup>3</sup>, so stellt Calvin demgegenüber die These auf: quod Deus ignoscendo iustificet<sup>4</sup>. Wenn er weiter behauptet, Osiander schalte die imputatio aus, so trifft das in dieser Form nicht zu. Osiander verwendet diesen Begriff auch<sup>5</sup>. Aber darin hat Calvin recht, wenn er dies — wohl mit Absicht — übersieht, daß Gerechtigkeit nach Osiander zunächst durchaus probitas (Frömmigkeit) ist oder: ea virtus quae eum, qui ipsam assequitur ac habet, iustum efficit, ac ad iuste operandum, et ad patiendum movet<sup>6</sup>. Erst bei dem Gedanken daran, daß in den Gläubigen auch noch Sünde ist, wird die imputatio herangezogen und ernst genommen<sup>7</sup>. Calvin dagegen beschreibt mit ihr ebenso wie mit der Sündenvergebung den ganzen Rechtfertigungsakt<sup>8</sup> und sieht folglich in ihr und der Vergebung allein unsere Gerechtigkeit. Schließlich bestimmt Calvin die Rechtfertigung und damit die imputatio im scharfen Gegensatz zu Osiander als ein forensisches *iustos censi*<sup>9</sup>. Auch er lehrt ja, daß durch den Heiligen

1) Inst. III 11, 11, S. 541; oben S. 416.

2) Contra Osiandrum CR. X<sup>1</sup>, 166; vgl. die Besprechung der duplex iustitia oben S. 422.

3) Conf. B1a; vgl. auch Disp. prop. 29, ausgeschrieben S. 421, Anm. 4. Vgl. Lüttge a. a. O. S. 50, Hirsch a. a. O. S. 195. 4) Inst. III 11, 11, S. 541.

5) Das hat besonders Hirsch wieder hervorgehoben a. a. O. S. 63ff.

6) Conf. F3b u. 4b; vgl. oben S. 413 unter Inst. III 11, 6.

7) Conf. Q3b: cum per Fidem in ipso sumus, et ipse in nobis, efficitur nos quoque in ipso Iusticia Dei, sicut ipse factus est peccatum. Hoc est, ipse obruit et implet nos Iusticia sua, sicut et nos ipsum nostris peccatis obrueramus. Ita ut Deus ipse, et omnes Angeli, cum Christus noster et in nobis sit, meram Iusticiam in nobis videant, propter excellentissimam, aeternam, et infinitam Iusticiam Christi, quae ipsius Divinitas est, et in nobis habitat. Et quamvis peccatum adhuc in carne nostra habitat, et tenaciter inhaereat, tamen perinde est, sicut stilla immunda respectu totius purissimi maris. Et propter Iusticiam Christi quae in nobis est, Deus illud non vult observare. Sicut Esaiae 38. scriptum est. Proiecisti post tergum tuum omnia peccata nostra, multo minus vult nobis illud imputare, sed tandem extirpare, sicut deinceps audiemus.

8) Der Sachverhalt, bei dem Osiander die imputatio wichtig wird, gehört, wie wir sehen werden, für Calvin gar nicht mehr zur Rechtfertigung.

9) Inst. III 11, 11.



Geist eine unio zwischen Christus und den Menschen hergestellt wird und so eine *societas iustitiae*<sup>1</sup>; das schließt aber nimmer aus, daß nun durch einen neuen, richterlichen Akt Gottes dieser Sachverhalt anerkannt wird<sup>2</sup>.

Dieser Gegensatz zwischen Calvin und Osiander muß noch genauer erfaßt werden. Osiander wirft ein, daß es wider die Natur Gottes wäre, jemand für gerecht zu erklären, ohne daß er ihn *reipsa et in veritate* gerecht machte<sup>3</sup>. Calvin erwidert, daß Osiander den Unterschied zwischen *iustificatio* und *regeneratio* nicht beachte, sondern beide Gnadengaben vermische und für ein und dasselbe halte<sup>4</sup>. Er dagegen unterscheidet beide, ohne sie auseinanderzureißen. Sie werden *simul et coniunctim* in Christus empfangen<sup>5</sup>. Diese Behauptung stützt er zunächst mit der Schrift<sup>6</sup>. Sodann folge aus der Tatsache, daß auch in dem Gerechtfertigten noch Sünde

1) Siehe oben S. 422, Anm. 5.

2) Lüttge (a. a. O. S. 45 ff. u. 96 ff.) stellt im Hinblick auf Calvins Lehre von der unio eine Umbiegung der forensischen *imputatio* fest. Daß Calvin beide Gedanken aber verbindet, zeigt gerade die Stelle, in der beide unvermittelt nebeneinander stehen sollen. Inst. III 11, 23, CR. II, 552: *Vides non in nobis, sed in Christo esse iustitiam nostram: nobis tantum eo iure competere quia Christi sumus participes; siquidem omnes eius divitias cum ipso possidemus. Nec obstat quod alibi docet, damnatum esse de peccato peccatum in Christi carne, ut iustitia Legis completeretur in nobis; ubi non aliud complementum designat quam quod imputatione consequimur. Eo enim iure communicat nobiscum Dominus Christus suam iustitiam, ut mirabili quodam modo, quantum pertinet ad Dei iudicium, vim eius in nos transfundat.* Und dann wird der weitere Akt des *iudicium*, der auf Grund der Voraussetzung der *communicatio* geschieht, durch das Beispiel des Ambrosius von Jakob und Esau ganz und gar forensisch bestimmt. Das zeigt eben nur, daß Calvin auch hier trinitarisch gedacht hat, während Osiander hier ebensowenig einen eigentlichen Akt der ersten Person der Trinität kennt wie bei der unio einen solchen des Heiligen Geistes.

3) Conf. F 2a; vgl. oben S. 416 unter Inst. III 11, 11 und S. 413 unter III 11, 6.

4) Inst. III 11, 11, CR. II, 542; III 11, 6, S. 537; *Contra Osiandrum*, CR. X<sup>1</sup>, 166.

5) Inst. III 11, 6, S. 537. Beachtenswert ist hier die Parallele, die Calvin zur Christologie zieht: *sicut non potest discerpi Christus in partes, ita inseparabilia esse haec duo.*

6) Inst. III 11, 6, S. 537. Von Osiander muß er sagen: *Ubi vero ad Scripturam ventum est, totidem corrumpit locos quot citat.*

bleibe, daß die *iustificatio* etwas anderes ist als die *regeneratio*; denn Gott rechtfertigt nicht teilweise<sup>1</sup>. Außerdem treffe der Einwurf Osianders nur diesen selbst, da auch er eingestehen muß: *sine peccatorum remissione neminem placere Deo*<sup>2</sup>. Mit diesen beiden letzten Erwiderungen hat Calvin deutlich gemacht, daß das *iustos censi* nicht zu umgehen ist<sup>3</sup>. Wenn nun Calvin weiter auch mit Recht hervorhebt, daß es eine Anmaßung ist, wenn Osiander mit seinem Einwurf über den höchsten Richter selbst zu Gericht sitzen will<sup>4</sup>, so behauptet er seinerseits nicht, daß das Rechtfertigungsurteil unbegründet und willkürlich sei. Aber nicht darum kann Gott jemand gerecht erklären, ohne zu lügen, weil die dem Menschen zuteilgewordene *Divina Iusticia* diesen auch gerecht macht und die endgültige Gerechtmachung verbürgt, wie Osiander lehrt<sup>5</sup>, sondern einzig und allein darum, weil zwischen dem Sünder und Christus eine Gemeinschaft hergestellt ist<sup>6</sup>. Dieser Grund genügt für das Urteil Gottes. Calvin meint ferner, daß durch die Gleichsetzung von *iustificatio* und *regeneratio* die Heilsgewißheit erschüttert werde, weil sich so die Gewissen immer nur einer *portio iustitiae* getrösten könnten<sup>7</sup>. Das ist schon darum nicht richtig, weil auch Osiander eine *imputatio* lehrt, wie wir gesehen haben<sup>8</sup>. Aber dies ist doch das Berechtigte an diesem letzten Einwande Calvins, daß Osiander dem Zustande des Menschen — und wenn es auch erst der einstige Endzustand ist — eine Wichtigkeit für den Rechtfertigungsakt beilegt, wie er sie nie haben darf, wenn die *unio* des Sünders mit Christus Grund allein für diesen Akt ist, und zum andern, daß er der Sündenvergebung eine völlig ungenügende Stellung einräumt<sup>9</sup>.

1) Inst. III 11, 11, S. 542.

2) Ebendort S. 543; vgl. oben S. 416.

3) Ebendort: *saltem concedat secundum ratam partem imputationis (ut loquantur) iustos censi qui re ipsa non sunt.*

4) Ebendort: *Quantae autem arrogantiae est damnare summum iudicem quum gratis absolvit, ne valeat illud responsum, Miserebor cuius miserebor?*

5) Siehe S. 425 bei Anm. 6.

6) Inst. III 11, 11, S. 543: *non potest amare nisi quos iustificat. Sed haec est mirabilis iustificandi ratio, ut Christi iustitia tecti non exhorreant iudicium quo digni sunt, et dum seipsos merito damnant, iusti extra se censeantur.*

7) Ebendort S. 542.

8) Siehe S. 425 Anm. 7.

9) Inst. III 11, 11, S. 543: *Quousque autem extendet peccator acceptance[m] hanc gratuitam, quae subrogatur in locum iustitiae? ex deuce, an ex uncia? — Siehe S. 425 Anm. 3; vgl. auch Hirsch a. a. O., S. 231 ff.*

Dagegen bringt Calvin mit der Unterscheidung von *iustificatio* und *regeneratio* auf den klarsten Ausdruck, daß die Rechtfertigung eine *gratuita acceptatio* ist. Die *regeneratio* beginnt gleichzeitig mit dieser und hat wie die Rechtfertigung ihren alleinigen Grund in Christus, mit dem der Gläubige verbunden ist <sup>1</sup>.

Calvins Kritik ist damit nicht erschöpft. Er hat noch einen ihm äußerst wichtigen Einwand. Aus den Voraussetzungen Osianders folgt notwendig, daß wir in der Rechtfertigung der *Divina Iusticia* teilhaftig werden, d. h.: *quum Deus et homo sit Christus, respectu divinae naturae non humanae factum nobis esse iustitiam* <sup>2</sup>. Aber nicht an dem Begriff der göttlichen Gerechtigkeit als solchem nimmt Calvin Anstoß. Er gibt ohne weiteres zu, daß wir der ewigen Gerechtigkeit des ewigen Gottes teilhaftig werden; nur habe Osiander nicht beachtet, wie diese göttliche Gerechtigkeit zu uns kommt <sup>3</sup>. Calvin wird nicht müde, immer wieder scharf zu betonen, daß dies durch den Gehorsam und besonders durch den Tod und die Auferstehung Christi geschieht <sup>4</sup>. Für Osiander spielt das Werk Christi nur als Voraussetzung der Rechtfertigung eine Rolle <sup>5</sup>, in ihr selbst dagegen nur die göttliche Natur Christi. Gegenüber dieser Bedrohung der Notwendigkeit einer *gratia Mediatoris* stellt Calvin klar heraus, daß die Gerechtigkeit für uns im Werke Christi be-

1) Inst. III 11, 6, S. 537. Eine andere Einheit von *iustificatio* und *regeneratio* als die in Christus kennt er nicht. Sie würde auch immer eine *confusio* beider Gaben sein.

2) Inst. III 11, 8, S. 538 f.; vgl. III 11, 5, S. 536, III 11, 12, S. 543; s. oben S. 415, S. 411 und 417.

3) Inst. III 11, 9, S. 540: *Hoc modo et sensu non inficior Christum, ut est Deus et homo, nos iustificare, commune esse etiam hoc opus Patris et Spiritus sancti, denique iustitiam, cuius nos consortes facit Christus, aeternam esse Dei aeterni iustitiam, modo firmis et apertis quas citavi rationibus cedat.* III 11, 12, S. 544: *tantum distinguimus quomodo ad nos perveniat iustitia Dei, ut ea fruamur; in quo nimis foede lapsus est Osiander . . .*

4) z. B. Inst. III 11, 9, S. 540: *Neque in voce [sc. iustitiae] tantum est momenti, modo nobiscum de hoc consentiat Osiander, nos in Christo iustificari quatenus pro nobis factus est expiatrix victima: quod a divina eius natura abhorret.* III 11, 8, S. 539: *Christum esse factum iustitiam quando servi speciem induit . . . quatenus obsequentem se Patri praebuit.* III 11, 12, S. 544: *constanter illud tenemus nobis in morte et resurrectione Christi esse iustitiam et vitam.*

5) Conf. A 2 a—B 1 b; vgl. B 1 b, ausgeschrieben oben S. 412 unter Inst. III 11, 5.

geschlossen liegt, und bezieht es so unmittelbar auf den Rechtfertigungsakt. Neben der wahren Gottheit Christi ist für die Rechtfertigung auch seine wahre Menschheit unerläßliche Bedingung<sup>1</sup>, weil es eben Gott gefallen hat: quod in se absconditum et incomprehensibile erat, in Mediatore palam facere<sup>2</sup>. Da es für Calvin ohne diese Offenbarung der Gerechtigkeit im Werke Christi kein Heil gibt, gefährdet Osiander mit seiner Wertung der unmittelbaren Wirkung der *Iusticia essentialis* im Rechtfertigungsakt die Grundlage des christlichen Glaubens<sup>3</sup>.

So läuft die Lehre Osianders, wie Calvin zeigt, überall auf eine Gleichmachung der göttlichen Akte zu einem solchen der göttlichen *essentia* hinaus. Diese Vereinfachung wird schließlich auch am Akt des Menschen, dem Glauben, deutlich. Wie wir sahen, kennt Osiander bei der *unio* nicht das Band des Heiligen Geistes, sondern lehrt eine unmittelbare Verbindung Christi mit dem Menschen. Dieses unmittelbare Verhältnis muß nun auch von seiten des Menschen

---

1) Inst. III 11, 9, S. 539: *Nam etsi neque sanguine suo animas nostras purgare, neque Patrem suo sacrificio placare, neque a reatu absolvere nos poterat Christus, nec denique munus sacerdotis peragere, nisi verus fuisset Deus, quia tanto oneri impar erat carnis facultas: certum tamen est his omnibus perfunctum esse secundum humanam naturam, oder besser: pro dispensationis sibi iniunctae ratione* (III 11, 8, S. 539).

2) Inst. III 11, 9, S. 540. Lüttge (a. a. O., S. 50f.) hat mit Recht hervorgehoben, daß die Betonung der „Notwendigkeit des geschichtlichen Heilsmittlers“ ein Hauptmoment in der Polemik Calvins ist. Nur geht es Calvin nicht um den Begriff der Gerechtigkeit als solcher. Vgl. S. 428 Anm. 3 und den vorhergehenden Text. — Ein bloßer Hinweis auf übernommenes melanchthonisches Lehrgut würde hier bei der Verwendung der Satisfaktionslehre durch Calvin ebensowenig zum Verständnis seiner Darlegungen beitragen wie bei der behandelten Unterscheidung von *iustificatio* und *regeneratio*. Es gilt eben zu begreifen, warum er in diesen Gedanken gedacht hat und nicht in anderen. Calvin hat den Begriff des *meritum Christi* 1559 in einem besonderen, neuen Kapitel, Inst. II 17, S. 386ff., verteidigt und mit guten Schriftbeweisen gestützt. Dieser Begriff macht den Ernst der Lage des Menschen, abgesehen von Christus, deutlich. Natürlich gründen alle *merita Christi* im reinen Wohlgefallen Gottes (Inst. III 11, 12, S. 544; II 17, 1, S. 386).

3) Inst. III 11, 5, S. 536f.: *Quicquid ergo seorsum de Patre et Spiritu profert, non alio tendit nisi ut simplices abstrahat a Christo . . . nempe iustificari nos non sola Mediatoris gratia, nec in eius persona iustitiam simpliciter vel solide nobis offerri: sed nos fieri iustitiae divinae consortes, dum essentialiter nobis unitur Deus.*