

doch ist zu beachten, in wie enger Beziehung er zum Bilderfeind Eusebius stand. Und noch um 400 wird in der Verhandlung Olympiodors mit Nilus von Christusbildern nicht gesprochen, wohl aber, von anderem abzusehen, von Kreuzen, vor allem von einem Kreuz in der Apsis. Nachklänge des bildlosen Urchristentums.

Roms Abfall, im dritten Jahrhundert geschehen, ließ den Bilderstreit aufglimmen, indem er den Protest der spanischen Synode hervorrief. Noch handelte es sich nicht um kultische Verehrung von Christusstatuen, nur um sinnvollen Wandschmuck in Kirchen Roms und von Rom verführter Gemeinden. Eben diese Wandgemälde hat Kanon 36 von Elvira im Auge; dieser ist, wie ich jetzt sagen muß, geradezu gegen Rom gerichtet, nicht ausdrücklich gegen einen römischen Primat, den es noch nicht gab, aber gegen die römische Kunst mit ihren als ethnisch empfundenen Bildern, aus denen übrigens auch römische Praetension spricht.

Zur Vita des Glockenheiligen Theodul

Von Lic. A. Jacoby-Luxemburg

In der Monatsschrift für Gottesdienst und kirchliche Kunst XXIII, 1918, S. 39 ff., habe ich einige Bemerkungen über die Legende vom Ursprung der Theodulglocke¹ in der Ruodperts vita gegeben und mich der Ansicht Gelpkes² angeschlossen, der in der Erzählung von der Romfahrt des Heiligen, um den Papst aus den Armen einer Konkubine zu retten, ein zu der Karlslegende der Vita nachträglich erfundenes Gegenstück sah. Aber auch die Karlslegende ist nur eine Nachahmung eines älteren Vorbilds durch den nebelhaften Verfasser der Vita.

Ruodpert erzählt³: „Inter alia, quae ab ecclesiasticis viris in eodem concilio (das Karl berufen hatte) necessaria inventa sunt, memoratus princeps (sicut dictum est: Justus in principio accusator est sui) episcopos omnes secreta silentii allocutione reverenter aggressus est, et cuiusdam capitalis criminis praevagationem se incuruisse lacrymabiliter professus est. Grande, inquit, peccatum me commisisse profiteor; quod quia nomine ipso valde vituperandum, in facti sui immanitate omnimodis est execrandum. Nunc ergo orationum vestrarum solatia adhibete, et poenitentiae meae fructum vobis acquirite, ut unusquisque

1) In der Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins N. F. XXXII, 1917, S. 631 f. hat Gottlieb Wyß auf eine Urkunde von 1446 (Olten) aufmerksam gemacht, wonach auch Blotzheim im Oberelsaß einen Splitter der Theodulglocke besaß; vgl. S. 43 meines eingangs genannten Aufsatzes.

2) Herzogs Realenzyklopädie für prot. Theol. und Kirche XV¹, S. 741.

3) Acta Sanctorum Boll. August III, 278 f.

vestrum in suae ecclesiae domum revertens Missarum solemniam (al. oblationes) pro me Deo offerat, et ut absolutionis meae spem in praesentiarum nominatim edicat. Illi autem satisfactioni tanti principis pro Deo annuentes, nonnulli etiam imperatoriae severitatis lege coacti, triginta aut viginti vel decem Missas se facturos promiserunt. Tunc sanctus Theodolus, sicut semper solebat, conscientiae suae temperamento humilitatis reverentiam imponens, tantum cum unius Missae oblatione se pro eo supplicaturum promisit. Istius promissionis voce accepta, Augustus et omnes, qui aderant, vehementer admirati sunt, indignatione pro ignorantia hoc eum promisisse credentis; firmata tamen astipulatione sui promissi, ad propria statim fuere reversi. Vir autem Sedunum veniens, die noctuque lacrymis et orationibus insistendo, divinae miserationis auxilium pro lapsu, quem ignorabat, incessanter supplicare curabat. Supervenit statuta dies, qua Missarum oblationem devotus fidejussor explevit. Et ecce angelica relatione quid et quantum Augustus deliquerit, per ordinem agnovit: et etiam insuper in suae dignitatis obtinuit opere, ut alienae praesumptionis delictum absolvere potuisset, ut impleretur, quod dicitur: Oratio humiliantis se nubes penetrabit; et donec appropinquet non consolabitur, et non descendet (al. discedit), donec aspiciat Altissimus. Peracto deinde tempore, Christianae fidei obsides, quos praediximus, convenerunt omnes, quod promiserunt, regiae expectationis audientiae retulerunt. His auditis, imperator digna gratiarum actione omnibus satisfecit, et quid sibi postea observandum fuisset, diligentius inquisivit: quem sanctus Theodolus secreta altercatione (al. alteritate) semotum ducens, ita consolabitur dicens: Domine semper Auguste, omnipotenti gratias age. Talia et tanta audivi ab angelo, in quibus te peccasse pro certo cognovi. De cetero emenda haec omnino dimissa: spontanea enim professione poenitentiam quaesivisti, idcirco plenae indulgentiae locum invenire meruisti.“ (Zum Dank schenkt Karl dem Heiligen die Vallesische Präfektur).

Damit vergleiche man nun einmal, was die Vita des heiligen Ägidius von einem ganz ähnlichen Fall erzählt¹: Der König will den Heiligen, von dessen Ruf er gehört hat, sehen und kennen lernen. „Deinde vero ad regem Carolum proficiscitur, a quo honorifice susceptus est. Videns autem rex exitu rei verum esse, quidquid de illo fama praeconante acceperat, detinuit eum secum multis petitionibus per aliquot dies. Cumque frequenter invicem de mundi despectu atque virtutum appetitu, et hoc genus sermocinarentur; inter caetera forte salutis colloquia rogavit eum rex suppliciter, ut pro se dignaretur orare. Fuerat namque quoddam turpe facinus, quod nemini umquam, nec ipsi Sancto fuerat ausus confiteri. Proxima namque die Dominica, dum vir sanctus missam de more celebrans, pro jam dicto rege Dominum in canone deprecaretur, apparuit ei angelus Domini, super altare scedulam ponens,

1) Acta Sanctorum Boll. September I, 302f.

in qua descriptum erat ordine et ipsum regis peccatum, et Aegidii precibus ei esse dimissum, si poenitens tantum ab illo desisteret. Adjunctum quoque cernere erat in fine, quod quisquis sanctum Aegidium pro quolibet invocaret commisso, si tantum ab illius perpetracione cessaret, remissum esse sibi a Domino procul dubio crederet. Quam videns famulus Dei, grates Domino reddidit et officio peracto regi legendam tradidit. Recognoscens igitur rex scelus, quod fecerat, ad pedes illius procidit, flagitans ut apud Dominum suis precibus patrocinaretur. Quem vir Domini orationibus Deo commendavit, et ne illud commissum amplius iteraret, interminando benigne communit.“ Aus der Bezeichnung Karls als rex hat man auf Karl Martell geschlossen; ein Anonymus kennt auch zwei Heilige des Namens Ägidius, einen unter Karl Martell und einen anderen unter Karl dem Großen¹. Das Richtige hat er aber in der Mitteilung, daß Ägidius 815 starb, und in den Worten: „Sanctus Aegidius abbas, confessor Caroli, migravit ad Christum. Huic sancto Aegidio Deus revelavit occultum quoddam peccatum, quod Carolus erubuit confiteri: quo sibi manifestato, mox Carolus confessus poenituit digne de illo enormi excessu.“ Es handelt sich zweifellos um Karl den Großen.

Nun ist nicht gut anzunehmen, daß zwei heiligen Männern mit dem Kaiser die gleiche Geschichte passierte: „Karl begeht eine Sünde, die er niemand offenbaren kann, und bittet um die Hilfe der frommen Gottesmänner. Durch Vermittlung eines Engels offenbart Gott die frevelhafte Tat, und nun bekennt der Kaiser und wird seiner Sünde ledig.“ Die geringen Unterschiede der Erzählungen ergeben sich ohne weiteres aus der Absicht, den literarischen Diebstahl zu maskieren. Wo dieser zu suchen ist, läßt sich leicht erraten, auch wenn man nicht berücksichtigt, daß die älteren Handschriften für Ägidius sprechen, dessen Vita für das 10. Jahrhundert gesichert ist, während Gelpke für die Ruodperts vita aus historischen Gründen das 12. Jahrhundert als Entstehungszeit annimmt²: die Vita des Ruodpert will die vorgebliche Schenkung Karls begründen und hat zu diesem Zweck die alte Karlslegende geplündert.

Die Legende von Karls Sünde hat Gaston Paris eingehend behandelt³. Danach hat die Karlamagnus-Saga über das Vergehen des Kaisers Genaueres gewußt; dieser unterhielt mit seiner Schwester Gilla unerlaubten Verkehr. Diese Sünde verschwieg er dem Abt Egidius. Aber während der Messe bringt der Engel Gabriel dem Heiligen einen Brief, in dem die Sünde des Kaisers geschrieben stand mit der Aufforderung, die Gilla dem Milon d'Anglers zu verheiraten. Der Sohn

1) A. a. O. Anonymus ex Compilatione chronologica apud Pistorium tom. I, pag. 727.

2) Herzogs Realenzyklopädie für prot. Theol. und Kirche XV¹, S. 742.

3) Histoire poétique de Charlemagne, Paris 1905, S. 378 ff. und G. Paris, Vie de Saint Gilles, in: Société des anciens textes français, 1881, p. LXIV suiv.

der Gilla sei vom Kaiser und Milon solle ihn pflegen und aufziehen. Mit diesem Brief geht Egidius zum Kaiser, der seine Verfehlung bekennt, Milon zum Herzog der Bretagne macht und ihm seine Schwester zur Frau gibt. Sieben Monate später gebiert sie Roland.

Auf die Legende spielt auch das *Officium* des heiligen Karl des Großen an:

In cythara et tympano
(omnes) laudemus Domino
Qui culpae immisit regiae
Chartam latricem veniae.

Gilles von Paris (Ende des 12. Jahrh.) behandelt den Gegenstand nach dem lateinischen Leben des Ägidius, bezieht aber die Legende auf Karl den Kahlen, da St. Gilles (Ägidius) lange nach Karl dem Großen gelebt habe. Dagegen erzählt sie Philippe Mousket (Mitte des 13. Jahrh.) wieder mit Bezug auf den großen Kaiser. Beide kennen, wie auch Huon von Bordeaux, nichts von der Blutschande und sprechen, wie die Vita, nur von einer schweren Sünde. Das Motiv von der Blutschande stammt aus einem anderen Zweig der Legende und ist in der Karlamagnus-Saga mit dem von der schweren Sünde verbunden worden. Nach Enenkel und dem Karl Meinert handelte es sich um die bekannte Liebe Karls zu dem Leichnam seiner verstorbenen Frau, die auf einem Zauber beruhte, den der Engel offenbarte.

Man sieht: es war eine weitverbreitete volkstümliche Geschichte, die dem Verfasser der *Ruodpertsvita* sich darbot, um seinen Zweck, die Schenkung zurückzuführen auf alte Zeiten und ihr damit einen ehrwürdigen Charakter zu verleihen, zu erreichen. Daß die wirkliche Geschichte nichts von diesem Fehltritt Karls kennt und das Ganze fromme Sage ist, brauche ich nicht zu betonen; auch der heilige Egidius ist mehr als zweifelhaft.

Es verhält sich ebenso mit dem dritten Wunder Theoduls. Die *Ruodpertsvita* erzählt darüber¹: „Charissimi Fratres, audiendi aures habete; quid novi acciderit, patienter audite. Quodam tempore Vallensium partium cives nimia vindemiarum inopia coacti, antistitis sui auxilium implorare coeperunt, et quid de annuali stipe agendum censeret, vel quid illorum penuriae succurrendum putaret. Venerabilis vir Theodolus petitioni suorum misericorditer satisfacere volens, omnia vasa, vindemiantium more, sicut solent, praeparari praecepit, et quantum unusquisque potuisset habere, sive multum sive parum, in unum locum fecit portari; deinde per omnia vasa confidenter distribui. Ipse autem accedens, per se singulos botros accipiens, benedixit, et singulis vasis impressit. Mirum dictu! Ita repleta sunt, ut usque ad summitatem vini optimi abundantia subito redundarent in tantum, ut novos liquores musti aestuantis vix in se continerent. O quam mirabilis Deus in Sanctis suis, quibus non solum meritorum qualitatem in suae humilitatis parti-

1) A. a. O. S. 279.

cupatione permittis; sed quod majus est et benignius, tibi ipsi similia atque majora aliquando consentis operari. Petro tuo te majora facere permisisti; Theodolo vero similia misericorditer non negasti. Infirmi corporis fluxum tactu fimbriae medicasti; sed quod majus est, Petri tui umbram multorum infirmorum praestitisti esse medicinam. In quinque panum fractione mira quae feceris, Evangelista testatur. In vini novi multiplicatione Theodolus tuus, quid egerit, moderna aetas fatetur. Helias olei parvi augmentatione viduae necessitati subvenit; vinum, quod deerat, Vallensium civium petitioni Theodolus augmentavit.“

Was ist auch diese Erzählung anders als die Nachahmung und Umbildung einer älteren Legende? Schon Gregor der Große berichtet über das Leben des Bischofs Bonifazius von Ferentis folgende Tatsache¹: „Fuit vir vitae venerabilis Bonifacius nomine: qui in ea civitate, quae Ferentis dicitur, episcopatus officium tenuit, et moribus implevit. Huius multa miracula is qui adhuc superest Gaudentius presbyter narravit. Qui nutritus in eius obsequio tanto valet de illo quaeque veracius dicere, quanto eis contigerit et hunc interesse. Huius ecclesiae gravis valde paupertas inerat, quae bonis mentibus esse solet custodia humilitatis, nihilque aliud ad omne stipendium, nisi unam tantummodo vineam habebat quae quodam die ita grandine irruente vastata est: ut in ea paucis in vitibus vix parvi rarique racemi remansissent. Quam cum Dei praedictus vir reverentissimus Bonifacius episcopus fuisset ingressus magnas omnipotenti deo gratias retulit: quia in ipsa sua adhuc inopia sese angustiari cognovit. Sed cum iam tempus exigeret ut ipsi quoque racemi qui remanserant maturescere potuissent, custodem vineae ex more posuit: eamque solerti vigilantia servari praecepit. Quadam vero die mandavit Constantio presbytero nepoti suo: ut cuncti vini vascula in episcopio omniaque dolia ita ut ante consueverat pice superfusa praepararet. Quod cum nepos illius presbyteri audisset valde admiratus est, quod quasi insana praeciperet: quod vini vascula praeparari faceret qui vinum minime haberet: nec tamen praesumpsit inquirere, cur talia iuberet: sed iussis obtemperat: et omnia ex more praeparavit. Tunc vir Dei vineam ingressus racemos collegit: ad calcatorium detulit: omnesque exinde egredi praecepit, solusque ibi cum uno parvulo puerulo remansit, quem in eodem calcatorio deposuit: et calcari ipsos paucissimos racemos fecit. Cumque ex eisdem racemis parum aliquid vini deflueret, coepit hoc vir Dei suis manibus in parvo vase suscipere: et per cuncta dolia, omniaque vasa, quae parata fuerant, pro benedictione dividere: ut ex eodem vino omnia vascula vix infusa viderentur. Cum vero ex liquore vini parum aliquid in vasis omnibus misisset: vocavit protinus presbyterum: iussitque pauperes adesse. Tunc coepit vinum in calcatorio crescere: ita ut omnia quae allata fuerant pauperum vascula impleret. Quibus cum se idoneo satisfacisse conspiceret: ex

1) Dial. I, c. 9. Darnach auch in den Acta Sanctorum Boll. Mai III, 372.

calcatario iussit puerum discedere: apothecam clausit: atque impresso sigillo proprio munitam reliquit: mox ad ecclesiam rediit. Die vero tertia praedictum Constantium presbyterum vocavit: et oratione facta apothecam aperuit, et vasa in quibus tenuissimum liquorem infuderat ubertim vinum fundentia invenit, ita ut pavimentum omne excrescentia vina invaderent: si ad haec episcopus tardius intrasset. Tunc terribiliter presbytero praecepit, ne quousque ipse in corpore viveret, hoc miraculum cuiquam indicaret, pertimescens videlicet ne virtute facti favore humano pulsatus inde intus inanesceret unde foris hominibus magnus appareret, exemplum magistri sequens, qui ut nos ad viam duceret humilitatis, de semetipso discipulis praecepit, dicens: ut ea quae vidissent nemini dicerent quousque filius hominis a mortuis resurgeret.“

Es sei ein kleiner Exkurs hier gestattet, der auf die Herkunft dieser Erzählung einiges Licht zu werfen geeignet ist. Sie ist kein Original, sondern nur die christlich gefärbte und umgebildete Variante eines Wunders, das vom Dionysostempel in Elis erzählt wurde. Pausanias¹ berichtet nämlich: Θεῶν δὲ ἐν τοῖς μάλιστα Διόνυσον σέβουσιν Ἥλειοι καὶ τὸν θεὸν σφισιν ἐπιφοιτᾶν ἐς τῶν Θυῶν τὴν ἑορτὴν λέγουσιν. Ἀπέχει μὲν γε τῆς πόλεως ὅσον τε ὀκτὼ στάδια ἔνθα τὴν ἑορτὴν ἄγουσι Θυῖα ὀνομάζοντες· λέβητας δὲ ἀριθμὸν τρεῖς ἐς οἴκημα ἐσκομίσαντες οἱ ἱερεῖς κατατίθενται κενούς, παρόντων καὶ τῶν ἀστῶν καὶ ξένων, εἰ τύχοιεν ἐπιδημοῦντες· σφραγίδας δὲ αὐτοὶ τε οἱ ἱερεῖς καὶ τῶν ἄλλων ὅσοις ἂν κατὰ γνώμην ἢ ταῖς θύραις τοῦ οἴκηματος ἐπιβάλλουσιν. Ἐς δὲ τὴν ἐπιούσαν τὰ τε σημεῖα ἐπιγινῶναι πάρεσσι σφισι καὶ εἰσελθόντες ἐς τὸ οἶκημα εὐρίσκουσιν οἴνου πεπλησμένους τοὺς λέβητας. Ταῦτα Ἥλειων τε οἱ δοκιμώτατοι ἄνδρες, σὺν αὐτοῖς δὲ καὶ ξένοι κατοῦννυτο ἔχειν κατὰ τὰ εἰρημένα, ἐπεὶ αὐτὸς γε οὐκ ἐς καιρὸν ἀφικόμην τῆς ἑορτῆς. Das Gleiche sagt nach Theopomp auch Athenaeus²: Ὁ Θεόπομπος ὁ Χῖος τὴν ἀμπελον ἱστορεῖ εὐρηθῆναι ἐν Ὀλυμπίᾳ παρὰ τὸν Ἀλφειὸν· καὶ οὗ τῆς Ἥλειας τόπος ἐστὶν ἀπέχων ὀκτὼ στάδια, ἐν ᾧ οἱ ἐγχώριοι κατακλείοντες τοῖς Διονυσίοις χαλκοὺς λέβητας τρεῖς κενούς παρόντων τῶν ἐπιδημούντων. ἀποσφραγίζονται καὶ ὕστερον ἀνοίγοντες εὐρίσκουσιν οἴνου πεπληρωμένους.

Daß diese Erzählungen, wenn vielleicht auch nicht äußerlich literarisch, so doch innerlich durch die meist unkontrollierbare mündliche Überlieferung zusammenhängen, das ergibt sich, abgesehen vom allgemeinen Inhalt, aus der bezeichnenden Einzelheit, daß in beiden Fällen das Gemach, in dem das Wunder sich vollzieht, versiegelt wird. Diese Übereinstimmung kann kein Zufall sein. Aber Gregors Bericht ist vollständig christianisiert. Die mönchische Demut, die sich ausdrücklich auf Jesu Vorbild bezieht, hat das Wunder in die Stille ver-

1) Descriptio Graeciae, Eliaca posteriora seu lib. VI, 26 Dindorf.

2) Athenaeus Naucratis. Deipnosophist. lib. I, 34a Kaibel. Theopomp war ein Zeitgenosse Cäsars und schrieb eine *Συναγωγὴ μύθων*.

legt und die Öffentlichkeit ausgeschaltet. Auch ist es aus einem Schauwunder zu einem Wunder mit natürlichem Anlaß — es soll einer kargen Ernte abhelfen — und tieferem Sinn geworden: die Armen sollen unter dem schlechten Herbst nicht leiden, darum vermehrt der Heilige den geringen Ertrag. Aber das alles ist nur konsequente Umbildung auf Grund einer neuen Weltanschauung: das sich stets wiederholende Schicksal des Symbols und der Legende in der Geschichte.

In deutlicherem Zusammenhang steht aber die Erzählung Gregors mit der Ruodperts. Hier wie dort begegnet uns der gleiche Grund zur Vermehrung des Weins; hier wie dort die Teilung des schwachen Herbstes in die einzelnen Kufen; hier wie dort die Mehrung des ärmlichen Ertrags; hier wie dort auch der überschäumende Most bzw. überlaufende Wein, den die Fässer nicht fassen können: so recht eine Geschichte, damit um die Gestalt des Patrons eines Weingebietes wie des Wallis den ihm nötigen Glanz zu breiten. Die Dialoge Gregors waren überall bekannt und gelesen; so lag die Verwendung dieser Geschichte sehr nahe, und die an sich nicht bedeutenden Änderungen und Auslassungen Ruodperts lassen sich leicht auf die Rechnung des die Erzählung den besonderen Verhältnissen anpassenden Pseudobiographen setzen. Es liefen derartige Wundergeschichten von Weinvermehrungen durch die Heiligen in großer Zahl um, wie ein Blick in die *Acta Sanctorum* zeigt; für unsere Zwecke genügt der Nachweis, daß Ruodpert ältere Vorbilder umgestaltet hat. Auf Gregor ist hier zurückgegriffen, weil sein Bericht einer der ältesten dieser Gattung und der Ausgangspunkt, die schlechte Weinernte, der gleiche ist.

In meinen früheren Ausführungen war bereits darauf hingewiesen, daß für einen Bischof Theodul zur Zeit Karls des Großen kein Platz ist in der Reihe der Sittener Kirchenfürsten. Die *Gallia Christiana*¹ entnimmt einer alten Chronik des Monasterium Agaunense, die sie in die Zeit von 830—835 setzt, die Mitteilung: „XXXII (abbas) Dominus Althaeus (al. S. Althaeus Caroli M. affinis) episcopus et abbas tempore domni Karoli Imperatoris, accepit privilegium et litteras Adriani papae“, und erzählt ferner²: „XIX. Althaeus. Sedunensis episcopus simul et abbas sancti Mauricii erat Althaeus anno 780. Privilegium obtinuit a Carolo imperatore qui Roma rediens 801 et per Vallesiam transiens partem Crucis dominicae per Theodorem episcopum capellanum suum Sedunum misit, ubi asservatur in ecclesia Vallesiae. Bulla quoque pro monasterio Agaunensi donatus est Althaeus Leone III anno 813.“ Mit Recht macht der Verfasser darum unter Willicardus, dem 18. Bischof, seine Kritik geltend³: „Communi enim fert, sat scio, traditio data a Carolo magno an. 802. aut 805. S. Theodolo episcopo Sedunensi et successoribus eius comitatum et praefecturam totius Vallesiae. Sed 1^o. quo nititur fundamento haec traditio, chartisne an testimonio auctorum

1) Bd. XII (1770), S. 791.

2) A. a. O. S. 739.

3) A. a. O. S. 737.

supparium aut sanctorum coaevorum vitis? minime gentium. Unis fulcitur legendis et S. Theodoli et Carli magni, quarum auctoritas pondus quam leve sit, nemo nescit. 2°. Theodulus ille tertius hac una donatione notus, non sedebat nec anno 802 nec 805 quibus mox Althaeum videbimus episcopum. 3°. Quenam illa est donatio praefectura, quam retinuerunt imperatores, Carolus ipse, et ut alia mittam exempla, qui per aliquot secula Carolum secuti sunt? Sic eodem seculo Lotharius fratri suo Ludovico Italarum regi quandam regni sui portionem attribuit anno 859, quam ultra Iuram montem habebat, id est Gennavam, Lausannam et Sedunum civitates, cum episcopatibus, monasteriis et comitatibus. Sic Fredericus Aenobarbus pro regni Arelatensis permutatione idem Berchtoldo Zeringio dedit 1157. Henricus VI Friderici filius an. 1189 Sedunensem episcopatum ad manum imperii retinuit, cuius episcopi ante tempora illa de manu comitum Sabaudiae recipiebant regalia. Donatio itaque Caroli magni vel commentitia est, vel suum sortita non est effectum, nisi post 12. aut 13. seculum elapsum. Iura tamen illa, comitatum dico et praefecturam Vallesiae ab imperatoribus concessa fuisse et confirmata episcopis de Sunensibus certum est, non autem a Carolo magno, sed ab alio forte Carolo, nominatimque a Carolo IV, eademque renovata et aucta fuerunt a Carolo V, qui libenter hoc dedit precibus Matthaei Schineri episcopi et cardinalis optime de se meriti. Haec quidem a nobis vel invitis amor veritatis et summorum virorum auctoritas extorquent. Nihil tamen exinde Sedunensium traditioni detractum volumus, eam libenter admissuri, si lux major aliquando nobis affluerit. Vide Bollandistas Aug. t. III, p. 275.“

Diese Kritik der historischen Tatsachen würde ich nicht wie Meyer von Knonau¹ „zurückhaltend“ nennen, läßt sie doch an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig. In jedem Falle hat sie nachgewiesen, daß ein Theodor oder Theodul in der angegebenen Zeit unter den Sittener Bischöfen nicht wohl einzureihen ist. Wir kennen füglich diesen Heiligen nur aus der Vita Caroli Magni, auf die sich in den Instrumenta, den diplomatischen Urkunden, der Gallia Christiana² Nr. 23 de anno 1477 „Privilegia concessa a Carolo Magno ecclesiae et episcopo Sedunensi, per officialem Sedunensem visa et recognita“ ausdrücklich bezieht, und aus der Ruodperts vita, auf der die Urkunde Nr. 24³ de anno 1477 „Instrumentum simile praecedenti continens legendam S. Theoduli visum et recognitum per eundem officialem“ beruht. Die Karls vita der Legende aber ist als historisches Dokument unbrauchbar, und wie es mit der Vita des heiligen Theodul von Ruodpert steht, das ist oben gezeigt worden.

Auch die Urkunde Hadrians, die unter dem Episkopat des Althaeus genannt wird, ist gefälscht⁴. Das wäre freilich an sich für die Entstehung der Vita des heiligen Theodul insofern gleichgültig, als die

1) Haucks Realencyklopädie für prot. Theol. und Kirche XIX³, S. 608.

2) Gallia christ. Instrumenta S. 447. 3) A. a. O. S. 450.

4) Haucks Realencyklopädie für prot. Theol. und Kirche XIX³, S. 608.

für die Zeit des Bischofs Althaeus berichteten Ereignisse, auch wenn sie nicht historisch sind, einem späteren Fälscher doch einen geeigneten Anknüpfungspunkt bieten konnten. Das Richtige sah hier zweifellos schon Gelpke¹, wenn er annimmt, daß der Name des dort genannten Hoftheologen Karls, Theodor, mit dem Namen des Landesheiligen, dem ersten Theodor, zusammengebracht wurde. 801 soll Karl durch das Wallis aus Rom nach Hause zurückgekehrt sein und eine Partikel des heiligen Kreuzes durch seinen Hofkaplan Theodor nach Sitten gesandt haben; 802 (oder 805) schenkte Karl dem heiligen Theodul den Komitat und die Präfektur: auch die beiden einander naheliegenden Daten führen auf jene Kombination.

So läßt sich die Entstehung der Vita Ruodperts in folgenden Sätzen zusammenfassen: 1. Der Verfasser benutzte die in der Ägidiusvita und in der poetischen Karlslegende vorliegende Erzählung von der Verfehlung des Kaisers und seiner Absolution durch den Heiligen, um damit die Schenkung zu begründen; das war der Hauptanlaß für den Ursprung der Vita. 2. Er verband damit die Verehrung des Landesheiligen als des Patrons der Reben und hängte darum die Geschichte von der Weinvermehrung an. 3. Auf Grund der Darstellung des Landesheiligen als des Glockenpatrons wurde später die Legende von der Rettung des Papstes durch den Heiligen als Gegenstück zu seiner Rettung des Kaisers erfunden und der Vita hinzugefügt. Daß schon 1395 in Ternaus eine Jodernglocke hing² und 1446 ein Splitter in Blotzheim im Elsaß nachgewiesen ist, deutet jedenfalls darauf hin, daß Theodor als Patron des Landes schon Glockenheiliger war, ehe die erst spät auftretende Wundergeschichte erzählt wurde. Das dem Bischof Althaeus gegebene Privilegium aber und der Name von Karls Hofkaplan, der damit in Verbindung gesetzt war, bildeten den willkommenen Ausgangspunkt für den Schöpfer der Vita, deren Entstehung mit diesen Ausführungen wohl aufgehell ist.

Der Investiturstreit in Frankreich

Von Dr. Willi Schwarz, Sulzbach a. Kocher

An der Frage der Laieninvestitur hat sich im 11. Jhd. die große Auseinandersetzung der beiden bestimmenden Mächte des Mittelalters, Papsttum und Kaisertum, entzündet. Mochte das Verbot, wie es Gregor VII. zuerst in aller Schärfe und Tragweite gefaßt hat, ursprünglich dem Kampfe, vielleicht nur den Verhandlungen

1) Herzogs Realenzyklopädie für prot. Theol. und Kirche XV¹, S. 743.

2) Caminada, Die Bündner Glocken, 1915, S. 21. 67.