

Cenaculum, in quo Christus cum discipulis suis commedit agnum paschalem et confecit altissimum sacramentum. Et ibidem lavit pedes discipulorum, et in die ascensionis exprobravit incredulitatem ipsorum.

Locus, ubi apostoli receperunt spiritum sanctum in die penthecostes. Et in unoquoque locorum istorum est plena remissio peccatorum.

In aliis autem locis eiusdem sancti montis sunt 7 anni indulgentie et totidem quadragene, videlicet:

Locus, in quo Judei capere voluerunt corpus beate virginis Marie, quando portabatur ad sepeliendum.

Locus, ubi Petrus flevit amare de negatione Christi.

Ecclesia sancti angeli, que erat domus Anni pontificis, ad quam Christus primo fuit ductus, ligatus, contemptus, examinatus et alapa percussus.

Ecclesia sancti salvatoris, que erat domus Cayphe pontificis, in quam Christus fuit ductus, contemptus, examinatus et a Petro negatus.

Locus, ubi sanctus Johannes ewangelista dicebat missam coram¹ beatam Mariam virginem.

Locus, ubi sanctus Mathias fuit electus in ordinem apostolorum.

Oratorium beate virginis Marie, in quo stabat in oratione ante cenaculum.

Locus, ubi sepultus fuit secunda vice sanctus Steffanus cum Gamaliele et Abibon.

Locus, ubi Christus aliquando predicabat apostolis. Et ibi prope est locus, in quo beata virgo Maria sedebat audiendo predicare Christum.

Locus, ubi fuit assatus agnus paschalis.

Sepulcrum David, Salomonis, Hiskia et aliorum regum Juda. Et sic est finis huius etc.

Zum novatianischen Schrifttum

Von Hugo Koch in München

1. In den Schriften, die mit größerer oder geringerer Sicherheit Novatian zugeschrieben werden, ist gerne vom Gewissen die Rede. Gleich der Eingang des römischen Schreibens an Cyprian von Karthago, das nach dessen Zeugnis (Ep. 55, 5) von Novatian verfaßt wurde, lautet: „Zwar pflegt ein gutes, auf die Strenge evangelischer Zucht gestütztes und in den himmlischen Satzungen bewährtes Gewissen sich mit dem

1) Hs.: missa coram.

Richterspruch Gottes allein zu begnügen, ohne fremde Lobsprüche zu erstreben oder Anklagen zu fürchten. Aber doch ist es doppelten Lobes wert, wenn man bei allem Bewußtsein, daß das Gewissen nur dem Richterstuhl Gottes verantwortlich ist, doch seine Handlungsweise auch von seinen Brüdern gebilligt sehen möchte“ (Ep. 30, 1). „Wenn sie“, heißt es im selben Schreiben (30, 7) von den Gefallenen, „sich vor der Größe der begangenen Schandtat entsetzen, wenn sie den tödlichen Schlag ihres Herzens und Gewissens und den tiefen Einschnitt ihrer klaffenden Wunde mit wirklich heilender Hand pflegen, dann dürften sie sogar sich schämen auch nur um Wiederaufnahme zu bitten, — wenn es nicht anderseits größere Gefahr und Schande mit sich brächte, nicht um die Hilfe des Kirchenfriedens gebeten zu haben“¹.

In der Schrift *de cibis Iudaicis* führt Novatian (c. II edd. Landgraf-Weyman, Archiv f. lat. Lexik. XI, 1900, S. 228, 6 ff.) aus, daß die ursprüngliche Nahrung der Menschen nur in Baumfrüchten bestanden habe und der Genuß des Brotes erst nach dem Sündenfall aufgekommen sei: *nam et innocentia decerpturos alimenta ex arboribus adhuc sibi bene conscios homines ad superna subrexit, et commissum delictum ad conquirenda frumenta homines terrae soloque dejecit. In c. V (235, 10) zitiert er die Schriftstelle 1 Tim. 4, 1 f., wo von Menschen mit cauteriata conscientia die Rede ist, und gleich darauf erklärt er gegenüber denen, die den Herrn per escam verehren wollen: cibus verus et sanctus et mundus est fides recta, immaculata conscientia et innocens anima.*

Wie hier, so zitiert Novatian auch in seiner Schrift *de trinitate* c. 29 (ed. Fausset 1909, 110, 16) die Schriftstelle von der cauteriata conscientia. Außerdem findet sich conscientia in *de trinitate* nur noch in c. 13 (44, 16), aber in anderem Sinne. Es heißt nämlich da: das Wort bei Joh. 10, 30 habe nur Jesus „*de conscientia divinitatis*“ sprechen können. Aber die Schrift *de trinitate* bot auch keine Gelegenheit, vom Gewissen zu handeln.

Dagegen heißt es *de spect. c. 3* (Hartel A 6, 1) mit einer Abwechslung des im Eingang von Ep. 30 ausgesprochenen Gedankens: *Plus enim ponderis habebit conscientia quae nulli se alteri debebit nisi sibi.*

Voller „Gewissen“ ist endlich *de bono pudicitiae*. „*Pudicitia semper ornatur solo pudore, bene sibi tunc conscia de pulchritudine, si improbis displicet*“ heißt es c. 3 (15, 15), und im selben Kapitel wird die *impudicitia* ein „*incendium conscientiae bonae*“ genannt (16, 5). Der keusche Josef wird in den Kerker geworfen, „*quia delicto conscientiam non miscuit*“ c. 8 (20, 5). Und in c. 11 (22, 6) lautet ein Leitsatz: „*Nihil animum fidelem sic delectat quam integra immaculati pudoris conscientia*“².

1) In der, allem nach auch von Novatian verfaßten, kürzeren Ep. 36 der cyprianischen Sammlung kommt conscientia nicht vor.

2) In den von Harnack (Die Chronologie d. althchr. Lit. II, 1904, S. 402 ff.) ebenfalls für Novatian in Anspruch genommenen Traktaten *Adv. Judaeos* und

Es ist gewiß kein Zufall, daß derselbe Mann, der gerne von der Einhaltung strenger Zucht redet — Ep. 30, 2: *debitam severitatem divini vigoris tenere . . . disciplinae custodita ratio . . . antiqua haec apud nos severitas . . . vigor iste*; 30, 3: *absit ab ecclesia Romana vigorem suum tam profana facilitate dimittere*; 30, 4: *severitatem evangelicae disciplinae . . . tenore evangelici vigoris*; 36, 1: *vigor tuus et secundum evangelicam disciplinam adhibita severitas*; 36, 2: *evangelii majestas*; De spect. c. 1: *ecclesiasticae disciplinae vigor*; De bono pud. c. 1: *evangelicae radicis firmitate solidati*, c. 5: *pudicitiae antiqua praecepta sunt*, c. 12: *caelestium praeceptorum habenis* — auch die Reinheit des Gewissens so betont: es offenbart sich darin eine hohe und strenge Auffassung vom christlichen Leben, die bei aller Einschärfung der äußeren Ordnung und Sittenzucht den tiefsten Beweggrund und den inneren Richter alles sittlichen Handelns nicht vergißt. Zugleich aber erinnert die stete Hervorhebung des Gewissens auch daran, daß man Novatian mit dem Stoizismus in Verbindung brachte und seinen Rigorismus aus dem stoischen Grundsatz „*Omnia peccata paria esse et virum gravem non facile flecti oportere*“ erklärte (Cypr. Ep. 55, 16).

2. Eine zweite Eigentümlichkeit novatianischen Schrifttums, die ich hier anführen möchte, ist die Vorliebe für Regeln, Erfahrungssätze, Leitsätze logischer, physischer, juristischer, ethischer oder allgemeiner menschlicher Art. Sie werden namentlich gerne als Begründungssätze mit *enim* eingeführt. So de trinit. c. 4 (ed. Fausset 13, 12): *Quoniam et non aliunde occurrit homini malum, nisi a bono deo recessisset*, und (14, 3): *Immutatio enim conversionis portio cujusdam comprehenditur mortis*, und (14, 18): *Quicquid enim aliquando vertitur, mortale ostenditur hoc ipso quod convertitur; desinit enim esse quod fuerat et incipit consequenter esse quod non erat*, und (15, 16): *Infinitem est autem, quicquid nec originem habet omnino nec finem; excludit enim alterius initium quicquid occupaverit totum*. c. 6 (22, 2): *Quod enim immortale est, quicquid est, illud ipsum verum et simplex et semper est*. c. 7 (23, 12):

de laude martyrii hat das „Gewissen“ keine Stelle. De laude mart. c. 29 (50, 12) kommt zwar conscientia vor, aber in anderem Sinne. Wie Weyman, Bardenhewer und Krüger (Gött. Gelehrte Anzeigen 1905, S. 48 f.) kann ich mich vom novatianischen Ursprung dieser beiden Schriften nicht überzeugen. Der Unterschied zwischen diesen und den übrigen in Betracht kommenden Traktaten ist zu groß. De laude mart. findet sich übrigens ein Anklang an Cyprian. c. 14 (36, 9) wird unter den Vorteilen des Martyriums u. a. aufgezählt: *carere exitiis imminentis saeculi nec inter cruenta morborum populantium strage communi cum ceteris sorte misceri*. Cyprian aber schreibt de mort. c. 25 (313, 6): *Mundus ecce nutat et labitur et ruinam sui non jam senectute rerum sed fine testatur: et tu non Deo gratias agis, sui tibi grataris, quod exitu maturiore subtractus ruinis et naufragiis et plagis imminentibus exuaris? Auch die „communis cum ceteris sors“ ist ein cyprianischer Lieblingsgedanke, vgl. de mort. c. 8 (301, 12), ad Demetr. c. 8 (356, 17). c. 19 (364, 16) c. 21 (366, 6), de op. et elem. c. 25 (393, 24), de bono pat. c. 4 (399, 6).*

Omnis enim spiritus creatura est. c. 15 (51, 4): Immortalitas autem divinitati socia est. c. 16 (57, 6): Nemo enim habere aliquid poterit, nisi ante ipse fuerit, qui aliquid tenet. c. 18 (63, 2): Periculosa sunt enim quae magna sunt, si repentina sunt. c. 20 (74, 6): Nec enim naturae congruit, ut quae minoribus concessa sunt, majoribus denegentur. c. 23 (84, 4): Firmum est genus probationis, quod etiam ab adversario sumitur, ut veritas etiam ab ipsis inimicis veritatis probetur. c. 25 (91, 13): Sed erroris semper est abrupta dementia.

Diese Vorliebe zeigt sich auch in den beiden novatianischen Briefen der cyprianischen Sammlung. Ich verweise auf den schon oben angeführten Eingangssatz von Ep. 30. Im selben Briefe heißt es in c. 2: Minus est enim dedecoris numquam ad praeconium laudis accessisse quam de fastigio laudis ruisse etc., in c. 4: Nam qui id, quod habet, non custodit in eo, ex quo illud possidet, dum id ex quo possidet violat, amittit illud quod possidebat, in c. 5: Quoniam nec firmum decretum potest esse, quod non plurimorum videbitur habuisse consensum, in c. 7: Quoniam et qui petitur flecti debet, non incitari. An den aus Ep. 30, 4 angeführten Satz erinnert Ep. 36, 1: Nam cum omnis praerogativa ita demum ad indulgentiae privilegium spectet, si ab eo, cui sociari quaerit, non discrepet, quia ab eo, cui sociari quaerit, discrepat, necesse est indulgentiam et privilegium sociatatis amittat. Ep. 36, 2 aber heißt es: Is enim, qui jubet fieri, potest utique facere quod fieri jubet, und in c. 3: Quoniam et facilius inpetratur quod petitur, quando is, pro quo petitur, condignus est, ut quod petitur inpetretur. Man beachte in solchen Sentenzen namentlich die Wiederholungen desselben Wortes (possidere — sociari — discrepare — facere — petere — inpetrare)¹.

1) Es seien hier noch weitere Übereinstimmungen angeführt, die auf Novatian als Verfasser von Ep. 36 deuten. 36, 1: lapsorum fratrum immoderata petulantia usque ad periculosam verborum temeritatem producta und: quos ad hoc usque prosilire voluisse ut etc. c. 2: ut non sacrificantes teneant ecclesiae usque ad effusionem sanguinis sui pacem, vgl. de trinit. c. 27 (99, 4): cum ad has voces Domini (Joh. 10, 30) imperitia fuisset Judaica commota et temere ad usque saxa succensa (= c. 15. 52, 24: propterea ad lapides concurrissent et saxorum ictus inicere gestiissent) De cib. Jud. c. 6 (237, 25): quorum usque eo vitia venerunt. De spect. c. 3: si ad haec usque descenderit. Ep. 36, 2 wird der Berufung auf die Märtyrer wegen der Wiederaufnahme des Evangelium entgegengehalten: Nam si aliud quidem evangelium, aliud vero martyres dicunt posuisse decretum . . . Nam et evangelii fracta jam et jacens videbitur esse majestas, si potuit alterius decreti novitate superari, vgl. de trinit. c. 29 (110, 19): In hoc spiritu positus . . . nemo contra scripturas ulla sua verba depromit, nemo alia et sacrilega decreta constituit, nemo diversa jura conscribit. c. 1: legitimis meatibus . . . servans jura praescripta, ut divinas leges tanto magis homo custodiret etc. Zu lex und legitimus im Munde des Römers vgl. Demmler, Theol. Qu.-Schr. 1894, S. 247. Auch auf die der Heilkunde entnommen und aneinander anklingenden Wendungen in Ep. 30 und 36 und De spect. c. 1 wurde schon von andern aufmerksam gemacht (vgl. Demmler a. a. O. S. 256).

Auch in der Schrift *de cibis Judaicis* fehlen solche Maximen nicht. In c. 2 (*Archiv f. lat. Lexik.* XI, 1900, S. 227, 15) heißt es: *divina enim divine sunt recipienda et sancta sancte utique adserenda*, und in c. 3 (231, 3): *crimen enim nunquam natura, sed voluntas perversa excipere consuevit*.

Sie kommen aber auch in den Schriften *de spectaculis* und *de bono pudicitiae* vor. *De spect.* c. 1: *Nullum enim malum difficilium extinguitur, quam quod facilius reditus habet*. c. 3: *Nam et plerumque in praeceptis quaedam utilius tacentur, und: Plus enim ponderis habebit conscientia quae nulli se alteri debebit nisi sibi (siehe oben)*. c. 6: *commune dedecus delectat videlicet vel recognoscere otia vel discere*. c. 8: *Natura corporis lubrica quae sponte corrumpit*. c. 9: *Nunquam humana opera mirabitur quisquis se recognoverit filium Dei*.

De bono pud. c. 8: *Sola non est in carcere pudicitia*. c. 10: *Nihil tam saevum, tam triste, quam cecidisse de alto pudicitiae gradu (vgl. damit den oben angeführten Satz aus Ep. 30, 2)*. c. 11: *Nihil animum fidelem sic delectat quam integra immaculati pudoris conscientia (vgl. damit Ep. 30, 1 und de spect. c. 3), und: Voluptatem vicisse voluptas est maxima . . . qui libidinem repressit se ipso fortior fuit . . . Malum omne facilius vincitur quam voluptas . . . Qui cupiditates vicit, libertatem sibi, quod est etiam ingenuis difficillimum, reddidit*. c. 12: *Nam sollicitudo de pulchritudine et malae mentis indicium et deformitatis est, und: Semper est misera quae sibi non placet qualis est*. c. 13: *Caro quae semper in lapsu est (vgl. de spect. c. 8), und: Sermo et brevis sit et sobrius risus, signum est enim animi facilis et remissi*. c. 14: *Adulterium voluptas non est sed mutua contumelia nec delectare potest quod et animum interficiat et pudorem, und: Solus est enim potens Deus, qui homines dignatus est facere, et plena hominibus auxilia praestare*.

3. Haben wir bisher Erscheinungen behandelt, die den Novatian zugeschriebenen Schriften gemeinsam sind, so soll noch eine Eigentümlichkeit zur Sprache kommen, die sich nur in *de spectaculis* findet, nämlich das „*christianus fidelis*“. Diese Bezeichnung kommt nämlich in der kleinen Schrift nicht weniger als neunmal vor, in zwei Kapiteln sogar je zweimal, außerdem heißt es im Eingang von c. 2: *fideles homines et christiani sibi nominis auctoritatem vindicantes*. Das einfache *christianus* kommt nur einmal vor (c. 9, Hartel A 11, 8), ebenso das einfache *fidelis* (c. 7, Hartel 10, 10). In c. 3, Hartel 5, 17, ist von der „*veritas*“ und den „*fideles sui*“ die Rede).

Der Verfasser von *de spect.* zeigt also eine außerordentliche Vorliebe für „*christianus fidelis*“, und zwar gebraucht er diese feierliche Bezeichnung immer in Sätzen, die davon handeln, was sich für einen Christgläubigen schicke oder nicht schicke. So c. 2: *cur ergo homini christiano fideli non liceat spectare quod licuit divinis litteris scribere?* c. 3: *in theatro sedentes christianos fideles*. c. 4: *quid inter haec christianus fidelis facit? . . . quae (idololatria) ut ad se*

christiani fideles veniant blanditur. c. 7: non licet adesse christianis fidelibus . . . spectanda non essent christianis fidelibus. c. 8: fugienda sunt ista christianis fidelibus. c. 9: haec et alia item opera divina sint christianis fidelibus spectacula. c. 10: scripturis sacris incumbat christianus fidelis.

Nun fällt es auf und gibt zu denken, daß das „christianus fidelis“ sonst nirgendsmehr im novatianischen Schriftenkreis auftaucht, obwohl es an Gelegenheit dazu nicht fehlte. Auch de bono pudicitiae handelt von der Würde und den Pflichten eines Christen, c. 2: scientes templum esse vos Domini, membra Christi, habitationem Spiritus sancti etc. c. 11: nihil animum fidelem sic delectat quam integra immaculati pudoris conscientia. c. 12: pudicitiae autem competunt et cogniti sunt in primis divinus pudor et praeceptorum sancta meditatio et animus propensus ad fidem et mens attonita ad sacram religionem . . . Quid capillorum mutatur color? Quid oculorum extremitates suffucantur? Quid etc . . . Adulterium fidelis nec in coloribus noverit. Ein „christianus fidelis“ erscheint nirgends.

De cib. Ind. c. 1 (226, 22) heißt es: <Christi> vos discipulos esse monstratis. c. 3 (231, 18): fideles, qui sunt mundi, Judaei et haeretici, qui sunt inquinati . . . et ethnici, qui sunt consequenter immundi. Und in der Strafpredigt gegen den Frühschoppen c. 6 (237, 23 ff): non desunt, qui cum sibi nominis christiani personam induerint, exempla praebeant intemperantiae et magisteria (vgl. damit de spect c. 2: fideles homines et christiani sibi nominis auctoritatem vindicantes) . . . christianum esse potare post cibum . . . haec enim vel maxime decet fideles. Auch hier kein „christianus fidelis“.

Bei den Epp. 30 und 36 der cyprianischen Sammlung kann man sagen, daß hier weniger Gelegenheit gewesen sei, die Wendung anzubringen, wiewohl hier vom Fall und von der Buße die Rede ist, vgl. Ep. 30, 3: adversus eos qui se ipsos infideles illicita nefariorum libellorum professione prodiderant etc., c. 6: pacem ecclesiastico nomini postulemus.

Auch in der Schrift de trinitate fehlt diese Wendung. Das Subjekt des christlichen Glaubens tritt hier wie bei einem Glaubensbekenntnis, in der ersten Person (Plur.) auf, c. 1: Regula exigit veritatis, ut primo omnium credamus in Deum patrem etc., c. 3: Hunc igitur agnoscimus et scimus Deum etc., c. 9: Eadem regula veritatis docet nos credere post patrem etiam in Filium Dei, Christum Jesum etc., c. 29: Sed enim ordo rationis et fidei auctoritas admonet nos post haec credere etiam in Spiritum sanctum etc., c. 30: Et hoc credamus, si quidem fidelissimum etc. Die haeretici und ihre Lehren werden eifrig bekämpft, aber nie stehen ihnen christiani fideles gegenüber.

Wie man sieht, ist das häufige „Christianus fidelis“ in De spect. sehr auffallend, und es wundert mich, daß bisher nicht darauf geachtet wurde. Noch auffallender aber wird die Sache, wenn wir uns nach

sonstigen Belegen für diese Bezeichnung umsehen. Sie kommt weder bei Minucius Felix, noch bei Tertullian vor, und doch hätte letzterer bei seinen vielen Erörterungen und seinen strengen Anschauungen über die Pflichten eines rechten Christen wahrlich Anlaß genug gehabt, eine so feierliche Bezeichnung zu wählen. Aber er tut es nie. Man lese ad mart., de spect., de idol., de cor., de bapt. und andere Schriften, und man wird finden, daß Tertullian fast immer Christianus, dann und wann auch fidelis sagt, aber nie christianus fidelis. Nicht anders ist es bei Cyprian und in den ps.-cyprianischen Schriften mit Ausnahme der genannten Schrift de spectaculis¹.

Was die Literatur des 4. und 5. Jahrhunderts betrifft, so habe ich mit Hilfe der Indices bei Migne und in der Wiener Kirchenväter-sammlung nach dem Ausdruck „christianus fidelis“ gefahndet und ihn erstmals bei Orosius gefunden, Hist. adv. pag. VII, 3, 3 (ed. Zangemeister 438, 15): seculis per omnia fidelibus christianis, wobei aber fidelibus nicht unbetont ist, und ebenso ist es bei Salvian, de gub. Dei I, 7 (ed. Pauly 6, 4): de sanctis id est de veris ac fidelibus christianis, vgl. III, 31 (53, 1): christiani homines, IV, 58 (85, 24): eos, qui christiani et catholici esse dicimur. In der Verbindung mit „et“ hat aber den Ausdruck auch Augustin, Conf. VIII, 6: christianus quippe et fidelis erat, IX, 3: christianus et fidelis factus . . . fidelem catholicum, vgl. Epist. cl. II, 44, 4, 7 (Migne 33, 177): christianus et justus, 93, 9, 30 (Migne 33, 336): iidem quippe fideles sancti et boni. De civ. Dei I, 10: fidelibus et piis . . . boni fideles. Conf. IX, 10: christianum catholicum. De vera relig. I, 5, 9 (Migne 34, 127): qui christiani catholici vel orthodoxi nominantur. Contr. Faust. Manich. XVIII, 7 (Migne 42, 347): christiani catholici (Das catholicus ist an den genannten Stellen, wie auch sonst noch öfters bei Augustin, beigelegt zur Unterscheidung von den Häretikern und Schismatikern). Serm. V, 1 (Migne 38, 53): christianus bonus. De mor. Manich. I, 32 (Migne 32, 1337): perfectorum christianorum².

F. X. v. Funk schrieb mitbezug auf die wechselnden Überraschungen, die die Forscher mit den biblischen Traktaten des Ps.-Origenes erlebten: „Der Fall zeigt auch, dass die Autorschaft Novatians bei den ps.-cyprianischen Schriften De spectaculis und De bono pudicitiae nicht so fest steht, als man jüngst fast allgemein annahm. Der Beweis mit Parallelen ist auf der einen Seite nicht schwächer als auf der andern, und wenn die Homilien trotz derselben nicht von Novatian herrühren, so liegt am Tage, daß es möglicherweise auch mit jenen beiden Schriften sich so

1) Nur einmal hat der sonst Synonyma und Pleonasmen so liebende Cyprian „fidelium et credentium“ (de bono pat. c. 23. 414, 20), christianus fidelis nie. Auch in der vita Cypriani (Pontius) kommt der Ausdruck nicht vor.

2) Bei Optatus von Mileve finden sich die Wendungen „christianus homo“ (II, 20 ed. Ziwsa 55, 15) und „homo fidelis“ (IV, 6 ed. Ziwsa 120, 18; V, 7. 134, 11; III, 11: 97, 11). Bei Ambrosius „vir christianus“ (Expos. in Luc. IV, 37 Migne 15, 1707, und X, 11 M. 15, 1899 A).

verhält“ (Kirchengesch. Abh. und Unterss. III, 1907, S. 290 A. 1). Auch das neunmalige „*christianus fidelis*“ in *De spect.* dürfte zu nochmaligem Nachdenken Anlaß geben. Im dritten Jahrhundert stünde der Ausdruck, wie wir gesehen haben, allein auf weiter Flur, da ähnliche Doppelbezeichnungen sonst erst um die Wende des vierten Jahrhunderts vorkommen. Er paßt auch besser in eine Zeit, die von den *fideles* die *catechumeni* und von diesen wieder die *competentes* unterschied, so, daß die beiden letzteren zwar als *christiani*, aber nicht als *fideles* galten. Diese Unterscheidung ist aber erst seit der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts nachweisbar (Funk, a. a. O. I, S. 224 ff.; III, S. 287).

In *De spect.* findet sich nichts, was das dritte Jahrhundert als Abfassungszeit unbedingt forderte, das vierte ausschloße. In c. 5 wird darüber geklagt, daß sogar die Eucharistie vom Gottesdienst weg mit zu den Schauspielen genommen werde (*Ausus secum sanctum in lupanar ducere, si potuisset, qui festinans ad spectandum dimissus e donico adhuc gerens secum ut assolet eucharistiam inter corpora obscoena meretricium Christi sanctum corpus infidelis iste circumtulit*). Die Sitte, die Eucharistie mit nach Hause zu nehmen, ist aber nicht bloß für das dritte Jahrhundert bezeugt (Tert. de or. 19; ad uxor II, 5; Mart. Pion. 3; Cypr. de laps. c. 26), sondern auch noch für das vierte (Ambros. de excessu frat. Sat. I, 43 Migne 16, 304; Hieronym. Ep. 48 ad Pammach. n. 15. Migne 22, 506)¹. Und man kann darüber im Zweifel sein, ob die gerügte Mißachtung der Eucharistie und die darin sich kundgebende Verweltlichung eher dem vierten oder dem dritten Jahrhundert zuzutrauen sei². Ähnlich steht es mit der Unwissenheit bezüglich der „*parentes Christi*“ (c. 5).

Wenn es in c. 4 heißt: *ita diabolus artifex quia idololatriam per se nudam sciebat horreri, spectaculis miscuit, ut per voluptatem posset amari*, so würde dieser — bei Tertullian *de spect.* fehlende — Gedanke ganz gut in eine Zeit passen, da das Heidentum seine Anziehungskraft verloren hatte und in seinen derbsten Formen am Verschwinden war.

In c. 6 wird die die Prostituierten überbietende Schamlosigkeit der Theater geschildert: *Illas tamen, quas infelicitas sua in servitutum prostituit libidinis publicae, occultat locus et dedecus suum de latebris consolantur: erubescunt videri etiam quae pudorem vendiderunt. At istud publicum monstrum omnibus videntibus geritur et prostitutarum transitur obscenitas: quaesitum est, quomodo adulterium ex oculis ad-*

1) Weitere Stellen bei F. Raible, Das Tabernakel einst und jetzt, 1908, S. 80 ff.

2) Die wohl auf Mt. 7, 6 zurückgehende kurze Bezeichnung „*sanctum*“ für die Eucharistie (*De spect.* c. 5) ist selten. Sie findet sich bei Tertullian *De spect.* c. 25 in einem Zusammenhang, der ebenfalls die Heiligkeit der Eucharistie dem Gebaren im Zirkus gegenüberstellt (*ex ore, quo Amen in Sanctum protuleris, gladiatori testimonium reddere etc.*). Cyprian sagt an der oben angeführten Stelle *de laps. c. 26: arcam suam in qua Domini sanctum fuit . . . sanctum Domini edere et contrectare non potuit.*

mitteretur.¹ Nun berichtet Lampridius von Kaiser Heliogabalus (c. 25): *In mimiciis adulteriis ea, quae solent simulato fieri, effici ad verum jussit.* Aber Heliogabal war ein auch für heidnische Begriffe ungewöhnlicher Wüstling, und aus dem Bericht des Lampridius ist zu erkennen, daß derartige Vorführungen zu den Spezialitäten des berühmigten Kaisers gehörten und sonst nicht oder kaum vorkamen². Wenn also der Verfasser von *De spect.* gerade dies anführt, so zeigt er damit nur, daß er eben vorbringt, was er einmal gelesen oder gehört hat. Auch die Wendung, die er gebraucht (*quaesitum est etc.*), verrät, daß er nicht sagen will, was gegenwärtig vorkomme, sondern was überhaupt schon vorgekommen sei, wessen die Theater überhaupt fähig seien. Das konnte er aber im vierten Jahrhundert schließlich ebenso schreiben, wie in der Mitte des dritten.

Ähnlich könnte es sich mit c. 5 verhalten, wo der grausame Brauch geschildert wird, am Festtage des Jupiter Latiaris einen Verbrecher abzuschlachten (vgl. *Min. Fel. Oct.* 30, 4 und *Lact. Div. Inst. I*, 91). Zwar scheint es sich hier um einen der Gegenwart angehörenden Brauch zu handeln. Ob aber Konstantins Verbot v. J. 325, Verbrecher in der Arena zu verwenden (*Cod. Theod. XI*, 12, 1), sofort auch durchdrang, ist doch fraglich, da gerade bei althergebrachten allgemeinen Volksbelustigungen der Gesetzgeber bekanntlich oft lange vergebens gegen Mißbrauch und Unfug ankämpft.

Noch sei ein Punkt zur Sprache gebracht, der freilich auch nicht eindeutig ist. Während Tertullian zum Schlusse seiner Schrift *De spect.*, wo er vom Schauspiel-Ersatz und Überschauspiel für Christen handelt, es nicht versäumt, auch die „*martyrii palmae*“ anzuführen (c. 29. I, 61), kennt unsere Schrift (c. 9 und 10) nur Schauspiele in der Natur und in der hl. Schrift. Und zu den von der hl. Schrift dargebotenen Schauspielen gehören auch die darin erzählten Wunder: es wird angespielt auf alttestamentliche Wunder, darunter die drei Jünglinge im Feuerofen, Daniel in der Löwengrube, und auf Totenerweckungen. Und darin offenbart sich dem Verfasser ein noch größeres Schauspiel: der Teufel, der vormalige Herr der Welt, unter den Füßen Christi liegend. Warum kein Wort vom Martyrium, das doch auch als siegreicher Kampf mit dem Teufel gilt? Weil die Zeit der Märtyrer vorbei ist? Aber es gehören ja auch die Schriftwunder der Vergangenheit an, und doch werden sie als Schauspiele angeführt³.

1) Vgl. mit diesen Ausführungen (in *de spect.* c. 6) Cyprian ad Demetr. c. 11: *In latronibus est utcumque aliqua scelerum verecundia, avias fauces et desertas solitudines diligunt, et sic illis delinquitur, ut tamen delinquentium facinus tenebris et nocte veletur. Avaritia palam saevit etc.*

2) Tertullian kennt in seiner um 200, also noch vor Heliogabal, verfaßten Schrift *de spect.* (c. 17. I, 48 Oehler) zwar die (auch von Lactanz *Div. Inst. I*, 20 erwähnte) Entkleidung öffentlicher Dirnen auf der Bühne am Florentienfest, aber nicht die hier angeführte Schändlichkeit.

3) Da der Verfasser von *de spect.* an Martyrien überhaupt nicht denkt, kann auch sein Schweigen über dabei vorkommende Wunder nicht verwertet

Wie schon bemerkt wurde, wollen diese Erwägungen nur dartun, daß der Inhalt von *De spect.* nicht unbedingt für die vorkonstantinische Zeit spricht. Daß sie sich mehr empfiehlt, möchte auch ich nicht bestreiten. Wenn nur das „*christianus fidelis*“ nicht wäre! Aber es kann ja auch sein, daß der gestrenge Novatian mit dieser nachdrücklichen Bezeichnung in seiner Zeit allein stand. Man kann schließlich noch zugeben, daß dieser Ausdruck in *de trinit.*, *de cib. Ind.*, Ep. 30 und 36 nicht auch vorkommen müßte, obschon die literarhistorische Erfahrung wie eine tägliche Beobachtung lehrt, daß wer einmal eine Vorliebe für gewisse Wendungen hat, diese immer wieder, auch wo sie weniger passen, gebraucht. Aber daß derselbe Schriftsteller, der in *De spect.* neunmal geflissentlich „*christianus fidelis*“ sagt, diesen Ausdruck in der ebenso dazu einladenden Schrift *de pud.* nie gebraucht haben sollte, das will mir nicht hinunter. Ich glaube darum kaum, daß beide Schriften zugleich von Novatian herrühren. Trifft es überhaupt bei einer von ihnen zu, was nach den mit den *Tractatus* gemachten Erfahrungen auch nicht sicher ist, so dürfte es eher bei *de pudicitia* der Fall sein. Jedenfalls wird es sich empfehlen, die Herkunft der beiden Schriften von Novatian nicht als *res iudicata* zu betrachten.

Zum Briefwechsel zwischen Spener und Landgraf Ernst von Hessen - Rheinfels

Von Hugo Lehmann in Leipzig

In der Casseler Landesbibliothek befindet sich eine von dem letzten Spenerbiographen Grünberg in seiner Übersicht der Spenerliteratur und der Spenermanuskripte (Bd. III, S. 265f.) nicht erwähnte, also auch ihm unbekannt gebliebene Handschrift Mscr. Hass 4^o 248/2a, die Blatt 133—141, 150—168, 169—195 den um die Jahreswende 1683/84 geführten Briefwechsel Speners mit dem konvertierten Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels enthält. Drei Briefe von Anfang 1684 werden mitgeteilt. Der im ersten Brief zitierte Spenerbrief an den Landgrafen vom 22. Dez. 1683 (3. [muß heißen 1.] Jan. 1684), der diese Korre-

werden. Es sei aber bei dieser Gelegenheit daran erinnert, daß auch Tertullian und Cyprian keine derartigen Wunder kennen, bei den Märtyrern vielmehr alles natürlich und menschlich, manchmal allzu menschlich zugeht, obwohl namentlich Cyprian strahlendes Licht über die Märtyrer, seine Lieb-linge, ergießt und sonst Träumen, Visionen und anderen wunderbaren Begebenheiten gar nicht abhold ist.