

unserer Schrift: „adversum gentes duo libri“<sup>1</sup>. Erst ein halbes Jahrhundert später folgt als weiterer Zeuge Theodoret von Kyros, der das zweite Buch unter seinem üblichen besonderen Titel als ein Werk des Athanasius anführt<sup>2</sup>. Wir unterlassen es, auf noch spätere Zeugnisse, die zur Feststellung der Autorschaft nichts austragen, einzugehen. Wichtiger ist es, hinzuweisen auf die einhellige Tradition, wie sie im Handschriftenbefunde zum Ausdruck kommt.

Vor allem aber bleibt wichtig das zuerst genannte Zeugnis des Hieronymus. Es kann doch kaum ein ernstlicher Zweifel dagegen aufkommen, daß es auf unsere Schrift zu beziehen ist. Dann haben wir etwa zwanzig Jahre nach dem Tode des großen Alexandriners die Tradition, daß er der Verfasser gewesen sei. Darin, daß Hieronymus seine Aufzählung einiger Schriften, die dem Athanasius mit Recht oder Unrecht zugeschrieben wurden, mit den zwei Büchern „adversum gentes“ eröffnet, liegt vielleicht ein Rest ursprünglicher Erinnerung, daß diese Bücher eine Jugendschrift waren.

Wie dem auch sei, seit Hieronymus haben wir die bestimmte, einmütige Überlieferung, daß Athanasius der Verfasser der angezweifelten Schrift sei. Die Gründe, welche dawider geltend gemacht worden sind, erweisen sich als nicht stichhaltig. Hingegen würden, selbst wenn wir die Tradition nicht hätten, Zeit und Ort der Abfassung, sowie der theologische Gehalt der Schrift, die Vermutung nahelegen, der junge alexandrinische Diakon sei der Urheber. Somit ist es wahrscheinlich, daß wir in den zwei Büchern „adversum gentes“ in der That eine Jugendschrift des Athanasius besitzen.

---

2.

## Aus lat. Bibelhandschriften zu den Büchern Samuelis

von

Gg. Schepss in Speier.

---

### I.

Die Bibelhandschrift der Leipziger Univ.-Bibl., fol. max. nr. 13, saec. XIII—XIV, welche ich zur Ausgabe der canones Priscilliani heranzog und mit II bezeichnete, bietet als Haupt-

1) Hieronymus' Werke, Mauriner Ausgabe II (Verona 1737), S. 913.

2) Theodorets Werke, Ausgabe von Nösselt und Schultze IV, S. 241—243.



inhalt die Bücher Genesis — IV. Regum. Während Stichproben aus dem Pentateuch größte Ähnlichkeit mit der Vulgata ergaben, zeigten die Bücher Samuelis (= I. und II. Reg.) auffallendste Übereinstimmung mit den „Theodulfbibeln“, welche von Delisle in *Bibl. de l'école des chartes* XL, p. 32—40 und unter Vergleichung mancher andern Bibeldcod. neuerdings von S. Berger in seiner „*Histoire de la Vulgate*“ (1893) ausführlich behandelt worden sind. Ich wähle hier eine Anzahl von Stellen aus, die bei Berger (s. dessen Register S. 424) besprochen sind und an welchen der noch nicht verwertete Lipsiensis die gleichen Zusätze zur Vulgata aufweist, wie die betreffenden Bergerschen Codices.

Buch **I**, XXV, 31 et tu benefacies ei; XXVII, 5 circa agros; XXIX, 4 et non sit consiliarius noster.

Buch **II**, III, 8 ipse michi feci haec; III, 39 et quia hodie cognitus et constitutus sub rege fui (= alter Floriacensis!); IV, 6 latenter (ingressi sunt); V, 24 loci planctus illorum sublatus de silvis ululatus; XI, 13 (dormivit) similiter; XII, 1 responde michi iudicium; XIV, 14 et non sperant in ea animam; XIV, 27 haec fuit in matrimonio Roboam filio Salomonis et peperit ei Abiam; XV, 34 patere me vivere; XVII, 14 et ut videretur esse consilium Chusai bonum coram Absalon; XIX, 43 (apud regem) quam tu et primogenitus (ego sum magisque pertinet).

Um von andern alten „capitulationes“ zu schweigen, die im Lips. zuweilen durch barbarische Blatt- und Bilderausschnitte gelitten haben, sei hier nur erwähnt, daß zu Ruth auf Bl. 152<sup>b</sup> des Lips. eine capitulatio von 14 Kapiteln steht (Transivimus Elymelech et Noemi — ad David filium Jesse), für die ich bei Berger S. 346f. keine Parallele finde.

## II.

Weit älter als der Lips. und näherer Kollation wert sind die Würzburger Samuelcod. mp. th. f. 41 saec. IX (=  $\alpha$ ) und mp. th. f. 18 saec. X (=  $\beta$ ); der wichtigere  $\alpha$  ist leider mutilus und reicht von I. Sam. IX, 19 bis II. XXII, 33; ein Korrektor suchte die ursprünglichen Lesarten an verschiedenen Stellen der Vulgata anzugleichen. Alte capitulationes in  $\alpha$  und  $\beta$ , zu Sam. II je 55 Kapitel.

Mit Lips. hat  $\alpha$  zu I. Sam. XIV, 14 den Zusatz gemein: „in bolidis (validis Lips.) et in (in om. Lips.) petribolis (petrobolis Lips.) et in saxis campi“ (vgl. Berger a. a. O. S. 175); man. II hat in  $\alpha$  die Stelle getilgt, in  $\beta$  fehlt sie ganz. — Auch II, V, 6 haben  $\alpha$  am Rand und Lips. im Text den von Delisle a. a. O. notierten längeren Zusatz: „Tanta est, inquit, civitas — exeat inde proverbium“. Außerdem nenne ich:



Sam. I, V, 8 de arca dei Isrl̄ iudicate nobis, responderuntque Getthei et dixerunt  $\beta$  (nichts von „mentis excessio“ in  $\beta$  Lips., s. Berger S. 168); IX, 5 (Suph) et non invenissent  $\beta$ ; IX, 6 absque (*statt sine*)  $\beta$ ; XIII, 6 sitos  $\alpha$  Lips., positos  $\beta$  = Vulg.

II, I, 18 Juda carmen  $\alpha\beta$ ; Juda planctum auf Rasur Lips.; X, 18 peditum mit Glosse equitum  $\alpha$ , peditum auf Rasur  $\beta$ ; equitum Lips. Vulg.; X, 19 fugerunt et ceciderunt  $\alpha^I\beta$ ; et octo fehlt  $\alpha^I\beta$ ; X, 19 ultra fehlt  $\alpha\beta$ ; XI, 4 misit . . . nuntios et (tulit)  $\alpha^I\beta$ .

## 3.

Briefe des Jacobus de Vitriaco (1216—1221) <sup>a</sup>.

Herausgegeben

von

Reinhold Röhricht.

III. C. 1. Septemb. 1218. Editio: Martène, Thes. anecd. III, p. 288—289, unde Fejer, Cod. diplom. Hungariae VII A, p. 197—198. — Codices: Parisiensis No. 5695, f. 80<sup>a</sup>—80<sup>b</sup> (M), unde Martène edidit, Riantii f. 144<sup>v</sup>—145<sup>r</sup> (R).

Reverendo <sup>1</sup> in Christo patri ac domino Honorio, Dei gratia summo pontifici, J(acobus), divina miseratione Aconensis ecclesie minister humilis, tam <sup>2</sup> devotam quam debitam reverentiam.

Noveritis <sup>3</sup>, quod anno Domini ab incarnatione MCCXVI(r) aderant hi principes apud Acon, scilicet rex Hungarie, rex Cypri, dux Austrie, rex Jerusalem, Templarii <sup>4</sup>, Hospitalarii, principes et comites, equites et pedites, quorum multitudo numerum excedebat, et ut dicunt, qui captioni civitatis Acon affuerunt, nulla comparatio fuit illius exercitus ad istum tum <sup>5</sup> sive in armis, sive in equis, sive etiam <sup>6</sup> in bellatoribus. Consilio ergo <sup>7</sup> inito <sup>8</sup> post aliquot <sup>9</sup> dies iverunt <sup>10</sup> usque ad Damascum, et <sup>11</sup> multas

a) S. Bd. XIV, S. 97—118.

1. R Sanctissimo patri. — 2. R debitam quam devotam et osculo pedum reverentiam. — 3. R In principio autem guerre aderant hii primates apud Aconem, rex. — 4. R et hospitale beate Marie et beati Johannis et templum et principes et comites et equites et pedites. — 5. R omittit. — 6. R sive in bello. — 7. R vero. — 8. M initio. — 9. R aliquos. — 10. R fere. — 11. R omittit.