

man das gesammte römische Briefmaterial <sup>1)</sup> beisammen — mit Ausnahme des ungemein reichhaltigen Briefwechsels, welchen uns ein italienisches, in Deutschland sehr seltenes und für Contarini noch gar nicht verwertetes Werk bietet. Ueber diese so gut wie unbekanntten Schätze beabsichtige ich im nächsten Hefte ausführlichere Mittheilungen zu geben.

## 3.

## Ein Brief Bucer's an Melanchthon.

(9. September 1544.)

Mitgeteilt

von

**Fr. Linde,**

Decan zu Neustadt a. Aisch.

S. D. Nihil prope his aliquot mensibus nunciatur aut scribitur aut existit, quod non singularem quandam significationem

pesche Morone's von demselben Datum bei Lämmer, Mon. Vat., p. 367 sqq. und man wird sehen, dass von Raynaldus die erste Hälfte dieser Morone-Depesche fast wörtlich reproducirt ist; desgleichen ist der Brief des Claudius vom 2. Juni nur eine in indirecter Rede wiedergegebene, hin und wieder etwas freie und umschreibende, aber häufig ganz wörtliche lateinische Uebersetzung der Depesche Morone's vom 2. Juni bei Lämmer, p. 372sq.; ebenso zeigt endlich ein Vergleich der Mittheilungen aus dem Briefe des Claudius vom 3. April, dass die grössere Hälfte desselben ein Auszug ist aus der Depesche Morone's vom 3. April, welche Victor Schultze demnächst in dieser Zeitschrift veröffentlichen wird, während Raynaldus den Schluss (n. 4) anderswoher genommen hat (vielleicht aus einem noch nicht aufgefundenen Briefe Morone's vom 6. April; bis auf einen Punkt findet sich übrigens alles zerstreut in früheren Briefen Morone's). — Auf diese Weise gewinnen wir demnach bei Raynaldus noch einige weitere Depeschen Morone's, wenngleich nur in freier Wiedergabe: das Fragment derjenigen vom 6. April (n. 7) und die vom 29. Mai (n. 18), letztere von um so grösserem Belang, als sie bei dem sonstigen Mangel von Briefen aus dieser Zeit die einzigen Nachrichten bietet über die Stellung des Legaten zu dem Toleranzvorschlag vor Empfang der Weisungen aus Rom. — Wie Raynaldus dazu gekommen sein mag, an die Stelle des berühmten Giovanni Morone, der schon 1542 durch den Purpur ausgezeichnet wurde, einen obscuren Internuntius Claudius zu setzen, das vermag ich allerdings nicht zu erklären. Oder sollte die Wahl des Pseudonym Absicht sein? Die kann ich mir in diesem Falle vollends nicht bei Raynaldus denken.

<sup>1)</sup> Die einen Bestandteil der Regensburger Acten bildenden amtlichen Schriftstücke Contarini's, die man überall (auch im Corp. Ref. IV) findet, übergehe ich.

ingerat irae diuinae in nos et accelerantis desolationis. Dominus sustineat et conseruet se innocantes. Pridie quam tuas literas Milichius attulisset, vir tuo et optimi cuiusque viri amore ac studio digniss., Amb. Blaurerus particulam epistolae cuiusdam ad Frechtum ex vestra schola scriptae miserat, eadem quae scripsisti de Amsdorfio et Luthero commemorantem. Quid vero gratius hi nostri facere queant Coloniensibus viperis? O charum Deo Col. senem, quem ita utrinque exercere et probare instituerit. Afficiunt me ista vt par est, sed confido tamen Christum et [in posterum <sup>1)</sup>] nostrae inocentiae non defutu[rum]. Scripsi Luth[er]o et Pomerano, sed tuum esto iudicium, lectis exemplis literarum, an conueniat has meas literas exhiberi. Religio mihi merito est, omittere, quae videantur posse istis scandalis moderari. Sed quis sciat quid apud hos tempestiuum sit? Pie tu et sapienter facis, qui aliorum intemperiem tua lenitate et patientia pergis vincere. Haec tua ratio vincendi Ecclesiis Christi maxima sane mala hactenus auertit vel imminuit, idem dabit Dominus et in praesenti perturbatione. Placet tamen monitum esse Pontanum. Nec habeo certe quid praeterea faciendum existimem, hoc quidem tempore, quo tantis in periculis Ecclesiae Christi versantur vndique. Est et nobis in iussu [?], vt de formula reformationis generalis [a]liquid scribamus. Verum dum consideramus, [quam] <sup>2)</sup> rariss. sit qui veram Ecclesiarum reformationem ferre possit, nedum expetat, tum etiam quam egre audiant se mutuo, non dico sententiis congruant, qui ex animo velint Ecclesias restitutas, ita languemus, et ab hoc labore animi nostri refugiunt, vt nihil adhuc conscribere coeperimus. Quod eo facilius nobis indulsimus, quod <sup>3)</sup> sciamus vos ea allaturos, vt, si obtineant, nostris commentis non sit opus, sin, et nostra frustra ingerantur. Tamen, quia ita nostri volunt, aliquid in genere delineabimus. Dominus Jesus, caput Ecclesiae, ipse sua membra reconcinnabit et suo reget agitabitque spiritum <sup>4)</sup>, cum id visum ei fuerit. Optimus et suauiss. Milichius inter caetera et de Iosephi Hungari stultitia narravit. Improbissime ille mihi instabat, et causam obtendebat conatum suum et studium componendi contentiones suorum de hac causa. Egerrime patiebar a me hoc scriptum extorqueri, tamen

1) Lücke; am unteren Rande der beiden ersten Blätter ist nämlich ein Stück abgerissen, wodurch auf der ersten, zweiten und vierten Seite der Text Lücken erhalten hat, die sich jedoch mit einer Ausnahme un schwer ergänzen lassen.

2) S. oben.

3) So wäre der Regel nach die sehr deutlich geschriebene Abkürzung aufzulösen; doch wird wohl *cum* zu lesen sein.

4) Lies *spiritu*.

cessi flagitanti nimium acriter. Inde si quid turbae extitit, mone vt id putes sedandum, faciam quod iusseris.

De vocatione D. Alberti nostri, viri sane, qualem nobis commendasti, vere docti et pii, perplacet ex multis causis, quas cognosces. Tamen honeste missio a Colon. petenda est, apud quem propter vitae conditionem, quam meditatur, non tam comode esse poterit, idoneus alioqui maxime ad moderandas Ecclesias inferioris partis dioeceseos, vbi bene intelligi potest. [V]alet enim concionandi munere. Sed . . .<sup>1)</sup> met [?] adiutorium, cuius causa Pomerania locum magis idoneum dabit.

De Jo. Schleidano municipe Sturmii nostri rogo, ea, quae D. Milichius narrabit, tibi sint cordi. Caetera eidem D. Milichio commisi omnia, quo, vt par est, nos egregie oblectamur, viro vere pio, doctiss. et humaniss. Gratulamur omnes tibi huius conuictum et oramus Dominum, vt alios istie omnes huius similes faciat. Amen. Vale in Christo fortiss. Compensabit istas tibi erumnas et angores pater noster caelestis sempiternis gaudiis. Salutem tibi adscribi petunt Gerbelius et caeteri. Hedio absens idem commisit. Argent. 9. Septemb. 1544.

M. Bucerus  
tuus quantus  
est.

Aufschrift (auf dem 4. Blatte):

Clariss. viro D.  
Philippo Melant.  
totius piae et bonae  
eruditionis antistiti  
patrono et amico  
summo.

Vorstehender Brief stammt aus der Kirchenbibliothek zu Neustadt a. Aisch (Bayern), über deren übrige reformationsgeschichtliche Briefe die Zeitschrift in einem der nächsten Hefte Nachricht nebst weiteren Mitteilungen bringen wird. Da der Herr Decan Linde die Güte hatte, mir neben seiner Abschrift auch das Original dieses Briefes zur Einsicht vorzulegen, kann ich für die Richtigkeit des hier gegebenen Abdruckes um so eher einstehen, als Max Lenz, bekanntlich mit der Herausgabe des Briefwechsels des Landgrafen Philipp mit Bucer beschäftigt und daher mit der oft schwierigen Hand Bucers sehr vertraut, bei der Entzifferung einiger minder leicht lesbarer Stellen bereitwillige Hülfe leistete.

Ueber die Situation, in welcher der Brief geschrieben ist,

<sup>1)</sup> Der erste Teil dieses Wortes ist weggefallen (s. o).

vergleiche man Varrentrapp, Hermann von Wied und sein Reformationsversuch in Köln (Leipzig 1878), bes. S. 229—231 (und 218). In der hier im Vordergrund stehenden Angelegenheit (s. über dieselbe auch Köstlin, Luther II, 570ff. und Spiegel, Hardenberg, S. 50f.) wandte sich Bucer auch an Landgraf Philipp, der seinerseits an Brück schrieb (s. den Brief Corp. Ref. V, 501f.; vgl. auch p. 522). — Ueber die Reise Milich's nach Strassburg und den ihm von Melanchthon mitgegebenen Brief an Bucer s. C. R. V, 461. 462. 476, bes. Melanchthon an Bucer, 28. August, p. 474. — Josephus Hungarus wird auch von Melanchthon erwähnt: an Veit Dietrich, 11. August 1544, C. R. V, 461; vgl. p. 475. — Ueber den Plan, Hardenberg nach Pommern (an die Universität Greifswald) zu senden, s. den Brief Melanchthon's vom 21. August 1544; C. R. V, 468; Spiegel, Hardenberg (Brem. Jahrbuch IV), 1869, S. 45f. 52.

Brieger.

---

4.

## Ueber den Verfasser und den Zweck der Prophetia Malachiae de summis pontificibus (1590).

Von  
Adolf Harnack.

In einem lehrreichen Aufsätze in den „Studien und Kritiken“ 1857, S. 555—573 hat Weingarten den Nachweis zu führen versucht, dass Wion, der in seinem „Lignum Vitae“ (Venet. 1595, T. I, p. 307—311) die Weissagungen des Malachias († 1148) über die Päpste zuerst bekannt gemacht hat, selbst ihr Verfasser und Interpret gewesen sei. Hase (K.-Gesch., 10. Aufl., S. 479) u. A. haben die Hypothese für sehr wahrscheinlich erklärt. Eine erneute Untersuchung hat mich zu einem anderen Resultate geführt. Dasselbe stimmt wesentlich überein mit dem des Jesuiten Menétrier (Refutation des prophéties faussemment attribuées à S. M., Paris 1689). Eine Begründung für seine Ansicht hat aber Menétrier nicht gegeben; wenigstens habe ich eine solche in der von Chr. Wagner veranstalteten deutschen Ausgabe (R. P. Claudii Francisci Menétrier S. J. Gründliche Widerlegung der von Arnolde Wion für des irlän-